VN2026-007812
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 23 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen over het bezwaarschrift gericht tegen besluit van 6 mei 2025. Met dit besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het realiseren van een uitbouw op de locatie Zwenkgrasstraat 4.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 6 mei 2025 in stand te laten, onder herstel ex artikel 6:22 Awb van het motiveringsgebrek inzake de toepassing van de regels van het bestemmingsplan IJburg 1e fase.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 6 mei 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning terecht is geweigerd en dat het besluit in heroverweging in stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 december 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een uitbouw op het adres Zwenkgrasstraat 4.

Op 6 mei 2025 heeft het college besloten de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Op 12 juni 2025 heeft bezwaarmaker via zijn gemachtigde een bezwaar tegen dit weigeringsbesluit ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:

- Er is geen duidelijke verkavelingsstructuur in het betreffende gebied;

- De footprint van de woningen verschilt, er zijn verschillende onderlinge afstanden tussen de woningen;
- Een vergunningsvrije uitbouw kan nagenoeg hetzelfde effect als het geweigerde bouwplan hebben voor de bebouwingsdichtheid van de kavel
- De gewenste uitbreiding betreft bebouwing met één bouwlaag. Er zijn hoge afscheidingen tussen de percelen. Hierdoor zijn er in de bestaande situatie al geen duidelijke zichtlijnen;
- Ook de zichtlijnen vanaf het water worden met de gewenste uitbreiding niet verslechterd;
- In het weigeringsbesluit is onvoldoende onderbouwd waarom de uitbreiding een negatieve invloed op de bezonning zou hebben.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

De commissie heeft vastgesteld dat de bezwaarmakers ontvankelijk zijn en dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden behandeld. Ten aanzien van de aangevoerde gronden overweegt de commissie als volgt.

De commissie overweegt dat het college de aanvraag terecht heeft getoetst aan de regels van het bestemmingsplan IJburg 1e fase en de Hoofdregeling Omgevingsplan gemeente Amsterdam. Het bouwplan is in strijd met de planregels, waaronder de maximale bebouwingsoppervlakte, het bouwvolume en de situering binnen het bouwvlak. De stedenbouwkundige en welstandsadviezen bevestigen dat de uitbouw afbreuk doet aan het stedenbouwkundig concept en de ruimtelijke samenhang van het gebied.

De bezwaargrond dat er geen duidelijke verkavelingsstructuur is en dat de footprints en afstanden tussen woningen verschillen, wordt niet gevolgd. De commissie acht aannemelijk dat deze verschillen voortvloeien uit de oorspronkelijke keuzevrijheid bij de bouw van de woningen. Dit doet echter niet af aan de geldende planregels, die per kavel een maximale bebouwing voorschrijven.

Het argument dat een vergunningsvrije uitbouw nagenoeg hetzelfde effect zou hebben, wordt evenmin gevolgd. Het college heeft terecht gesteld dat een vergunningsvrije uitbouw binnen de grenzen van het bestemmingsplan mogelijk is, maar dat dit niet relevant is voor de beoordeling van het vergunningsplichtige bouwplan. Bovendien heeft bezwaarmaker inmiddels een aangepast bouwplan ingediend dat vergunningsvrij kan worden uitgevoerd.

De stelling dat de uitbreiding slechts één bouwlaag betreft en dat er al geen duidelijke zichtlijnen zijn, wordt niet als doorslaggevend beschouwd. De commissie acht aannemelijk dat het toestaan van de uitbouw precedentwerking kan hebben, wat kan leiden tot verdere verrommeling van het gebied. Dit weegt zwaarder dan het belang van bezwaarmaker.

Ten aanzien van de bezonning overweegt de commissie dat dit aspect niet de kern vormt van het weigeringsbesluit. Het stedenbouwkundig advies stelt slechts dat de uitbouw 'kan' leiden tot negatieve gevolgen voor de bezonning, maar legt de nadruk op het behoud van het stedenbouwkundig concept. De bezwaargrond wordt daarom niet zwaarwegend geacht.

Wel constateert de commissie dat het besluit een motiveringsgebrek bevat met betrekking tot de toepassing van de planregels. Dit gebrek kan echter worden hersteld op grond van artikel 6:22 Awb, nu aannemelijk is dat bezwaarmaker hierdoor niet in zijn belangen is geschaad.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 6 mei 2025 in stand te laten, onder herstel van het motiveringsgebrek ex artikel 6:22 Awb.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-034925	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-034927	VERTROUWELIJK - Advies Zwenkgrasstraat 4 JB.25.008226.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord