Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

de Volkskrant
[redacted]
Postbus 1002
1000 BA Amsterdam

Datum 1 juli 2019
Behandeld door Directie Juridische Zaken (DJZ), ID19-8021
Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid van bestuur

Geachte heer [redacted]

Op 21 maart 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de communicatie van de gemeente omtrent het Cornelius Haga Lyceum.

Het Wob-verzoek
U heeft verzocht om openbaarmaking van documenten inzake het handelen van de gemeente met betrekking tot het Cornelius Haga Lyceum. U heeft verzocht om alle documenten, mailwisselingen, verslagen, adviezen en Whatsapp-berichten, waarbij de Whatsapp-berichten slechts zien op de berichten tussen de betrokken wethouder en de burgemeester vanaf 26 juli 2017. U heeft in een gesprek aangegeven dat u geen verzoek tot openbaarmaking doet met betrekking tot de bovengenoemde documenten voor zover deze documenten gedeeld zijn met of afkomstig zijn van het Rijk. U heeft aangegeven dat u vraagt om een kopie, waarbij het de gemeente vrij staat de documenten digitaal of op papier te doen toekomen.

Inventarisatie
Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft 1823 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Tijdens een gesprek op 22 mei 2019 heeft u de inventarisatielijst gekregen en is afgesproken dat u maximaal 100 documenten zou selecteren. Tevens is uitleg gegeven over de aangetroffen documenten.

U heeft per mail van 23 mei 2019 verduidelijkt dat u van 98 specifieke documenten openbaarheid verzoekt. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage \bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt gemakshalve verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document eenvoudig kunt nagaan wat ten aanzien van de openbaarmaking van de afzonderlijke documenten is besloten. Op de documenten zelf is aangegeven welke weigeringsgrond(en) voor welke passage(s) is/zijn gebruikt.

Zienswijzen
Waar nodig zijn de Onderwijsinspectie, de politie, het openbaar ministerie en de partnergemeenten van de G4 in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de openbaarmaking zoals door mij voorgesteld. Dit heeft nog tot enkele ondergeschikte aanpassingen geleid.

Inleidende opmerkingen voor het besluit
Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook (mede) plaats.

Wij zullen in het navolgende proberen zo specifiek mogelijk in te gaan op de motivering van ons besluit. Echter, vooropgesteld moet worden dat in bepaalde gevallen de motivering van het oordeel om bepaalde informatie niet te verstrekken alsnog zou zorgen voor openbaarmaking van deze inhoud. In dergelijke gevallen kan de motivering niet nader gespecifieerd worden en is dit volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook niet verplicht.

Besluit
Wij hebben het navolgende besloten:

- **20 documenten** worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Het betreft de documenten met nummers **4, 5, 13, 21, 25, 32, 38, 42, 43, 49, 50, 52, 53, 54, 58, 66, 69, 77, 81, en 83.**
- **72 documenten** worden gedeeltelijk openbaar gemaakt waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt. Het betreft de documenten met nummers **1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97 en 98.**
- **6 documenten** worden niet openbaar gemaakt. Het betreft de documenten met nummers **14, 15, 29, 71, 89** en **95**.
- **De geheimhouding** van het document behorende bij nummer **92** wordt niet opgeheven.

De motivering op onze beslissing volgt hieronder.

Overwegingen

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 31, 34, 45 en 73

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover openbaarmaking de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Deze informatie is bij dit concrete verzoek tot openbaarmaking geweigerd, omdat bepaalde informatie van de AIVD of de NCTV inzicht zou kunnen geven in de werkwijze van deze organisaties. De AIVD moet zijn taken met een zekere mate van geheimhouding effectief kunnen uitvoeren. Het is daarbij van groot belang dat zijn werkwijze, zijn bronnen en zijn kennisniveau niet in de openbaarheid belanden. Openbaarmaking van deze informatie zou het goed functioneren van de AIVD kunnen schaden, wat ten koste gaat van de nationale veiligheid, ter bescherming waarvan de AIVD in het leven is geroepen. Dit geldt ook voor de NCTV, wiens werkwijze, bronnen, en kennisniveau eveneens geheim moet blijven om de nationale veiligheid van de Staat te kunnen garanderen. Openbaarmaking van deze informatie schaadt de veiligheid van de Staat. Wij hebben derhalve besloten passages die dergelijke informatie bevatten niet openbaar te maken.

II. Ten aanzien van het document met nummer 34

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Het bovengenoemde document bevat twee passages waarin dergelijke bijzondere persoonsgegevens staan. Er is geen sprake van de uitzonderingsgrond dat verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zou maken. Wij hebben derhalve besloten deze bijzondere persoonsgegevens uit het bovengenoemde document niet openbaar te maken.

III. Ten aanzien van de documenten met nummers 64, 70, 86 en 98

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van bepaalde passages uit bovengenoemde nummers zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren.

Wij zijn van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat verstrekking van de informatie inkijk kan geven in de manier van handelen van de politie/het openbaar ministerie in geval van bepaalde strafbare feiten. Daarbij komt dat een groot deel van de informatie die niet verstrekt wordt vanwege deze weigeringsgrond ook geweigerd wordt op basis van andere weigeringsgronden, waarbij het voornamelijk gaat om artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (de motivering hiervan is opgenomen onder paragraaf VI). Wij hebben daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 2, 8, 11, 16, 17, 22, 30, 64, 70, 72, 76, 79, 86 en 94

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Bij de bovengenoemde nummers zijn één of meer passages geweigerd vanwege deze weigeringsgrond.

Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen het belang van de gemeente en andere overheidsorganen om de gehanteerde controletechnieken en strategieën buiten de openbaarheid te houden. Het gaat hierbij naast het belang van de gemeente om informatie over haar wijze van inspectie, controle en toezicht ook om de belangen van de Onderwijsinspectie, de politie, het openbaar ministerie, en Rijkspartners met betrekking tot de wijze van inspectie, controle en toezicht. Veelal zijn deze passages geweigerd in combinatie met de weigeringsgrond in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, aangezien openbaarmaking van deze controletechnieken en strategieën ook een onevenredige benadeling zou vormen voor één van deze organisaties, waaronder ook de gemeente begrepen moet worden.

V. Ten aanzien van alle documenten, met uitzondering van de documenten met nummer 14, 15, 29, 71, 89, 92 en 95

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers of anderszins tot personen te herleiden informatie over betrokkenen vermeld. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor persoonsgegevens van ambtenaren geldt een iets andere lijn. Voor persoonsgegevens van

ambtenaren kan niet zonder meer op gelijke wijze een beroep worden gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Wij hebben daarom besloten om namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden te laten staan. Hierbij gaat het onder meer (ex)directeuren en andere hoge ambtenaren. Wij hebben besloten de namen van de overige ambtenaren niet openbaar te maken, aangezien hun persoonlijke levenssfeer naar ons oordeel zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt ook voor bepaalde functies die direct te herleiden zijn naar de individuele ambtenaar. De namen van de burgemeester, (ex-)wethouders en andere politieke ambtsdragers zijn niet geanonimiseerd.

VI. Ten aanzien van de documenten met nummers 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 40, 44, 45, 46, 48, 51, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 68, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 82, 85, 86, 87, 90, 92, 93, 94, 96, 97 en 98

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de bovengenoemde documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente, benadeling van derden en benadeling van de relatie tussen de gemeente en derden.

Onevenredige benadeling van de gemeente *zelf* is slechts geweigerd indien verstrekking van de informatie de procespositie van de gemeente zou kunnen schaden in lopende of toekomstige juridische procedures met het bestuur van het Cornelius Haga Lyceum. In dergelijke gevallen is er geen verdere duiding gegeven van de belangen en staat er in de stukken alleen dat er geweigerd is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob; eventueel in combinatie met artikel 11 van de Wob. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam/het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

De verstrekking van bepaalde informatie uit de bovengenoemde documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van derden. In deze gevallen is specifiek aangegeven dat de informatie geweigerd is vanwege de belangen van derden (10.2.g (derden); 10.2.g – derden; 10.2.g derden). De belangrijkste derde waarmee rekening is gehouden is het Cornelius Haga Lyceum, het bestuur van de school en personen betrokken bij de school. Verstrekking van deze informatie zou kunnen leiden tot reputatieschade van de betrokkenen. Wij hebben bij de beoordeling van de documenten een strenge lijn gehanteerd om te voorkomen dat er nog niet geopenbaarde informatie geopenbaard wordt die op enige manier – zelfs indirect – de belangen van het Cornelius Haga Lyceum, het bestuur van de school en personen betrokken bij de school zouden kunnen schaden. Het is daarbij aannemelijk dat de betrokkenen bij openbaarmaking van de informatie hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen met het voorkomen van mogelijke reputatieschade wegen wij hier

zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Naast deze belangen hebben wij ook de verstrekking van informatie geweigerd indien deze informatie een onevenredige benadeling zou kunnen opleveren van andere organisaties, waaronder de politie, het openbaar ministerie, de Onderwijsinspectie, de AIVD, de NCTV en andere personen of bedrijven buiten de gemeente. De benadeling van de AIVD en de NCTV komt overeen met hetgeen is overwogen onder overweging I. De politie en het openbaar ministerie worden onevenredig in hun belangen getroffen indien in de openbaarheid komt welke kennis zij allemaal heeft en op welke manieren deze kennis kan worden vergaard. Bovendien is het een gezamenlijk belang van de gemeente en de politie dat de mate van onderlinge kennisdeling over bepaalde zaken niet in de openbaarheid komt. Dit geldt mutatis mutandis eveneens voor de Onderwijsinspectie. De benadeling van andere personen of bedrijven buiten de gemeente ziet onder meer op het vrijelijk kunnen geven van adviezen aan de gemeente zonder reputatieschade op te lopen. Daarbij komt dat het in sommige gevallen, gelet op de mediagevoeligheid van de zaak, verstrekking van informatie bepaalde personen of bedrijven bij anderen in een slecht daglicht kunnen komen te staan, hetgeen eveneens een onevenredige benadeling van hen oplevert..

Als laatste zou verstrekking van bepaalde informatie uit de bovengenoemde documenten leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente, omdat verstrekking van de informatie de relatie of het samenwerkingsverband van de gemeente met deze derde(n) zou kunnen schaden. In dergelijke gevallen is dit aangegeven bij de desbetreffende passage in de bovengenoemde documenten.

VII. Ten aanzien van de documenten met nummers 11, 14, 15, 17, 27, 34, 35, 39, 40, 55, 60, 68, 74, 76, 82, 88, 91, 95

Op grond van artikel 11 van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege in geval van een verzoek om openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam geen informatie weigert op de enkele grond dat het informatie is over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten ten behoeve van intern beraad. Om deze reden is er inhoudelijk geen informatie geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob (noch op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob) om te voorkomen dat de gemeente in een slecht daglicht komt te staan of anderszins zou zorgen voor mogelijk verlies van vertrouwen in de overheid. Met dit belang hebben wij dan ook geen rekening gehouden bij de beoordeling. Echter, enkele (passages uit de) bovengenoemde documenten zijn toch geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Deze passages betreffen namelijk concepten of kopieën van documenten die wél (gedeeltelijk) geopenbaard zullen worden. In dergelijke gevallen hebben wij de concepten of kopieën geweigerd en verwezen naar het beoordeelde document. Wij kunnen daarbij aangeven dat er op deze manier geen passages zijn geweigerd die bij een concrete inhoudelijke beoordeling openbaar gemaakt zouden zijn. Deze toepassing van artikel 11 van de Wob heeft dan ook een praktische achtergrond.

VIII. Ten aanzien van het document met nummer 92

Het college heeft op 26 maart 2019 op grond van artikel 55, eerste lid van de Gemeentewet geheimhouding gelegd op deze voordracht, vanwege de belangen als genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Volgens vaste jurisprudentie geldt een verzoek op basis van de Wob met betrekking tot een document waarop geheimhouding is gelegd als een verzoek tot opheffing van deze geheimhouding (zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2016:3140). Wij hebben besloten om deze geheimhouding niet op te heffen, vanwege hetgeen bepaald in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het opheffen van de geheimhouding zou in dit geval een onevenredige benadeling opleveren van derden, alsmede van de gemeente, alsmede van de relatie tussen de gemeente en deze derden. In dit geval moet onder 'derden' vooral het Cornelius Haga College zelf begrepen worden. Ook de belangen van de driehoek zijn een reden geweest om de geheimhouding niet op te heffen.

IX. Ten aanzien van de documenten met nummers 22, 24, 27, 28, 31, 37, 44, 45, 47, 48, 56, 57, 60, 62, 67, 71, 84, 89 en 97

Passages in de bovengenoemde documenten zijn weggelakt, omdat deze passages buiten het Wob-verzoek vallen. Het kan daarbij gaan om communicatie met het Rijk of om zaken die inhoudelijk niets te maken hebben met het Cornelius Haga Lyceum.

X. Ten aanzien van het document met nummer 29

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) verduidelijkt dat Whatsapp-berichten ook onder het bereik van de Wob vallen. U heeft verzocht om openbaarmaking van de Whatsapp-gesprekken tussen de bestuurders over het Cornelius Haga Lyceum in de bovengenoemde periode. Deze Whatsapp-gesprekken zijn in de inventarisatielijst opgenomen onder nummer 29. Wij hebben besloten deze geheel te weigeren.

De meeste aangetroffen Whatsapp-berichten vallen reeds buiten het Wob-verzoek, omdat deze geen betrekking hebben op het Cornelius Haga Lyceum. Het gedeelte van de aangetroffen Whatsapp-berichten dat wel betrekking heeft op het Cornelius Haga Lyceum wordt geweigerd gelet op hetgeen bepaald is in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, tweede lid, aanhef en onder g en artikel 11 van de Wob.

Zeker bij collegiaal bestuur zijn opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van individuele collegeleden over een bestuurlijke aangelegenheid te typeren als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat bovendien om betrekkelijk kleine passages waarin de persoonlijke beleidsopvattingen, de feiten en de persoonsgegevens van derden zo nauw verweven zijn dat het niet mogelijk is deze te scheiden. Voor de persoonsgegevens van derden geldt voorts dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van

openbaarmaking zeker omdat openbaarmaking van de namen van betrokkenen hen onevenredig kan benadelen.

Bovendien wordt Whatsapp door de bestuurders gebruikt voor vluchtig contact over hetgeen op dat moment speelt. Tijdens dit vluchtige contact is het van belang dat de bestuurders zich vrij voelen om kort en bondig te kunnen reageren op hetgeen gemeld is. Openbaarmaking van (een gedeelte van) de Whatsapp-berichten zal derhalve onevenredig de belangen van (het goed functioneren van de bestuurlijke besluitvorming van) de gemeente schaden, omdat het per definitie gaat om korte en incomplete berichten, waarbij het beeld kan ontstaan dat de verantwoordelijke bestuurders incompleet en zonder volledige weergave van feiten beslissingen nemen of zaken te beoordelen. Zeker in het onderhavige geval, waarbij de gemeente snel moet handelenen het veelal niet mogelijk is om op elk moment mondeling of telefonisch te kunnen overleggen, wegen de belangen van de gemeente bij het vrije overleg via een berichtendienst als Whatsapp zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Hierbij komt dat de verstrekking van de informatie uit de Whatsapp-berichten kan zorgen voor een onevenredige benadeling van de belangen van derden. Aangezien de Whatsapp-berichten per definitie kort en bondig zijn, kan er een onjuist of incompleet beeld ontstaan van derden. De belangen van derden zijn gebaat bij een volledige en complete weergave van hetgeen besproken wordt tussen de bestuurders en zullen worden geschaad indien slechts korte en onvolledige berichten geopenbaard zullen worden. In ons oordeel hebben wij tevens mee laten wegen dat de aangetroffen Whatsapp-berichten geenszins volledige documenten zijn én deze op dezelfde gronden geweigerd zouden zijn als zij achtereenvolgend in een mail verstuurd zouden zijn. Concluderend menen wij dat de belangen als genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, aanhef en onder g, en artikel 11 van de Wob zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid, waardoor wij besloten hebben de Whatsapp-berichten niet openbaar te maken.

Postscripta

In het belang van de openbaarheid hebben wij ervoor gekozen om een aantal documenten aan te vullen met een postscriptum. Het gaat om de documenten met de nummers **22, 62 en 97.** Met betrekking tot het document met het nummer 22 hebben wij toegevoegd dat het aldaar gaat om een brief ten behoeve van bestuurlijk overleg van 16 december 2014. Deze brief valt aldus buiten de periode waarop het Wob-verzoek ziet, maar is verstuurd in een mailconversatie die wel binnen de periode valt. Met betrekking tot het document met het nummer 62 hebben wij toegevoegd dat het percentage van kinderen met een islamitische achtergrond dat terecht kan bij een van de islamitische basisscholen niet klopt. Een duidelijke oorzaak van dit foutieve percentage valt niet te geven. Met betrekking tot het document met het nummer 97 hebben wij toegevoegd dat de burgemeester en de verantwoordelijke wethouder in het Bestuurlijk team van 22 maart 2019 niet akkoord zijn gegaan met de in de memo opgenomen voorstellen. Aangezien documenten omtrent de beslissing niet geopenbaard worden, is de openbaarheid gebaat bij een dergelijk postscriptum.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u overhandigen en indien gewenst per e-mailbericht doen toekomen. Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot
Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via de u aldaar bekende wegen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

b.a.

Mw. mr. C.M. Lenstra

Directeur Juridische Zaken

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage – Inventarisatielijst

Nr	Soort	Onderwerp	Datum	Besluit
1	Vergaderstuk	Bijlage 9. INTERN BERAAD draaiboek zomer SIO.docx	27-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
2	E-mail	FW: terugkoppeling intern beraad SIO (bibob-aspecten)	31-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
3	E-mail	Update SIO	2-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
4	E-mail	Update SIO 4 augustus 2017	4-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
5	E-mail	Re: Sio update	7-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
6	E-mail	RE: Update SIO	11-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
7	E-mail	RE: Notitie en advies voor vervolg - intern beraad	14-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
8	E-mail	mail met bijlage over integriteitstoets	18-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
9	Vergaderstuk	VERSLAG Intern beraad 31 augustus 2017.docx	31-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
10	E-mail	SIO voor BM-HC	5-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
11	E-mail	mail met bijlage over aanvullend memo bm wethouder inzake SIO	20-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
12	E-mail	KABINET RE: - voor intern beraad - RE: aanvullend memo bm wethouder inzake SIO	27-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
13	E-mail	RE: voor intern beraad - aantekeningen van gesprek met [naam geanonimiseerd]	27-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
14	Vergaderstuk	2017.09.27 aanvullend memo bm wethouder inzake SIO.docx	27-9-2017	Geweigerd
15	Vergaderstuk	KABINET - (bijlage 1) aanvullend memo bm wethouder inzake SIO 27 september.docx	27-9-2017	Geweigerd
16	E-mail	Fwd: kabinet - stukken SIO	2-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
17	E-mail	mail mbt screening op basis Wet bibob met bijlagen	2-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
18	E-mail	RE: - voor intern beraad - aantekeningen gesprek SIO (25/10/2017)	30-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
19	E-mail	RE: Input voor bilat loco-GS nav bespreking integrale staf	27-11-2017	Gedeeltelijk openbaar
20	E-mail	Financiële eindrapportage van de bouw van de tijdelijke huisvesting.	4-12-2017	Gedeeltelijk openbaar
21	E-mail	Automatisch antwoord: gesprek [naam geanonimiseerd], CHL	5-12-2017	Gedeeltelijk openbaar
22	E-mail	gesprek Zoetermeer	30-1-2018	Gedeeltelijk openbaar
23	Mailwisseling	e-mails over voorbereiding	1-6-2018	Gedeeltelijk openbaar

		inwerkprogramma wethouder Moorman in relatie tot SIO.		
24	E-mail	Fwd: (aanvulling) Reactie op vragen wethouder flap voorbereiding bestuurlijk overleg Inspectie van het Onderwijs	18-6-2018	Gedeeltelijk openbaar
25	E-mail	RE: input afspraak PH Emre Unver en WH Moorman Cornelius Haga	6-9-2018	Gedeeltelijk openbaar
26	Voordracht	2018.09.13 inwerksessie Cornelius Haga Lyceum 18 september 2018.docx	13-9-2018	Gedeeltelijk openbaar
27	Advies	Toelichting op stand van zaken SIO als onderdeel inwerkprogramma wethouder	24-10-2018	Gedeeltelijk openbaar
28	E-mail	Haakjes Bibob - SIO	29-11-2018	Gedeeltelijk openbaar
29	Whatsapp	Diverse inhoud	13-12-2018	Geweigerd
30	E-mail	mail mbt screening op basis Wet bibob	18-12-2018	Gedeeltelijk openbaar
31	E-mail	annotatie overleg met de AIVD	19-12-2018	Gedeeltelijk openbaar
32	E-mail	RE: Driehoek maandag	24-1-2019	Gedeeltelijk openbaar
33	E-mail	Re: Bericht van de Onderwijsinspectie	2-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
34	E-mail	Vertrouwelijk: voor overleg BM-WH	4-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
35	E-mail	RE: AB BM-WH[naam geanonimiseerd].docx	5-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
36	E-mail	brief ministerraad 06022020 goede versie LdH.docx	6-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
37	E-mail	brief aan de ministerraad 11022019.pdf	11-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
38	E-mail	Vertrouwelijk: Stukken ter voorbereiding Taskforce Dinsdag	15-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
39	E-mail	RE: opzet communicatie (vertrouwelijk)	21-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
40	E-mail	RE: memo_overleg_bm_wethouder_25022019l.docx	21-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
41	E-mail	opzet besloten sessie Cie AZ	22-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
42	E-mail	Re: memo_screening_sio_25022019.docx	22-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
43	E-mail	RE: vertrouwelijk - bibob	25-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
44	E-mail	- vertrouwelijk - concept stukken voor overleg 12 uur over school	25-2-2019	Gedeeltelijk openbaar

45	E-mail	Fwd: Annotatie besloten sessie Radicalisering en Extremisme met cie AZ donderdag a.s.	28-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
46	E-mail	RE: mogelijke (voorwaardelijke) aanvullende lokale maatregelen	1-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
47	E-mail	Re: Brief Amsterdam CHL - V2.docx	5-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
48	E-mail	Fwd: Brief Amsterdam CHL - V4.docx	6-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
49	E-mail	Bibob-toets SIO	6-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
50	Verslag	Verslag (geheime besluitenlijst) vergadering BenW 7 maart 2019	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
51	Verslag	Verslag kernteamoverleg 7 maart 11.00 uur	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
52	Verslag	Verslag stuurgroepoverleg 7 maart 13.00 uur	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
53	Verslag	Verslag stuurgroepoverleg 7 maart 15.00 uur	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
54	Verslag	Verslag stuurgroepoverleg 7 maart 18.00 uur	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
55	E-mail	0CA89589-B8C3-4373-9390-C7DFD654E657	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
56	E-mail	Fwd: Brief t.a.v. Cornelius Haga Lyceum Amsterdam	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
57	E-mail		7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
58	E-mail	kernboodschap CH.docx	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
59	E-mail	Nav AB's C.Hagalyceum: actuele stand van zaken	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
60	Mailwisseling	e-mails over consequentie melding NCTV	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
61	E-mail	RE: wetsvoorstel Meer Ruimte Voor Nieuwe Scholen / juridisch instrumentarium sluiten	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
62	E-mail	voorbereiding voor ambtswoninggesprek	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
63	E-mail	RE: Nafase schoolsituatie HAGA	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
64	E-mail	Cornelius Haga Lyceum - update OOV en gevraagde besluiten	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
65	E-mail	Re: afstemming met NCTV inzake aanvullende feiten	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
66	E-mail	Re: voorbereiding voor ambtswoninggesprek	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
67	E-mail		10-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
68	E-mail	RE: stukken ter voorbreiding op	10-3-2019	Gedeeltelijk openbaar

		ambtswoninggesprek		
69	E-mail	Re: Crisis team Cornelis Haga Lyceum	10-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
70	E-mail	FW: concept verslag van het ambtswoninggesprek	10-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
71	E-mail	20190312_draaiboek_CHL.docx	11-3-2019	Geweigerd
72	E-mail	Benaderen	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
73	E-mail	verslag stuurgroep Haga 11 maart 2019.docx	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
74	E-mail	Memo sluitingsmogelijkheden 1.0.docx	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
75	E-mail	Re: openbare ordebevoegdheden CHL	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
76	E-mail	mail over toepassing Wet bibob	12-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
77	E-mail	Kernboodshap ouderavond	12-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
78	E-mail	hoe verder met aanwezigen van gemeenschap ouderbijeenkomst CHL.docx	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
79	E-mail	Instrumenten om ontslag of vertrek bestuursleden SIO te bevorderen	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
80	Overig	Briefing avondvoorzitter	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
81	Oveirg	Briefing BM en Wh	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
82	E-mail	FW: gespreksverslag ambtswoninggesprek & TK brief	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
83	E-mail	ZOOV19-2505-in-19-1799 Boosheid over de onjuiste berichtgeving van het Cornelius Haga Lyceum in de media	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
84	E-mail	Fwd: Spreektekst en Q&A's NCTV voor informatiebijeenkomst	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
85	E-mail	contact met ministerie over school	14-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
86	E-mail	RE: "sub3hoek" Hagalyceum	14-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
87	E-mail	follow up oudergesprekken	15-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
88	E-mail	FW: voorzet voor BO Isl VO school.pptx	15-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
89	E-mail	Re: overzicht ingezette acties en komende acties	15-3-2019	Geweigerd
90	E-mail	RE: vertrouwelijk - routes naar andere school	16-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
91	E-mail	vertrouwelijk - vervolg CHL en routes naar andere school	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
92	E-mail	vertrouwelijk - Voordracht moratorium	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar; afwijzing opheffen

				geheimhouding
93	E-mail	RE: één op één gesprekken voor ouders CHL	18-3-2019	
94	E-mail	RE: 2019.03.15 concept BenW voordracht uitvoeren moratorium	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
95	Overig	Besluit van het college inzake "bestuursopdracht Islamitisch onderwijs"	20-3-2019	Geweigerd
96	E-mail	FW: Vertrouwelijk. Driehoek 20.03.	20-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
97	E-mail	Stuurgroep Nafase Schoolsituatie CHL	21-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
98	E-mail	Fwd: Antw: Fwd: Doorst: Verkenning scenario's Cornelius Haga Lyceum PRINTEN A3 STAAND	21-3-2019	Gedeeltelijk openbaar