Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 8 juni 2019
DIV nummer: 2019-02845-UIT-OOV-19-00794

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d en onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De burgemeester beveelt dat het publiek toegankelijke gebouw (hierna: het pand) [redacted] aan [redacted] in Amsterdam in de nachtelijke uren wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat tussen 24.00 uur en 7.00 uur niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van maatregelen is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van het publiek toegankelijke gebouw
De recherche heeft naar aanleiding van een schietincident op 18 mei 2019 een onderzoek ingesteld in het pand [redacted] aan de [redacted] in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 24 mei 2019 en de aanvulling daarop van 28 mei 2019 blijkt dat in [redacted] op zaterdag 18 mei 2019 omstreeks 04.25 uur, een schietincident is geweest waarbij één slachtoffer is neergeschoten en later in het ziekenhuis is overleden. Het incident ontstond naar aanleiding van een voorafgaande vechtpartij tussen een groep mensen in en nabij de [redacted]. Meerdere verdachten zijn naar aanleiding van het incident aangehouden. Het onderzoek naar dit incident loopt nog.

In september 2018 heeft er ook een schietincident plaatsgevonden in [redacted] waarbij een slachtoffer zwaar gewond is geraakt. Dit incident volgde op een ruzie in een nabij geleggen [redacted] die in de [redacted] is voortgezet. In [redacted] ontstond een vechtpartij en is er uit een geparkeerde auto een wapen gehaald, hetgeen resulteerde in de schietpartij.

Ook hebben zich eerdere situaties voorgedaan met betrekking tot de openbare orde in en bij het bovenbedoelde gebouw. Daarbij was sprake van bezit van (vuur)wapens, overlast in verband met alcohol en/of drugs, belediging van een politie ambtenaar, ruzie/twist, vechtpartijen en overlast door verkoop van lachgas.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten.

Overwegingen
Schietincidenten zoals zich die hebben voorgedaan in dit voor publiek toegankelijke gebouw, vormen een

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

ernstige verstoring aan de openbare orde en een aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden, werknemers en bezoekers van de parkeergarage en de omgeving daarvan.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d en onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een gebouw worden gesloten als in dat gebouw wapens aanwezig zijn, als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie waarvoor geen ontheffing, vergunning of verlof is verleend of als zich andere feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw een ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder d en e van de APV.

Het enkel aanwezig hebben van munitie/wapen heeft op zich al een nadelig effect op de openbare orde.

De incidenten in en om [redacted] spelen zich voornamelijk af in de nachtelijke uren en in relatie tot het uitgaanspubliek van nabijgelegen clubs. Onder het publiek bevinden zich ook regelmatig personen uit het criminele milieu, die hun dure auto's in [redacted] parkeren.

De politie heeft meermaals contact gehad met [redacted] over eerdere incidenten. Ook hebben in januari 2019 politie en gemeente hierover gezamenlijk gesproken met [redacted] en [redacted] Daarbij is ingegaan op de incidenten en de daarmee samenhangende risico's en zijn er tips gegeven over de nodige veiligheidsmaatregelen. In april 2019 heeft hierover een vervolg gesprek plaatsgevonden met [redacted] Ook daarbij zijn afspraken gemaakt met als doel de veiligheid in de garage te verbeteren en openbare orde problemen te voorkomen. In deze gesprekken is tevens gewaarschuwd dat tot sluiting kan worden over gegaan als door de exploitatie van [redacted] de openbare orde verder in het geding zou zijn.
Geconstateerd moet worden dat tot aan het incident op 18 mei 2019 door [redacted] nog onvoldoende veiligheidsmaatregelen zijn getroffen.

Met name het gegeven dat het laatste schietincident geen op zichzelf staand feit was, maar dat zich in de afgelopen periode al meerdere incidenten hebben voorgedaan in en om [redacted] en dat [redacted] onvoldoende in staat is gebleken doeltreffende maatregelen daartegen te treffen, maakt dat er een risico op herhaling bestaat en het geopend blijven van de garage in de nachtelijke uren naar mijn oordeel een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Er is een periode van rust nodig om de openbare orde duurzaam te herstellen.

Gezien het gegeven dat [redacted] overdag een totaal andere functie heeft, gericht op kantoorpubliek en toeristen, en daarmee voorziet in een behoefte aan zeer schaarse [redacted] n de binnenstad, overwegende dat betreffende incidenten direct te relateren zijn aan het uitgaanspubliek in de nachtelijke uren, besluit ik de sluiting van de parkeergarage alleen te gelasten voor de nachtelijke uren (24.00 uur tot 07.00 uur). Bij deze keuze voor een gedeeltelijke sluiting neem ik mede in aanmerking de belangen van de exploitant.

Zienswijze

Op 29 mei 2019 is de [redacted] gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand (in de nachtelijke uren) te sluiten. Deze heeft daarbij aangegeven dat een sluiting desastreuse gevolgen voor hem zal hebben en dat (ook een gedeeltelijke) sluiting zal leiden tot een voor hem praktisch volstrekt onuitvoerbare situatie. Daarnaast beschrijft hij verschillende maatregelen die (na het laatste schietincident) zijn genomen.

Ook heeft de [redacted] namens de [redacted] op 29 mei 2019 een zienswijze gegeven op de voorgenomen (nachtelijke) sluiting. De [redacted] ontvangt een deel van de omzet van de [redacted] en verhuurt ook zelf een aantal [redacted] aan [redacted] van het gebouw [redacted] Enkele van deze plaatsen betreffen 24/7 toegang (het overgrote deel alleen tijdens kantooruren). Naast gederfde inkomsten zal dus ook niet aan alle verplichtingen kunnen worden voldaan wanneer tot een (nachtelijke) sluiting wordt overgegaan. Aangegeven is dat zowel [redacted] gaarne

bereid zijn om met de Gemeente in overleg te treden om tot aanvaardbare en doelmatige oplossingen te komen die niet leiden tot onnodige schade.

Een sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde. Ondanks de zienswijze van de exploitant van de [redacted] en de pandeigenaar blijft er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Daarbij wordt rekening gehouden met hun belangen door de sluiting alleen voor de nachtelijke uren te gelasten. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele voornamelijk financiële belang van [redacted]

Conclusie
Ik concludeer dat bij dit pand sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde, met name in de nachtelijke uren.

Het geopend blijven van de parkeergarage in de nachtelijke uren levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid van wapens en herhaalde (schiet)incidenten is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Ook moet voorkomen worden dat de bovengenoemde [redacted] in de toekomst een rol kan blijven spelen bij activiteiten die de openbare orde aantasten.

In dit geval moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d en e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting of gebouw deze zaak of dit gebouw voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, lid 1 onder d en onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder d en onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van [redacted] in Amsterdam voor onbepaalde tijd in de nachtelijke uren. Dit betekent dat tussen 24.00 uur en 7.00 uur niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester. Indien op een later moment blijkt dat er ook buiten de nachtelijke uren incidenten plaatsvinden in relatie tot de [redacted] houd ik mij het recht voor om te gelasten de parkeergarage voor een langer tijdsbestek gesloten te houden.

Ik kan het bevel tot sluiting intrekken als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is. In dat geval wordt belanghebbende wel gevraagd om maatregelen te treffen om openbare orde verstoringen in de toekomst te voorkomen.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam, 5 juni 2019

[redacted] Burgemeester van Amsterdam,

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.