Van: [redacted]
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: rapportage
Datum: woensdag 23 oktober 2013 0:09:37
Bijlagen: image004.jpg
image003.jpg
131021 - Rapport Erfpachtstelsel Amsterdam opm [redacted].docx

---

[redacted], ik heb nog een paar kleine opmerkingen, zie het document. Wat mij betreft is de conclusie zo goed ik zou alleen nog even benadrukken dat het nooit met zekerheid vooraf is te bepalen of de stelsel budgetneutraal zijn. Zie mijn tekst voorstel (per saldo, het woordje "niet" vervangen door "nooit vooraf".

De onderbouwing van de 13,6% is wat mij betreft ok.

De depreciatie hadden we afgesproken dat je nog zou toevoegen maar was het even zoeken naar waar. Ik heb nu een voorstel gedaan voor een voetnoot.

Wat ik me trouwens nog bedacht is dat depreciatie bij eerste uitgifte niet wordt toegepast, en er nu per saldo waarschijnlijk wel in zit. Ben ik vergeten te melden toen we twee weken geleden de boel hebben aangepast. Volgens mij heeft dit nauwelijks effect omdat nieuwe uitgiften maar heel beperkt effect hebben. Dus wat mij betreft laten zitten.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] [[redacted]@Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2013 12:22
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: rapportage

Heren,

Bijgaand de rapportage met daarin verwerkt jullie commentaar van de afgelopen week. Ik denk dat we er bijna zijn. Graag nog één keer jullie blik erop. Ik heb vrijwel al jullie opmerkingen overgenomen.

Nog een korte toelichting bij een aantal specifieke onderdelen:

- De benaming van het midden scenario heb ik zo gelaten. Soms heb ik het 'het stabiele middenscenario' genoemd. Voor beiden is wat te zeggen, maar ik vind naast de boodschap dat het stabiel is ook belangrijk om te duiden dat dit scenario tussen het lage en hoge scenario in ligt.
- De volgorde van de scenario's heb ik niet consequent doorgevoerd. In het begin van H3 vind ik het belangrijk om met het stabiele midden scenario te beginnen. Bij de conclusie vind ik het handig om het midden scenario tussen het lage en hoge scenario in te plaatsen.
- Ik heb het deskundigheidsoordeel niet uit de gevoeligheidsanalyse gehaald. Ondanks dat het goed is onderbouwd (dat geldt ook voor CPI en rente enzo) is het een aanname die mogelijk in de praktijk anders uitpakt. Wel heb ik dit punt later in de gevoeligheidsanalyse geplaatst zodat het minder nadrukkelijk aanwezig is.
- Ik heb het canonpercentage op 9 jaar gepresenteerd (zoals ook in ons model staat) in plaats van 10 jaar (zoals Francke en Frijns) zoals met [redacted] besproken. Dit verschilt nauwelijks van elkaar (soms 0,01%, soms niets)
- [redacted], kun jij de onderbouwing bij de 13,6% correctie deskundigheidsoordeel nog eens goed doorlezen
- Ik heb me voor de conclusie laten inspireren door jullie suggesties. Ik ben benieuwd naar jullie reactie.
- Ik heb de opmerking van [redacted] om onderstaande zin op te nemen niet meer meegenomen. [redacted], ik weet niet wat onze conclusie was vrijdag om dit nog op te nemen, maar ik zie nergens een logische plek om dit te doen. Is dit nog nodig, of kan dat

in jullie eigen stukken.

In het huidige grondprijsbeleid wordt de grondwaarde waarop de canon bij een CHET wordt gebaseerd gecorrigeerd voor het feit dat er geen bouwrijpe grond wordt geleverd en dat de erfpachter gebonden is aan een bestaand contract. Dit wordt de depreciatie genoemd

Het memo met de varianten en de financiering volgen later vandaag

Groet,

[redacted]

Wijnhaven [redacted]
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T [redacted]
F [redacted]
M [redacted]

[redacted]@Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com

volg Rebel via Twitter
disclaimer: www.rebelgroup.com