[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 12:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Beste [redacted]

Bij de reactie 3e bullit wordt gereageerd op het advies van Antea 5e bullit :
Het terras heeft een totale lengte van 14 meter; een maat van 1,20 zou dus ook acceptabel zijn.

Beantwoording bezwaar:

- Er wordt gesteld dat het snelheidsregime van 30 past binnen de typering verblijfsgebied. Echter naar mijn smaak is de term verblijfsgebied alleen van toepassing op bijvoorbeeld woonerven of voetgangersgebieden waar bijvoorbeeld uitsluitend laad- en los verkeer is toegestaan.
  Kenmerkend voor een verblijfsgebied is dat de auto als het ware ondergeschikt is aan het overig verkeer. In een 30 km/u gebied kan er m.i. geen sprake zijn van een verblijfsgebied, omdat voetgangers bij oversteken altijd het voorbijrijdende verkeer moeten voorlaten en voetgangers niet zonder reden (vb. oversteken) zich op de rijbaan (die alleen bestemd is voor voertuigen) mogen bevinden. De Vijzelstraat is na 11:00 vanaf de Regulierdwarsstraat richting Munt gesloten voor voertuigen. Er is alleen doorgaand verkeer mogelijk via de Reguliersdwarsstraat oostelijke richting, de Reguliersdwarsstraat westelijk is vanaf 12:00 voetgangersgebied. Laad en los verkeer na 11:00 voor het Rembrandtplein rijdt via de Reguliersdwarsstraat naar het Rembrandtplein. Er is dus geen sprake van een autoluw karakter.
- Er is een geslotenverklaring tussen 21.00 en 06.00 uur, echter daarmee is de straat nog geen verblijfsgebied in de overige uren overdag, wanneer het meeste verkeer zich op straat bevindt.
  Er geldt een uitzondering voor fietsers, er rijden na 21:00 nog wel fietsen in 2 richtingen van/naar het uitgaansplein Rembrandtplein.
- Het klopt dat de vrije ruimte voor voetgangers t.h.v. het verkeersbord al onder de maat is, maar dat is nog geen reden om verderop over een veel langere lengte, de breedte op het trottoir eveneens te smal te laten zijn.
  □□□□□ Voor en na de versmalling is het wenselijk extra ruimte te laten zodat voetgangers elkaar kunnen laten passeren zonder op de rijweg op te lopen. De Reguliersdwarsstraat is aangewezen als plusnet voetganger met ter hoogte van de Vijzelstraat, Rembrandtplein en Thorbeckeplein plusnet voetganger met een verblijfsfunctie. Na de trap is ook nutskast van Liander die bereikbaar moet blijven.
- In een zeer rustige buurt zou je eventueel nog een concessie kunnen doen aan de minimale (doorgang) breedtes voor het trottoir, maar in dit geval is de voetgangersdruk zodanig hoog dat het geen aanbeveling is om hier (extra) concessie te doen. Het risico dat grote groepen voetgangers vanwege het terras op de rijbaan moeten lopen is ongewenst. De locatie is in het centrum en is de doorloop van en naar Rembrandtplein en wordt gekenmerkt door veel toeristische passanten. Het stadsdeel werkt juist naar meer ruimte voor voetgangers toe waar mogelijk. Zo is de Amstel onlangs heringericht met brede stoepen voor voetgangers. De herinrichting van de Vijzelstraat is gestart wat gaat zorgen voor extra ruimte voor voetgangers gaat zorgen in verband met de toegenomen drukte.

In mijn afweging heb ik getoetst op:
Maatvoering
Toegangen van de zaak en bovenwoningen
Objecten in de openbare ruimte; het verkeersbord.
Verkeersveiligheid
Zicht op het terras vanuit de zaak *
Locatie / Sensitief voor de omgeving op de locatie met alle invloeden ter plaatse:

Uitgaansplein, route plusnet voetgangers, laad- en losverkeer, alcoholverbodszone, aanwijsgebied fietsparkeren.

* Het zicht op het aangevraagde terras is op de locaties waar zich ramen bevinden goed.
Daar waar geen ramen zitten is geen of slecht zicht op het terras vanuit de zaak.

Alle bovenstaande informatie in mijn afweging meegenomen adviseer ik niet positief op het aangevraagde terras.
Het bestaande terras uit de vorig de vergunning heb ik geen bezwaar tegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medior Adviseur
Stadswerken

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Jacob Bontiusplaats 11,
1018 LL Amsterdam
Amsterdam.nl

Woensdag afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 september 2019 14:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Automatisch antwoord: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Beste [redacted]

We hebben de nadere reactie van [redacted] op de verkeersveiligheidsanalyse (Anteagroup) ontvangen.

Bij de 3e bullet staat dat de vrije ruimte bij het verkeersbord al onder de maat is, maar dat dat nog geen reden is om verderop over een veel langere lengte, de breedte op het trottoir eveneens te smal te laten zijn.
Ik begreep dat de doorgang naast het bestaande terras 1.50 meter is. Dat het over een langere lengte te smal is lijkt dus niet correct.

Verder wilden we een aanscherping van het eerdere advies van jou.
De tegenpartij heeft als punten genoemd de 30 km zone, de aanwezige trap en het al bestaande vergunde terras.
Wat betekent een verlenging van het terras voor de verkeersveiligheid?
(ik stuur de mailwisseling hierover ook nog even door)

We ontvangen graag één advies van jou, waarin deze onderdelen zijn meegenomen.
Zou jij dit een dezer dagen kunnen opstellen? Dan kunnen we het daarna aan de tegenpartij sturen voor een schriftelijke reactie. Hierna gaan we dan adviseren over het bezwaar.

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Groet,
[redacted]

[redacted]

Jurist bestuursrecht
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

[redacted]

juridischezaken@centrum.amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do en vr

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 september 2019 16:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Automatisch antwoord: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Geachte commissieleden,

Hierbij de reactie van de verkeersdeskundige op de verkeersveiligheidsanalyse van Anteagroup.
Na vandaag ben ik afwezig tot dinsdag 24 september.
Indien er nog vragen zijn over het advies kunt u eventueel contact opnemen met [redacted] Adviseur openbare ruimte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]
Datum: 04-09-19 14:16 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]
Onderwerp: RE: Automatisch antwoord: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Hallo [redacted] bijgaand de verkeerskundige reactie op Memo van Antea.

- Er wordt gesteld dat het snelheidsregime van 30 past binnen de typering verblijfsgebied. Echter naar mijn smaak is de term verblijfsgebied alleen van toepassing op bijvoorbeeld woonerven of voetgangersgebieden

waar bijvoorbeeld uitsluitend laad- en los verkeer is toegestaan. Kenmerkend voor een verblijfsgebied is dat de auto als het ware ondergeschikt is aan het overig verkeer. In een 30 km/u gebied kan er geen m.i. geen sprake zijn van een verblijfsgebied, omdat voetgangers bij oversteken altijd het voorbijrijdende verkeer moeten voorlaten en voetgangers niet zonder reden (vb. oversteken) zich op de rijbaan (die alleen bestemd is voor voertuigen) mogen bevinden.

- Er is een geslotenverklaring tussen 21.00 en 06.00 uur, echter daarmee is de straat nog geen verblijfsgebied in de overige uren overdag, wanneer het meeste verkeer zich op straat bevindt.
- Het klopt dat de vrije ruimte voor voetgangers t.h.v. het verkeersbord al onder de maat is, maar dat is nog geen reden om verderop over een veel langere lengte, de breedte op het trottoir eveneens te smal te laten zijn.
- In een zeer rustige buurt zou je eventueel nog een concessie kunnen doen aan de minimale (doorgang) breedtes voor het trottoir, maar in dit geval is de voetgangersdruk zodanig hoog (centrumfunctie / toeristische functie centrum Amsterdam), dat het geen aanbeveling is om hier (extra) concessie te doen. Het risico dat grote groepen voetgangers vanwege het terras op de rijbaan moeten lopen is ongewenst.

Heb je voldoende zo?

[redacted]
Senior Adviseur
Stadswerken,Operationele Ondersteuning,Expertisecentrum

Gemeente Amsterdam
[redacted]
Jacob Bontiusplaats 11
1018 LL Amsterdam

www.amsterdam.nl
ma-di-wo-do-vr ochtend

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 september 2019 10:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Automatisch antwoord: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Hi [redacted]

Zie onderstaande mail voor reactie van onze verkeerskundige.

Groet,
[redacted]

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]
Datum: 04-09-19 14:16 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Automatisch antwoord: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Hallo [redacted], bijgaand de verkeerskundige reactie op Memo van Antea.

- Er wordt gesteld dat het snelheidsregime van 30 past binnen de typering verblijfsgebied. Echter naar mijn smaak is de term verblijfsgebied alleen van toepassing op bijvoorbeeld woonerven of voetgangersgebieden waar bijvoorbeeld uitsluitend laad- en los verkeer is toegestaan. Kenmerkend voor een verblijfsgebied is dat de auto als het ware ondergeschikt is aan het overig verkeer. In een 30 km/u gebied kan er geen m.i. geen sprake zijn van een verblijfsgebied, omdat voetgangers bij oversteken altijd het voorbijrijdende verkeer moeten voorlaten en voetgangers niet zonder reden (vb. oversteken) zich op de rijbaan (die alleen bestemd is voor voertuigen) mogen bevinden.
- Er is een geslotenverklaring tussen 21.00 en 06.00 uur, echter daarmee is de straat nog geen verblijfsgebied in de overige uren overdag, wanneer het meeste verkeer zich op straat bevindt.
- Het klopt dat de vrije ruimte voor voetgangers t.h.v. het verkeersbord al onder de maat is, maar dat is nog geen reden om verderop over een veel langere lengte, de breedte op het trottoir eveneens te smal te laten zijn.
- In een zeer rustige buurt zou je eventueel nog een concessie kunnen doen aan de minimale (doorgang) breedtes voor het trottoir, maar in dit geval is de voetgangersdruk zodanig hoog (centrumfunctie / toeristische functie centrum Amsterdam), dat het geen aanbeveling is om hier (extra) concessie te doen. Het risico dat grote groepen voetgangers vanwege het terras op de rijbaan moeten lopen is ongewenst.

Heb je voldoende zo?

[redacted]
Senior Adviseur
Stadswerken,Operationele Ondersteuning,Expertisecentrum

Gemeente Amsterdam
[redacted]
Jacob Bontiusplaats 11
1018 LL Amsterdam

www.amsterdam.nl

ma-di-wo-do-vr ochtend

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 21:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Automatisch antwoord: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Hi [redacted]

In verband met een bezwaar is mij gevraagd te reageren op het stuk van Antea.
Kan jij alvast naar mijn reactie kijken. Dit antwoord is voor de bezwaarcommissie.
Ik heb even een kladversie geschreven en dit moet nog aangepast worden.
Maar jij kan inhoudelijk bekijken of mijn reactie klopt of anders verwoord moet worden.

Kunnen we hier einde ochtend even naar kijken?
Ik heb je even een outlook afspraak gestuurd.
Ik zie dat de stukken niet bij deze mail zitten ik stuur die even in de volgende mail.

Ik zal antwoorden op de aangehaalde punten uit het bezwaar:
1. Snelheidsregime.
Het 30 km regime is in een groot deel van het Centrum van toepassing.
Ondanks het niet harder dan 30 rijden is dat niet voldoende om de verkeersveiligheid te borgen. Het gaat immers om een zeer druk gebied op de hoek bij een kruising met de Vijzelstraat. Hier lopen grote aantallen voetgangers op de stoep. Er zijn grote aantallen fietsers, fietskoerier, fietstaxi's, auto's en vracht laad en losverkeer. Wanneer voetgangers van de stoep afstappen kan dat voor onveiligheid zorgen.

2. Poortconstructie
De uitrit , poortconstructie wordt veel gebruikt om voorangssituatie aan te geven.
Dat past bij de inrichting van een 30 km regime.

3. de gesloten verklaring
De gesloten verklaring geldt in de nacht van 21:00-06:00 en is dus niet van toepassing op het terras. Dat geldt allen voor de laatste uren.

4. Maatgeving
Daar hebben we beleid voor geschreven zodat alle aanvragers gelijk beoordeeld worden. En dat op 1 punt de stoep smal is door een verkeersbord en een trap van het pand wil niet zeggen dat dit maatgevend is voor het verlengde terras langs de gevel.
Er is op de besproken plaats minder ruimte voor voetgangers dan wenselijk. Dat betekend niet dat je in het verlengde ook onvoldoende voetganger ruimte acceptabel vindt. Het betekend juist dat er direct voor en na extra ruimte nodig is zodat men op elkaar kan wachten. Direct na de trap is een nutskast die bereikbaar moet blijven.

Terwijl er geen terras vergunning is heeft het terras wel uit gestaan.
Ik heb dit meerdere keren vast gesteld. het terras stond op op het bordes van de trap opgesteld en voor de nutskast. Het terras stond uit voor de gehele zijkant van het pand in de Reguliersdwarsstraat.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Medior Adviseur openbare ruimte
Expertisecentrum, Stadswerken

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 16:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Hl,

Ik wil hier morgen wel een reactie op geven.
Het lijkt mij dat een verkeerskundige hier zijn visie op moet geven zodat, het niveau gelijk staat als Antea groep.
Leg je dit bezwaar bij een verkeerskundige voor om advies te vragen?

En ik ben geen gebiedsbeheerder meer dat is [redacted] ik ben Adviseur openbare ruimte.
Maa[redacted] weet nog niet van deze bezwaarzaak dus zal hem in cc meenemen in mijn volgende mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medior Adviseur
Stadswerken

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Jacob Bontiusplaats 11,
1018 LL Amsterdam
Amsterdam.nl

Woensdag afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 14:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Tkn
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 14:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Dat klopt idd, ook een nadere onderbouwing van het advies. Ik heb het niet helemaal juist verwoord.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 14:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Hoi [redacted]

Ik heb de gebiedsbeheerder verzocht om een reactie op de verkeersveiligheidsanalyse en een nadere onderbouwing van het advies.
Heb tijdens de hoorzitting begrepen dat ook om dit laatste is verzocht. Mocht ik dat verkeerd begrepen hebben dan hoor ik het graag.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 16:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Ho[redacted]

Vandaag had ik een hoorzitting inzake het weigeringsbesluit voor Regular&Jack aan de Vijzelstraat 37.
De commissie vraagt om een reactie op bijgevoegde verkeersveiligheidsanalyse die op verzoek van de exploitant is opgesteld door Anteagroup.
Verder heeft de commissie tijdens de zitting aangegeven dat ze in het advies van 21 maart jl. om geen terras toe te staan een nadere onderbouwing mist waaruit precies dan blijkt dat de verkeersveiligheid en het woon- en leefklimaat met het aangevraagde terras in het geding is. Kun je bijvoorbeeld aangeven waarbij met het opstellen van een advies specifiek naar wordt gekeken?

De commissie heeft gevraagd uiterlijk binnen twee weken met een reactie te komen. Ik heb vanaf volgende week donderdag 5 september vakantie. Kan jij mij uiterlijk 5 september van een reactie voorzien die ik kan doorsturen naar de commissie?

Bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 11:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Zie onderstaand bericht. Grt

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 11:33
Aan: JuridischeZaken SDC; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Hoorzitting Horeca Investment Company (JB.19.009472.001)

Geachte heer/mevrouw,

Op 22 augustus a.s. om 15.00 uur zal de hoorzitting plaatsvinden inzake het bezwaar van cliënte Horeca Investment Company B.V. Graag laat ik hierbij weten dat ondergetekende ter zitting zal verschijnen als gemachtigde van Horeca Investment Company (tezamen met mijn kantoorgenote [redacted]

Ter nadere onderbouwing van het bezwaar zend ik hierbij voorts een aanvullend stuk. Het betreft een rapportage inzake de verkeersveiligheid. Wij zullen daarop tijdens de zitting nader ingaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Advocaat

Greenberg Traurig, LLP
Office: Leidseplein 29 | 1017 PS Amsterdam
Mail: P.O. Box 75306 | 1070 AH Amsterdam
The Netherlands
[redacted] www.gtlaw.com | View GT Biography

GT GreenbergTraurig

If you are not an intended recipient of confidential and privileged information in this email, please delete it, notify us immediately at postmaster@gtlaw.com, and do not use or disseminate the information.