10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 7:30
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: zitting Wieringa / Lovers do. 08-07 wordt niet verplaatst

Dag beiden.

Ik heb mevr. 10.2.e niet meer kunnen bereiken.
Op een terugbelverzoek, dat ik gistermorgen bij kantoor Wieringa heb gedaan, heeft ze niet gereageerd.

Ik heb 10.2.e daarom gistermiddag gezegd dat we de zitting van a.s. donderdag niet kunnen verplaatsen.
Hij was al een eind op dreef met een verweer en denkt dit vandaag aan de commissie en aan mevr. 10.2.e te kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

E-mail: 10.2.e @amsterdam.nl
Werkdagen: maandag t/m donderdag

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 11:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verweerschrift Rederij Lovers

Okr thnx. Bij de welstand moet je een stapje verder denken volgens mij. Je kan niet (alleen) zeggen dat een voorschrift niet mogelijk is omdat de Rob die mogelijkheid niet biedt. Dat is ongeveer hetzelfde als zeggen dat iets niet mag omdat het verboden is.

We moeten ook uitleggen waarom dit zo in de Rob is bepaald en waarom dat een goed verhaal is.

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 10:57
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verweerschrift Rederij Lovers

De onderste, zonder concept ervoor

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 10:50
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verweerschrift Rederij Lovers

Welke van de 2 is het?

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 10:12
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Verweerschrift Rederij Lovers

Morning!

Het verweerschrift staat klaar in de map. Naar mijn inziens is hij zo goed.
Kijk jij er ook nog even naar?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 12:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 11:17
Aan: [redacted] ' <[redacted]@wieringa.nl>
CC: [redacted] ' <[redacted]@wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted],

Morgen 11.00 uur is de zitting 'Lovers'.
In aanvulling op de algemene toelichting stuur ik later vandaag / vanavond nog een korte toelichting op de besluiten op aanvragen van Lovers.
Door de vele bezwaarzaken heeft het opstellen van deze reactie vertraging opgelopen, waarvoor excuses. Zie het als vooruitgestuurde pleitnota.

Ik had overigens (de bezwarencommissie) nog voorgesteld om de zitting uit te stellen en aansluitend op de Greenboats te houden, maar dat verzoek heeft jullie mogelijk niet goed bereikt.

Groet!

[redacted]

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 7:41
Aan: [redacted] '[redacted]@wieringa.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] 3.2 [redacted]
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 15:08
Aan: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Geachte heer [redacted],

[redacted] 3.2 [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted], advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 [redacted]
E [redacted]@wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 3:03
Aan: [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw [redacted],

[redacted]

[redacted] 3.2

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 13:25
Aan: [redacted] 10.2.e @wieringa.nl' <[redacted] 10.2.e @wieringa.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats

Geachte mevrouw [redacted] 10.2.e,

[redacted] 3.2

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] 10.2.e <[redacted] 10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:55
Aan: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: [redacted] 10.2.e <[redacted] 10.2.e @wieringa.nl>

Onderwerp: RE: Kennisgeving bezwaar tegen uw exploitatievergunning -Rederij Lovers B.V. [WIA_41207 [WIA_41207] [WIA_39221]

Geachte mevrouw [redacted],

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted], advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 [redacted]
E [redacted] @wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 15:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]
Bijlagen: verweerschrift Rederij Lovers [redacted].def.docx

Hi,

Klopt, hij is nu goed. ☺ Bijgevoegd de allerlaatste versie (ik heb alleen een typfoutje weggehaald en de tekst uitgelijnd).

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 15:06
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

T moet maar;)
Lees jij even mijn definitieve stuk goed door. Zie bijlage.

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 14:59
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Okay, dat dacht ik al, maar het was voor mij een raadsel waar de afmetingen vandaan zijn getoverd. Hoe vind je hem verder?

Van [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 14:57
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Die belettering voldoet toch met een voorschrift? Gaan we verder geen aandacht aan besteden toch

---

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Ik heb het aangepast. Kan jij hem even nalezen? Misschien ben ik in sommige onderdelen te ver doorgeschoten (zie geel gearceerde stukken). Ik kom er bij het laatste punt niet uit. Zie daar mijn opmerkingen in het document. Wil je mij even bellen als je klaar bent met doornemen?

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 12:34
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Helaas pindakaas

Van: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: woensdag, juli 7, 2021 12:23 PM
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Beste 10.2.e,

Ik heb zojuist met Rederij Lovers overleg gehad: zij is geen voorstander van uitstel behoudens noodgevallen. Dus wij laten graag de hoorzitting van morgen doorgaan en zien vandaag zo spoedig mogelijk het verweerschrift tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e, advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 10.2.e
E 10.2.e @wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 12:04
Aan: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Hoi 10.2.e,

Mijn nummer is 06 10.2.e .

Groet!

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 12:02
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Beste 10.2.e,

Het verzoek om de zitting uit te stellen en te laten aansluitend op de zitting van Greenboats heeft mij inderdaad niet bereikt.

10.2.e heeft vanmorgen per e-mail voorgesteld om de zitting van Greenboats op 30 augustus in te plannen. Ik zal zo even bij Rederij Lovers polsen of zij bereid is de zitting naar die datum te verplaatsen en of zij op die datum ook beschikbaar is.

Op welk telefoonnummer kan ik je bereiken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e, advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 10.2.e
E 10.2.e @wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 11:17
Aan: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Geachte mevrouw 10.2.e, 10.2.e,

Morgen 11.00 uur is de zitting 'Lovers'.
In aanvulling op de algemene toelichting stuur ik later vandaag / vanavond nog een korte toelichting op de besluiten op aanvragen van Lovers.
Door de vele bezwaarzaken heeft het opstellen van deze reactie vertraging opgelopen, waarvoor excuses. Zie het als vooruitgestuurde pleitnota.

Ik had overigens (de bezwarencommissie) nog voorgesteld om de zitting uit te stellen en aansluitend op de Greenboats te houden, maar dat verzoek heeft jullie mogelijk niet goed bereikt.

Groet!

10.2.e

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 7:41
Aan: 10.2.e ' <10.2.e @wieringa.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Geachte mevrouw 10.2.e,

3.2

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 15:08
Aan: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats [WA-D3063.2]

Geachte heer 10.2.e,

3.2

.

Met vriendelijke groet,

10.2.e, advocaat

T +31 20 624 68 11

M +31 [redacted]
E [redacted]@wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 3:03
Aan: [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
Onderwerp: RE: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw [redacted],

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 13:25
Aan: [redacted]@wieringa.nl' <[redacted]@wieringa.nl>
CC: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Onderwerp: planning hoorzitting bezwaarschrift namens Greenboats

Geachte mevrouw [redacted],

[redacted]

[redacted] 3.2

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e
Programma Varen

Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] 10.2.e <[redacted] 10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 11:55
Aan: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: [redacted] 10.2.e <[redacted] 10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: Kennisgeving bezwaar tegen uw exploitatievergunning -Rederij Lovers B.V. [WIA_41207 [WIA_41207] [WIA_39221]

Geachte mevrouw [redacted] 10.2.e,

[redacted] 3.2
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e, advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 [redacted] 10.2.e
E [redacted] 10.2.e @wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa

Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Toelichting op de besluiten op aanvragen van Wieringa/Rederij Lovers | JB. JB.21.009914.001 e.a.

1. Inleiding

In september 2020 konden nieuwe exploitatievergunningen voor het vervoer van personen worden aangevraagd met ingangsdatum maart 2024.

Er zijn 712 aanvragen ingediend voor exploitatievergunningen. Op grond van de Regeling op het binnenwater 2020 (hierna: Rob) zijn de aanvragen beoordeeld op volledigheid, middels een aselecte loting gerangschikt en inhoudelijk beoordeeld voor de zover de rangschikking daartoe aanleiding gaf.

Rederij Lovers (hierna: Bezwaarde) heeft op 24, 25, 26, 27 en 30 september 2020 exploitatievergunningen aangevraagd voor 61 vaartuigen waartegen het bezwaar is gericht in de segmenten 'klein en middelgroot', 'groot', 'beeldbepalend groot' en 'historisch groot'. Op 16 maart 2021 zijn de volgende besluiten genomen:

RPA-01656	Oldenzaal	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01664	Tiel	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01595	Brugge	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01604	Hamburg	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01599	Deventer	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01658	Rijssen	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01670	Zaltbommel	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01654	Maasbommel	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01461	Caracas	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01476	La Paz	Groot	Afgewezen (rangschikking
RPA-01472	Jakarta	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01575	Bolsward	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01552	Tokyo	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01477	Lima	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01545	Quito	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01600	Doesburg	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01610	Kampen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01659	Roermond	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01554	Wellington	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01447	Tel Aviv	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01538	Ottawa	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01478	Mexico City	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01671	Zutphen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01605	Harderwijk	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01443	Buenos Aires	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01601	Elburg	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01549	Shanghai	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01672	Zwolle	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01542	Paramaribo	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01607	Hasselt	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01608	Hattem	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)

RPA-01444	Cape Town	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01657	Ommen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01603	Groningen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01471	Delhi	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01441	Amsterdam	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01546	Rio de Janeiro	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01460	Canberra	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01547	Santiago	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01534	Nicosia	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01559	Arnhem	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01665	Venlo	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01553	Washington	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01609	Hindeloopen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01655	Nijmegen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01738	Rostock	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01551	Singapore	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01548	Seoul	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01620	Lübeck	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01438	Wim Sonneveld	Historisch groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01473	Kathmandu	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01660	Stavoren	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01434	Gaudi	Historisch groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01446	Hong Kong	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01533	Mumbai	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01426	Bogota	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01474	Kiev	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01475	Kuala Lumpur	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01445	Havana	Beeldbepalend groot	Verleend (voor de duur van 10 jaar)
RPA-01479	Montevideo	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01420	Aimée	Historisch groot	Verleend (voor de duur van 10 jaar)

2. De bezwaren

De aanvragen van bezwaarde met kenmerken: RPA-01656, RPA-01664, RPA-01595, RPA-01604, RPA-01599, RPA-01658, RPA-01670 en RPA-01654 zijn afgewezen omdat de aanvragen in strijd zijn met de redelijke eisen van welstand.

De aanvragen van Rederij Lovers met kenmerken: RPA-01461, RPA-01559, RPA-01476, RPA-01472, RPA-01575, RPA-01552, RPA-01477, RPA-01545, RPA-01600, RPA-01610, RPA-01664, RPA-01595, RPA-01604, RPA-01599, RPA-01658, RPA-01670, RPA-01654, RPA-01461, RPA-01476, RPA-01472, RPA-01575, RPA-01552, RPA-01477, RPA-01545, RPA-01600, RPA-01610, RPA-01659, RPA-01554, RPA-01447, RPA-01538, RPA-01478, RPA-01671, RPA-01605, RPA-01443, RPA-01601, RPA-01549, RPA-01672, RPA-01542, RPA-01607, RPA-01608, RPA-01444, RPA-01657, RPA-01603, RPA-01471, RPA-01441, RPA-01546, RPA-01460, RPA-01547, RPA-01534, RPA-01559, RPA-01665, RPA-01553, RPA-01609, RPA-01655, RPA-01738, RPA-01551, RPA-01548, RPA-01620, RPA-01438, RPA-01473,

RPA-01660, RPA-01434 en RPA-01446 zijn afgewezen omdat het maximaal aantal beschikbare vergunningen al is toegekend aan aanvragen die hoger zijn geëindigd in de loting.

De aanvragen met kenmerken: RPA-01533, RPA-01426, RPA-01474, RPA-01475 en RPA-01479 zijn verleend voor de duur van 9 jaar. De aanvragen met kenmerken: RPA-01445 en RPA-01420 zijn verleend voor de duur van 10 jaar.

Bezwaarde heeft 26 april 2021, aangevuld op 1 juni 2021, tegen de besluiten bezwaar gemaakt. Op 1 juli 29021 heeft bezwaarde een extra reactie gestuurd. Bezwaarde stelt samengevat:

I. Het vergunningenplafond is in strijd met de Dienstenrichtlijn, Dienstenwet en de eisen zoals gesteld in artikel 49 en 56 VWEU. Volgens bezwaarde zijn er geen dwingende redenen waardoor het college het aantal beschikbare vergunningen kon beperken. Bezwaarde heeft er bovendien in de brief van 1 juli 2021 op gewezen dat recentelijk nog medewerking is verleend aan vier nieuwe initiatieven die gericht zijn op bezoekers en dat er € 100.000,-- beschikbaar is gesteld om toeristen naar Amsterdam te trekken. Dat valt niet te rijmen met de doelstellingen van het vergunningplafond. Van een coherent en consistent nastreven van de nagestreefde doelen is volgens bezwaarde geen sprake.
II. Nu volgens bezwaarde er geen grondslag is voor het hanteren van een vergunningenplafond, is bezwaarde van mening dat de aanvragen ten onrechte zijn afgewezen op rangorde en deze vergunningen derhalve alsnog dienen te worden verleend.
III. Om dezelfde reden is er geen grondslag voor het beperken van de vergunningduur naar bepaalde tijd, zodat de aan bezwaarde verleende vergunningen moeten worden verleend voor onbepaalde tijd;
IV. De indeling van passagiersvaartuigen in segmenten ten behoeve van de verdeling van de vergunningen is volgens bezwaarde niet in overeenstemming met het recht;
V. Hetgeen zich op het water van de Amsterdamse grachtengordel bevindt en beweegt heeft volgens bezwaarde geen enkele rol gespeeld bij de aanwijzing tot Unesco Werelderfgoed en daarom is het niet te plaatsen dat er welstandseisen nodig zouden zijn om passagiersvaartuigen te laten passen bij dit Werelderfgoed;
VI. Het welstandsbeleid voldoet volgens bezwaarde niet aan de eis van voldoende duidelijkheid, ondubbelzinnigheid en objectiviteit, waardoor bezwaarde bij het opstellen van de aanvragen niet kon bepalen of de vaartuigen aan dit beleid zouden voldoen; bovendien ontbrak de mogelijkheid van het verkrijgen van een pre-advies;
VII. Op een aantal onderdelen wordt het advies van de welstandscommissie bestreden door bezwaarmaker; ook was het volgens bezwaarde mogelijk geweest om vaartuigen alsnog aan de welstandseisen te laten voldoen door het stellen van voorschriften;
VIII. In tegenstelling tot eerder gedane toezeggingen heeft de loting niet in het openbaar plaatsgevonden en de daarvan gemaakte opname wordt niet verstrekt; de notaris geeft aan dat dit niet gebeurt omdat er tijdens de loting vertrouwelijke informatie is gedeeld met de daarbij aanwezige ambtenaren. Dit wekt volgens bezwaarde tenminste de schijn op dat de loting niet ordentelijk is verlopen
IX. Bezwaarde heeft een concurrentiebelang nu zij is betrokken bij de besluiten waarmee het college de exploitatievergunningen voor het vervoer van personen aan andere reders heeft verleend binnen het segment ‘klein en middelgroot’ en ‘groot’. Bezwaarde maakt bezwaar tegen verleende vergunningen c.q. wil (laten) controleren of reders die vergunning hebben

gekregen daar wel recht op hebben. Vraag is hoe dit valt te controleren voor partijen. De gelakte dossiers geven onvoldoende inzicht.

X. Bezwaarde heeft in de brief van 1 juli 2021 vragen gesteld over de gang van zaken rondom de BIBOB-toets.

3. Reactie college

Bezwaargronden I t/m III / het vergunningplafond

Met betrekking tot de dwingende redenen van algemeen belang die een volumebeleid rechtvaardigen, verwijst het college allereerst naar de hoofstukken 2 t/m 5 van de algemene toelichting. Uit onder meer ABRvS 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:160 volgt voorts dat het volumebeleid ertoe leidt dat vergunningen niet voor onbepaalde tijd mogen worden uitgegeven.

Het plafond en de dwingende redenen van algemeen belang zijn overigens ook bij de behandeling van de besluiten tot omzetting van exploitatievergunningen voor onbepaalde tijd naar exploitatievergunningen voor bepaalde tijd aan de orde geweest.

In heroverweging heeft het college in navolging van het advies van de bezwarencommissie de bezwaren over het plafond en de dwingende redenen ongegrond verklaard. Bezwaarde heeft beroep ingesteld tegen de omzettingsbesluiten en naar verwachting zal de rechtbank nog dit jaar zich buigen over de rechtmatigheid van het beleid.

Standpunten zijn over en weer dan ook goed bekend en behoeven in het kader van deze procedure geen nadere toelichting of bespreking naar oordeel van het college. Ook de brief van 1 juli 2021 van bezwaarde maakt dat niet anders. De gemeente Amsterdam heeft immers geen verbod op rondvaart ingesteld maar heeft – onder andere om ongebreidelde groei van toerisme tegen te gaan - slechts grenzen gesteld waarbij het aantal uit te geven vergunningen nog wel is verhoogd naar maximaal 550 vergunningen. In dat licht is het niet vreemd dat er nieuwe initiatieven (kunnen) worden ontplooid voor zowel bezoekers van de stad als voor Amsterdammers zelf.

Bezwaargrond IV / de segmentering

Bij de beantwoording van de vraag of een eis noodzakelijk is, dient te worden bezien of deze eis gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang. Uit artikel 4, aanhef en onder 8, van de Dienstenrichtlijn volgt dat hiervan sprake kan zijn als een eis wordt gesteld met het oog op de bescherming van het stedelijk milieu. Onder paragraaf 3.3 van de toelichting op de Rob is de noodzaak van segmentering als volgt toegelicht: “Om te borgen dat de diversiteit en kwaliteit van het aanbod geborgd blijven, worden verschillende segmenten gecreëerd en wordt aan die segmenten een aantal vergunningen toegekend.”

Op p. 18 e.v. van de algemene toelichting is onder verwijzing naar ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4173, r.o. 19 e.v. uitvoerig toegelicht dat het streven naar diversiteit in het aanbod gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang, namelijk bescherming van het stedelijk milieu. De segmentindeling is dus van belang ter bescherming van het stedelijk milieu, dat op zijn beurt een dwingende reden van algemeen belang is.
Het college is van mening dat de segmentindeling, waaronder de historische segmenten, niet discriminatoir is. Immers: een ieder kan een aanvraag doen voor een historisch vaartuig, dat aan de eisen van bijlage 2 Rob voldoet. Vaartuigen die aan die eisen voldoen, zijn ruimschoots op de markt beschikbaar. Daarbij kan onder meer worden gedacht aan tjalken die voor passagiersvaart geschikt zijn gemaakt voor het segment ‘beeldbepalend en beeldbepalend groot’ of oude sloepen voor het

segment ‘beeldbepalend en historisch klein en middelgroot’. Het is om die reden voor ondernemingen uit andere lidstaten of voor ondernemingen die niet over dergelijke vaartuigen beschikken wel mogelijk om aan de eisen van bijlage 2 Rob te voldoen, door een dergelijk vaartuig aan te kopen.

Het college wijst er verder nog op dat het aantal op de markt beschikbare historische vaartuigen zo groot is, dat er praktisch gezien geen sprake is van een gesloten segment. Het aantal beschikbare vaartuigen overtreft ruimschoots het aantal te verlenen vergunningen voor deze vaartuigen. Overigens heeft een aantal reders ook met aangekochte grote historische vaartuigen en kleine en middelgrote historische vaartuigen ingeschreven in deze uitgifteronde. Hieruit blijkt dat het ook voor reders die niet al over dergelijke vaartuigen beschikken, mogelijk is om met zo’n vaartuig een vergunning aan te vragen.

Het college erkent dat het aantal vergunningen dat voor beeldbepalende en historische boten beschikbaar is, grosso modo waarschijnlijk hoger ligt dan het aantal huidige vergunde beeldbepalende en historische schepen, maar dit hogere aantal is niet ten koste gegaan van de aantallen vergunningen voor andere schepen. Het aantal is mede mogelijk gemaakt doordat de ruimte die nu wordt ingenomen door illegale vaart, in het plafond is opgenomen.

De eisen die aan beeldbepalende en historische vaartuigen worden gesteld, zijn overigens ook transparant: zij zijn van tevoren vastgesteld, en voor ieder toegankelijk.

Bezwaargronden IV t/m 7 welstand

Het stellen van welstandeisen is gerechtvaardigd vanuit dwingende redenen van algemeen belang. Het doel van het welstandsbeleid is te komen tot passagiersvaartuigen, die qua beeld passen bij de uitstraling van de Amsterdamse grachten. De Amsterdamse grachten hebben een grote cultuurhistorische waarde en zijn een trekpleister voor toeristen. Ze hebben een status als beschermd stadsgezicht en een UNESCO Werelderfgoedstatus. Dit alles stelt hoge eisen aan de ruimtelijke kwaliteit van de gehele binnenstad van Amsterdam. De gemeente vindt het dan ook belangrijk dat de passagiersvaartuigen die in de Amsterdamse binnenstad varen, passen binnen deze historisch waardevolle achtergrond, de ruimtelijke context en de kenmerken van de Amsterdamse binnenstad Aan dat erfgoed wordt afgedaan door opvallende kleuren, teksten en logo’s die op vaartuigen worden aangebracht door reders om toeristen te trekken.

Het welstandsbeleid voor passagiersvoertuigen moet dan ook naar zijn aard worden beschouwd als een uitbreiding van het welstandsbeleid voor bouwwerken en dient hetzelfde belang. Dergelijke belangen worden blijkens considerans 40 van de Dienstenrichtlijn geschaard onder de dwingende redenen van algemeen belang in de zin van die richtlijn. Het instellen van welstandsbeleid is nodig om het beoogde doel te dienen en een minder vergaand instrument waarmee dat doel kan worden bereikt, is niet voorhanden.

Toepassing van het welstandsbeleid heeft geen discriminerende werking. Geen van de in dat beleid vervatte eisen zou op directe of indirecte wijze leiden tot uitsluiting van dienstenverleners uit andere lidstaten. De inhoud van het welstandsbeleid voldoet aan de eisen die artikel 10 van de Dienstenrichtlijn daaraan stelt. De eisen die in het kader van welstand aan passagiersvaartuigen worden gesteld zijn dan ook in overeenstemming met de eisen van de Dienstenrichtlijn.

Bij verdeelprocedures op basis van een kwalitatieve toets kunnen open normen als uitgangspunt worden genomen. De criteria aan de hand waarvan een aanvraag bij een kwalitatieve toets wordt beoordeeld, moeten wel voldoende richtinggevend zijn, maar kunnen dus best ook open normen

bevatten (zie bijvoorbeeld: ABRvS 30 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2336, r.o. 6.1 en ABRvS 20 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3918, r.o. 5.2).

Wel moet voor aanvragers vooraf voldoende duidelijk zijn aan de hand van welke criteria en hoe hun aanvraag wordt beoordeeld. Dat was hier het geval. Dat volgt in de eerste plaats uit de formulering van het welstandsbeleid zelf. De voorwaarde dat een vaartuig voldoet aan de redelijke eisen van welstand is uitgewerkt in de Nota welstand passagiersvaart 2019. In deze nota wordt uitgebreid stilgestaan bij de voorwaarden waaraan vaartuigen moeten voldoen. Ook wordt een toelichting gegeven op de criteria die gelden voor de verschillende segmenten. Dit is in de paragrafen 9.12 en verder van het algemeen verweerschrift verder toegelicht.

Dit welstandsbeleid gold bovendien al voor deze verdeelprocedure. Het betreft dus geen nieuw beleid, maar een beleid waar al in de praktijk ervaring mee is opgedaan. Ook in de aanloop naar de aanvraagprocedure zijn belangstellenden voorgelicht over die procedure, en het welstandsbeleid dat daarin een plaats zou krijgen. Op 19 augustus 2019 is een technische sessie gehouden over welstand, waarbij geïnteresseerden een presentatie hebben gekregen over het welstandsbeleid. Daar konden verduidelijkende vragen gesteld worden (zie bijlage 19.1 bij het algemeen verweerschrift). Verduidelijkende vragen over het welstandsbeleid konden ook gesteld worden in de vragenronde voorafgaand aan de aanvraagprocedure. In paragraaf 2.3 van het document “Beantwoording vragenronde” zijn deze vragen over het welstandsbeleid beantwoord.

Het college heeft derhalve vooraf voldoende duidelijkheid geboden en van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is geen sprake. De redelijke eisen van welstand zijn duidelijk uitgewerkt in de welstandsnota, waardoor reders voldoende op de hoogte konden zijn van wat er van hen verwacht werd. De redelijke eisen van welstand zijn daarmee voldoende objectief, vooraf kenbaar en duidelijk. Het bieden van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een pre-advies, was dan ook niet nodig.

Het college is voorts niet gehouden om de indiener van een aanvraag in de gelegenheid te stellen om naar aanleiding van een negatief welstandsadvies aanpassingen voor te stellen. Het gaat hier om de verdeling van schaarse vergunningen, waarbij het college gelijke omstandigheden voor alle aanvragers moet verzekeren en aanvragen transparant en zorgvuldig moet beoordelen.

Enkele aanvragen van bezwaarde voldeden niet aan de redelijke eisen van welstand. Het betrof eisen waarvan het college heeft bepaald dat in de aanvraag moest worden aangetoond dat daaraan werd voldaan, en geen eisen ten aanzien waarvan is bepaald dat daarover zo nodig voorwaarden aan de vergunning konden worden verbonden.

Over het negatieve welstandsoordeel kan nog het volgende worden opgemerkt.

Het college wijst er allereerst op dat bezwaarde zelf geen deskundigenadvies heeft overgelegd. Zoals de Afdeling (bestuursrechtspraak van de Raad van State) vaker heeft overwogen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8987), mag het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet – of niet zonder meer – aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting.

De vaartuigen van bezwaarde met kenmerken: RPA-01656, RPA-01664, RPA-01595, RPA-01604, RPA-01599, RPA-01658, RPA-01670 en RPA-01654 zijn afgewezen op grond van de welstand. De binnenkant van de romp, de vloer, de tafels en de stuurstand van deze vaartuigen zijn gemaakt van blank aluminium. Op het gebied van 'materialen' is de welstandsnota in hoofdstuk 6.7 onder E zeer duidelijk, namelijk dat ongecoat metaal niet is toegestaan (met uitzondering van kleine onderdelen). De hele binnenkant van een open vaartuig valt uiteraard niet onder 'kleine onderdelen'. Voor de duidelijkheid: ongecoat aluminium ziet niet toe op kleuren, maar op het bedekken van een oppervlak met een laag van een bepaalde substantie.

Het college wijst erop dat een mogelijkheid voor corrigeren van een tekening of ontwerp niet is toegestaan vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel. Het gaat in deze procedure immers om de verdeling van schaarse vergunningen. Daarbij is het belangrijk om een eerlijke en transparante procedure te hanteren met voorwaarden die voor iedereen gelijk zijn. Het college dient een gelijk speelveld te bewaken en transparant te handelen.

In sommige gevallen kan nog wel door middel van het geven van een voorschrift vergunning verleend worden. De nota Welstandstoets geeft echter in artikel 6.2 duidelijk aan dat alleen op de onderdelen 6.7 g t/m j voorschriften gegeven kunnen worden. In het geval een vaartuig niet voldoet aan één van de overige onderdelen leidt dit tot een negatief welstandsoordeel. Zoals gezegd valt ongecoat metaal onder 6.7 E.

Overigens voldeed de aanvraag op meerdere punten niet. Op het punt 'Hoogwaardige toevoegingen' heeft de Commissie bijvoorbeeld geconcludeerd dat de klimbeugels op de kont aan bakboord uitstekende onderdelen van de romp zijn en niet toegestaan. De aluminium relingen steken opvallend af tegen de zwart met oranje romp. De relingen stralen geen luxe uit en doen afbreuk aan het beeld. Ook hier geldt dat bezwaarde niet de gelegenheid kon worden geboden om de aanvraag aan te passen. Gesteld dat bezwaarde dat had gewild.

VIII de loting

De loting was vrijdag 4 december 2020 en hiervan is een proces-verbaal opgemaakt, waarin het lotingsproces is beschreven en de lotingsuitslag is opgenomen. De loting was niet openbaar; dit is niet ongebruikelijk. Als verder gesteld onder hoofdstuk 8 AT:

"Het college heeft twee aselecte lotingen door notaris mr. De Zeeuw laten verrichten. Op verzoek van de reders was een door reders aangedragen notaris ook aanwezig bij de gehele loting, mr. P.J.M. Stouthart.

Het college had daarnaast aan de notaris gevraagd om naast het proces-verbaal nog een opname te maken van de loting. De notaris is er echter van uitgegaan dat de opname was bedoeld voor het maken van een korte sfeerimpressie. Hij wenst de opname niet af te staan aan het college.

De opname geeft echter wel een goede weergave van het verloop van de loting. Het college heeft bezwaarde en andere reders uitgenodigd om de opname te komen bekijken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt

Door deze werkwijze is de loting voldoende controleerbaar en daarmee is voldaan aan het criterium van art. 10, tweede lid onder g Dienstenrichtlijn.

IX bezwaren tegen vergunningen van anderen

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat de aanvrager in een procedure tegen zijn eigen afwijzing ook de beoordeling van beter geëindigde aanvragen van anderen aan de orde kan stellen als het besluit over zijn eigen aanvraag afhangt van een rangorde. Als in de procedure tegen de eigen afwijzing evenwel blijkt dat het college ten onrechte andere, hoger op de lotingslijst geplaatste, aanvragen heeft ingewilligd en dat ertoe zou leiden dat de eigen vergunningaanvraag voor verlening in aanmerking komen, dan zal er alsnog een vergunning (kunnen) worden verleend.

X BIBOB

Het college zal hier in een later stadium apart op reageren.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 17:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Link voor donderdag zitting Lovers

Hoi 10.2.e,

Stuur jij mij nog een link voor de zitting van morgen met Lovers?

Groet, 10.2.e

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 14:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: FW: toehoorders bij hoorzitting Wieringa/Lovers op 8 juli a.s.

Mail 2,
[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Date: wo 7 jul. 2021 om 20:08
Subject: FW: toehoorders bij hoorzitting Wieringa/Lovers op 8 juli a.s.
To: [redacted] <[redacted]>

Hierbij!

Op do 1 jul. 2021 om 14:35 schreef Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>:

> Geachte heer/mevrouw,
>
> Hierbij nodig ik u uit voor een hoorzitting op **8 juli 2021** van **11.00 tot 12.00** over het bezwaarschrift van mr. [redacted] van Wieringa Advocaten namens Rederij Lovers B.V. De hoorzitting vindt digitaal plaats via het programma Microsoft Teams. U kunt zich via onderstaande link aanmelden op het tijdstip van de hoorzitting. Voor meer informatie over hoe u zich kunt voorbereiden op uw hoorzitting kunt u op deze internetpagina kijken.
>
> **[Link naar de virtuele MS Teams ruimte]**
>
> **Vragen**
>
> Heeft u nog vragen? U kunt mailen naar Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl met vermelding van het zaaknummer.
>
> Vriendelijke groet,
>
> Mw. [redacted]
>
> [redacted]
>
> Juridisch Bureau
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer.

Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 20:33
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e '
CC: 10.2.e ; 10.2.e '
Onderwerp: toelichting op besluiten Rederij Lovers JB.21.009914.001 e.a.
Bijlagen: 20210707-toelichting op besluiten Rederij Lovers..pdf

Geachte commissie, geachte mevrouw 10.2.e ,

Hierbij – aan de hand van de ingediende bezwaren - een korte toelichting op de besluiten op aanvragen exploitatievergunning van Rederij Lovers.
Morgen 8 juli 2021, 11.00 uur worden de bezwaren tegen de besluiten op een hoorzitting van de bezwarencommissie behandeld.
Namens het college zullen ondergetekende en mevrouw 10.2.e ter zitting verschijnen. Ook zal mevrouw 10.2.e van de welstandscommissie aanwezig zijn om vragen te beantwoorden en een toelichting te geven op de welstandsadviezen.

Vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
10.2.e
Programma Varen

Toelichting op de besluiten op aanvragen van Wieringa/Rederij Lovers | JB. JB.21.009914.001 e.a.

1. Inleiding

In september 2020 konden nieuwe exploitatievergunningen voor het vervoer van personen worden aangevraagd met ingangsdatum maart 2024.

Er zijn 712 aanvragen ingediend voor exploitatievergunningen. Op grond van de Regeling op het binnenwater 2020 (hierna: Rob) zijn de aanvragen beoordeeld op volledigheid, middels een aselecte loting gerangschikt en inhoudelijk beoordeeld voor de zover de rangschikking daartoe aanleiding gaf.

Rederij Lovers (hierna: Bezwaarde) heeft op 24, 25, 26, 27 en 30 september 2020 exploitatievergunningen aangevraagd voor 61 vaartuigen waartegen het bezwaar is gericht in de segmenten 'klein en middelgroot', 'groot', 'beeldbepalend groot' en 'historisch groot'. Op 16 maart 2021 zijn de volgende besluiten genomen:

RPA-01656	Oldenzaal	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01664	Tiel	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01595	Brugge	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01604	Hamburg	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01599	Deventer	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01658	Rijssen	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01670	Zaltbommel	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01654	Maasbommel	Klein en middelgroot	Afgewezen (op eisen welstand)
RPA-01461	Caracas	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01476	La Paz	Groot	Afgewezen (rangschikking
RPA-01472	Jakarta	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01575	Bolsward	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01552	Tokyo	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01477	Lima	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01545	Quito	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01600	Doesburg	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01610	Kampen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01659	Roermond	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01554	Wellington	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01447	Tel Aviv	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01538	Ottawa	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01478	Mexico City	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01671	Zutphen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01605	Harderwijk	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01443	Buenos Aires	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01601	Elburg	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01549	Shanghai	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01672	Zwolle	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01542	Paramaribo	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01607	Hasselt	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01608	Hattem	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)

RPA-01444	Cape Town	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01657	Ommen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01603	Groningen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01471	Delhi	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01441	Amsterdam	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01546	Rio de Janeiro	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01460	Canberra	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01547	Santiago	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01534	Nicosia	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01559	Arnhem	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01665	Venlo	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01553	Washington	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01609	Hindeloopen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01655	Nijmegen	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01738	Rostock	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01551	Singapore	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01548	Seoul	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01620	Lübeck	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01438	Wim Sonneveld	Historisch groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01473	Kathmandu	Groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01660	Stavoren	Klein en middelgroot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01434	Gaudi	Historisch groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01446	Hong Kong	Beeldbepalend groot	Afgewezen (rangschikking)
RPA-01533	Mumbai	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01426	Bogota	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01474	Kiev	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01475	Kuala Lumpur	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01445	Havana	Beeldbepalend groot	Verleend (voor de duur van 10 jaar)
RPA-01479	Montevideo	Groot	Verleend (voor de duur van 9 jaar)
RPA-01420	Aimée	Historisch groot	Verleend (voor de duur van 10 jaar)

2. De bezwaren

De aanvragen van bezwaarde met kenmerken: RPA-01656, RPA-01664, RPA-01595, RPA-01604, RPA-01599, RPA-01658, RPA-01670 en RPA-01654 zijn afgewezen omdat de aanvragen in strijd zijn met de redelijke eisen van welstand.

De aanvragen van Rederij Lovers met kenmerken: RPA-01461, RPA-01559, RPA-01476, RPA-01472, RPA-01575, RPA-01552, RPA-01477, RPA-01545, RPA-01600, RPA-01610, RPA-01664, RPA-01595, RPA-01604, RPA-01599, RPA-01658, RPA-01670, RPA-01654, RPA-01461, RPA-01476, RPA-01472, RPA-01575, RPA-01552, RPA-01477, RPA-01545, RPA-01600, RPA-01610, RPA-01659, RPA-01554, RPA-01447, RPA-01538, RPA-01478, RPA-01671, RPA-01605, RPA-01443, RPA-01601, RPA-01549, RPA-01672, RPA-01542, RPA-01607, RPA-01608, RPA-01444, RPA-01657, RPA-01603, RPA-01471, RPA-01441, RPA-01546, RPA-01460, RPA-01547, RPA-01534, RPA-01559, RPA-01665, RPA-01553, RPA-01609, RPA-01655, RPA-01738, RPA-01551, RPA-01548, RPA-01620, RPA-01438, RPA-01473,

RPA-01660, RPA-01434 en RPA-01446 zijn afgewezen omdat het maximaal aantal beschikbare vergunningen al is toegekend aan aanvragen die hoger zijn geëindigd in de loting.

De aanvragen met kenmerken: RPA-01533, RPA-01426, RPA-01474, RPA-01475 en RPA-01479 zijn verleend voor de duur van 9 jaar. De aanvragen met kenmerken: RPA-01445 en RPA-01420 zijn verleend voor de duur van 10 jaar.

Bezwaarde heeft 26 april 2021, aangevuld op 1 juni 2021, tegen de besluiten bezwaar gemaakt. Op 1 juli 2021 heeft bezwaarde nog een extra reactie gestuurd. Bezwaarde stelt samengevat:

I. Het vergunningenplafond is in strijd met de Dienstenrichtlijn, Dienstenwet en de eisen zoals gesteld in artikel 49 en 56 VWEU. Volgens bezwaarde zijn er geen dwingende redenen waardoor het college het aantal beschikbare vergunningen kon beperken. Bezwaarde heeft er bovendien in de brief van 1 juli 2021 op gewezen dat recentelijk nog medewerking is verleend aan vier nieuwe initiatieven die gericht zijn op bezoekers en dat er € 100.000,-- beschikbaar is gesteld om toeristen naar Amsterdam te trekken. Dat valt niet te rijmen met de doelstellingen van het vergunningplafond. Van een coherent en consistent nastreven van de nagestreefde doelen is volgens bezwaarde geen sprake.
II. Nu volgens bezwaarde er geen grondslag is voor het hanteren van een vergunningenplafond, is bezwaarde van mening dat de aanvragen ten onrechte zijn afgewezen op rangorde en deze vergunningen derhalve alsnog dienen te worden verleend.
III. Om dezelfde reden is er geen grondslag voor het beperken van de vergunningduur naar bepaalde tijd, zodat de aan bezwaarde verleende vergunningen moeten worden verleend voor onbepaalde tijd;
IV. De indeling van passagiersvaartuigen in segmenten ten behoeve van de verdeling van de vergunningen is volgens bezwaarde niet in overeenstemming met het recht;
V. Hetgeen zich op het water van de Amsterdamse grachtengordel bevindt en beweegt heeft volgens bezwaarde geen enkele rol gespeeld bij de aanwijzing tot Unesco Werelderfgoed en daarom is het niet te plaatsen dat er welstandseisen nodig zouden zijn om passagiersvaartuigen te laten passen bij dit Werelderfgoed;
VI. Het welstandsbeleid voldoet volgens bezwaarde niet aan de eis van voldoende duidelijkheid, ondubbelzinnigheid en objectiviteit, waardoor bezwaarde bij het opstellen van de aanvragen niet kon bepalen of de vaartuigen aan dit beleid zouden voldoen; bovendien ontbrak de mogelijkheid van het verkrijgen van een pre-advies;
VII. Op een aantal onderdelen wordt het advies van de welstandscommissie bestreden door bezwaarmaker; ook was het volgens bezwaarde mogelijk geweest om vaartuigen alsnog aan de welstandseisen te laten voldoen door het stellen van voorschriften;
VIII. In tegenstelling tot eerder gedane toezeggingen heeft de loting niet in het openbaar plaatsgevonden en de daarvan gemaakte opname wordt niet verstrekt; de notaris geeft aan dat dit niet gebeurt omdat er tijdens de loting vertrouwelijke informatie is gedeeld met de daarbij aanwezige ambtenaren. Dit wekt volgens bezwaarde tenminste de schijn op dat de loting niet ordentelijk is verlopen
IX. Bezwaarde heeft een concurrentiebelang nu zij is betrokken bij de besluiten waarmee het college de exploitatievergunningen voor het vervoer van personen aan andere reders heeft verleend binnen het segment ‘klein en middelgroot’ en ‘groot’. Bezwaarde maakt bezwaar tegen verleende vergunningen c.q. wil (laten) controleren of reders die vergunning hebben

gekregen daar wel recht op hebben. Vraag is hoe dit valt te controleren voor partijen. De gelakte dossiers geven onvoldoende inzicht.

X. Bezwaarde heeft in de brief van 1 juli 2021 vragen gesteld over de gang van zaken rondom de BIBOB-toets en het delen van informatie met derden.

3. Reactie college

Bezwaargronden I t/m III / het vergunningplafond

Met betrekking tot de dwingende redenen van algemeen belang die een volumebeleid rechtvaardigen, verwijst het college allereerst naar de hoofstukken 2 t/m 5 van de algemene toelichting. Uit onder meer ABRvS 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:160 volgt voorts dat het volumebeleid ertoe leidt dat vergunningen niet voor onbepaalde tijd mogen worden uitgegeven.

Het plafond en de dwingende redenen van algemeen belang zijn overigens ook bij de behandeling van de besluiten tot omzetting van exploitatievergunningen voor onbepaalde tijd naar exploitatievergunningen voor bepaalde tijd aan de orde geweest. In heroverweging heeft het college in die procedure - in navolging van het advies van de bezwarencommissie - de bezwaren over het plafond en de dwingende redenen ongegrond verklaard. Bezwaarde heeft beroep ingesteld tegen de omzettingsbesluiten en naar verwachting zal de rechtbank nog dit jaar zich buigen over de rechtmatigheid van het beleid.

Standpunten zijn over en weer dan ook goed bekend en behoeven in het kader van deze procedure geen nadere toelichting of bespreking naar oordeel van het college. Ook de brief van 1 juli 2021 van bezwaarde maakt dat niet anders. De gemeente Amsterdam heeft immers geen verbod op rondvaart ingesteld maar heeft – onder andere om ongebreidelde groei van toerisme tegen te gaan - slechts grenzen gesteld waarbij het aantal uit te geven vergunningen nog wel is verhoogd naar maximaal 550 vergunningen. Het is dan ook niet vreemd dat er nieuwe initiatieven (kunnen) worden ontplooid voor zowel bezoekers van de stad als voor Amsterdammers zelf.

Bezwaargrond IV / de segmentering

Bij de beantwoording van de vraag of een eis noodzakelijk is, dient te worden bezien of deze eis gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang. Uit artikel 4, aanhef en onder 8, van de Dienstenrichtlijn volgt dat hiervan sprake kan zijn als een eis wordt gesteld met het oog op de bescherming van het stedelijk milieu. Onder paragraaf 3.3 van de toelichting op de Rob is de noodzaak van segmentering als volgt toegelicht: “Om te borgen dat de diversiteit en kwaliteit van het aanbod geborgd blijven, worden verschillende segmenten gecreëerd en wordt aan die segmenten een aantal vergunningen toegekend.”

Op p. 18 e.v. van de algemene toelichting is onder verwijzing naar ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4173, r.o. 19 e.v. uitvoerig toegelicht dat het streven naar diversiteit in het aanbod gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang, namelijk bescherming van het stedelijk milieu. De segmentindeling is dus van belang ter bescherming van het stedelijk milieu, dat op zijn beurt een dwingende reden van algemeen belang is.
Het college is van mening dat de segmentindeling, waaronder de historische segmenten, niet discriminatoir is. Immers: een ieder kan een aanvraag doen voor een historisch vaartuig, dat aan de eisen van bijlage 2 Rob voldoet. Vaartuigen die aan die eisen voldoen, zijn ruimschoots op de markt beschikbaar. Daarbij kan onder meer worden gedacht aan tjalken die voor passagiersvaart geschikt zijn gemaakt voor het segment ‘beeldbepalend en beeldbepalend groot’ of oude sloepen voor het segment ‘beeldbepalend en historisch klein en middelgroot’. Het is om die reden voor ondernemingen

uit andere lidstaten of voor ondernemingen die niet over dergelijke vaartuigen beschikken wel mogelijk om aan de eisen van bijlage 2 Rob te voldoen, door een dergelijk vaartuig aan te kopen.

Het college wijst er verder nog op dat het aantal op de markt beschikbare historische vaartuigen zo groot is, dat er praktisch gezien geen sprake is van een gesloten segment. Het aantal beschikbare vaartuigen overtreft ruimschoots het aantal te verlenen vergunningen voor deze vaartuigen. Overigens heeft een aantal reders ook met aangekochte grote historische vaartuigen en kleine en middelgrote historische vaartuigen ingeschreven in deze uitgifteronde. Hieruit blijkt dat het ook voor reders die niet al over dergelijke vaartuigen beschikken, mogelijk is om met zo'n vaartuig een vergunning aan te vragen.

Het college erkent dat het aantal vergunningen dat voor beeldbepalende en historische boten beschikbaar is, grosso modo waarschijnlijk hoger ligt dan het aantal huidige vergunde beeldbepalende en historische schepen, maar dit hogere aantal is niet ten koste gegaan van de aantallen vergunningen voor andere schepen. Het aantal is mede mogelijk gemaakt doordat de ruimte die nu wordt ingenomen door illegale vaart, in het plafond is opgenomen.

De eisen die aan beeldbepalende en historische vaartuigen worden gesteld, zijn overigens ook transparant: zij zijn van tevoren vastgesteld, en voor ieder toegankelijk.

Bezwaargronden IV t/m 7 welstand

Het stellen van welstandeisen is gerechtvaardigd vanuit dwingende redenen van algemeen belang. Het doel van het welstandsbeleid is te komen tot passagiersvaartuigen, die qua beeld passen bij de uitstraling van de Amsterdamse grachten. De Amsterdamse grachten hebben een grote cultuurhistorische waarde en zijn een trekpleister voor toeristen. Ze hebben een status als beschermd stadsgezicht en een UNESCO Werelderfgoedstatus. Dit alles stelt hoge eisen aan de ruimtelijke kwaliteit van de gehele binnenstad van Amsterdam. De gemeente vindt het dan ook belangrijk dat de passagiersvaartuigen die in de Amsterdamse binnenstad varen, passen binnen deze historisch waardevolle achtergrond, de ruimtelijke context en de kenmerken van de Amsterdamse binnenstad Aan dat erfgoed wordt afgedaan door opvallende kleuren, teksten en logo's die op vaartuigen worden aangebracht door reders om toeristen te trekken.

Het welstandsbeleid voor passagiersvoertuigen moet dan ook naar zijn aard worden beschouwd als een uitbreiding van het welstandsbeleid voor bouwwerken en dient hetzelfde belang. Dergelijke belangen worden blijkens considerans 40 van de Dienstenrichtlijn geschaard onder de dwingende redenen van algemeen belang in de zin van die richtlijn. Het instellen van welstandsbeleid is nodig om het beoogde doel te dienen en een minder vergaand instrument waarmee dat doel kan worden bereikt, is niet voorhanden.

Toepassing van het welstandsbeleid heeft geen discriminerende werking. Geen van de in dat beleid vervatte eisen zou op directe of indirecte wijze leiden tot uitsluiting van dienstenverleners uit andere lidstaten. De inhoud van het welstandsbeleid voldoet aan de eisen die artikel 10 van de Dienstenrichtlijn daaraan stelt. De eisen die in het kader van welstand aan passagiersvaartuigen worden gesteld zijn dan ook in overeenstemming met de eisen van de Dienstenrichtlijn.

Bij verdeelprocedures op basis van een kwalitatieve toets kunnen open normen als uitgangspunt worden genomen. De criteria aan de hand waarvan een aanvraag bij een kwalitatieve toets wordt beoordeeld, moeten wel voldoende richtinggevend zijn, maar kunnen dus best ook open normen bevatten (zie bijvoorbeeld: ABRvS 30 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2336, r.o. 6.1 en ABRvS 20 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3918, r.o. 5.2).

Wel moet voor aanvragers vooraf voldoende duidelijk zijn aan de hand van welke criteria en hoe hun aanvraag wordt beoordeeld. Dat was hier het geval. Dat volgt in de eerste plaats uit de formulering van het welstandsbeleid zelf. De voorwaarde dat een vaartuig voldoet aan de redelijke eisen van welstand is uitgewerkt in de Nota welstand passagiersvaart 2019. In deze nota wordt uitgebreid stilgestaan bij de voorwaarden waaraan vaartuigen moeten voldoen. Ook wordt een toelichting gegeven op de criteria die gelden voor de verschillende segmenten. Dit is in de paragrafen 9.12 en verder van het algemeen verweerschrift verder toegelicht.

Dit welstandsbeleid gold bovendien al voor deze verdeelprocedure. Het betreft dus geen nieuw beleid, maar een beleid waar al in de praktijk ervaring mee is opgedaan. Ook in de aanloop naar de aanvraagprocedure zijn belangstellenden voorgelicht over die procedure, en het welstandsbeleid dat daarin een plaats zou krijgen. Op 19 augustus 2019 is een technische sessie gehouden over welstand, waarbij geïnteresseerden een presentatie hebben gekregen over het welstandsbeleid. Daar konden verduidelijkende vragen gesteld worden (zie bijlage 19.1 bij het algemeen verweerschrift). Verduidelijkende vragen over het welstandsbeleid konden ook gesteld worden in de vragenronde voorafgaand aan de aanvraagprocedure. In paragraaf 2.3 van het document “Beantwoording vragenronde” zijn deze vragen over het welstandsbeleid beantwoord.

Het college heeft derhalve vooraf voldoende duidelijkheid geboden en van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is geen sprake. De redelijke eisen van welstand zijn duidelijk uitgewerkt in de welstandsnota, waardoor reders voldoende op de hoogte konden zijn van wat er van hen verwacht werd. De redelijke eisen van welstand zijn daarmee voldoende objectief, vooraf kenbaar en duidelijk. Het bieden van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een pre-advies, was dan ook niet nodig.

Het college is voorts niet gehouden om de indiener van een aanvraag in de gelegenheid te stellen om naar aanleiding van een negatief welstandsadvies aanpassingen voor te stellen. Het gaat hier om de verdeling van schaarse vergunningen, waarbij het college gelijke omstandigheden voor alle aanvragers moet verzekeren en aanvragen transparant en zorgvuldig moet beoordelen.

Enkele aanvragen van bezwaarde voldeden niet aan de redelijke eisen van welstand. Het betrof eisen waarvan het college heeft bepaald dat in de aanvraag moest worden aangetoond dat daaraan werd voldaan, en geen eisen ten aanzien waarvan is bepaald dat daarover zo nodig voorwaarden aan de vergunning konden worden verbonden.

Over het negatieve welstandsoordeel kan verder nog het volgende worden opgemerkt.

Het college wijst er allereerst op dat bezwaarde zelf geen deskundigenadvies heeft overgelegd. Zoals de Afdeling (bestuursrechtspraak van de Raad van State) vaker heeft overwogen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8987), mag het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet – of niet zonder meer – aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting.

De vaartuigen van bezwaarde met kenmerken: RPA-01656, RPA-01664, RPA-01595, RPA-01604, RPA-01599, RPA-01658, RPA-01670 en RPA-01654 zijn afgewezen op grond van de welstand. De binnenkant van de romp, de vloer, de tafels en de stuurstand van deze vaartuigen zijn gemaakt van blank aluminium. Op het gebied van 'materialen' is de welstandsnota in hoofdstuk 6.7 onder E zeer duidelijk, namelijk dat ongecoat metaal niet is toegestaan (met uitzondering van kleine onderdelen). De hele binnenkant van een open vaartuig valt uiteraard niet onder 'kleine onderdelen'. Ten overvloede: ongecoat aluminium ziet niet toe op kleuren, maar op het bedekken van een oppervlak met een laag van een bepaalde substantie.

Het college wijst erop dat een mogelijkheid voor corrigeren van een tekening of ontwerp niet is toegestaan vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel. Het gaat in deze procedure immers om de verdeling van schaarse vergunningen. Daarbij is het belangrijk om een eerlijke en transparante procedure te hanteren met voorwaarden die voor iedereen gelijk zijn. Het college dient een gelijk speelveld te bewaken en transparant te handelen.

In sommige gevallen kan nog wel door middel van het geven van een voorschrift vergunning verleend worden. De nota Welstandstoets geeft echter in artikel 6.2 duidelijk aan dat alleen op de onderdelen 6.7 g t/m j voorschriften gegeven kunnen worden. In het geval een vaartuig niet voldoet aan één van de overige onderdelen leidt dit tot een negatief welstandsoordeel. Zoals gezegd valt het verbod op ongecoat metaal onder 6.7 E.

Overigens voldeed de aanvraag op meerdere punten niet. Op het punt 'Hoogwaardige toevoegingen' heeft de Commissie bijvoorbeeld geconcludeerd dat de klimbeugels op de kont aan bakboord uitstekende onderdelen van de romp zijn en niet toegestaan. De aluminium relingen steken opvallend af tegen de zwart met oranje romp. De relingen stralen geen luxe uit en doen afbreuk aan het beeld.

VIII de loting

De loting was vrijdag 4 december 2020 en hiervan is een proces-verbaal opgemaakt, waarin het lotingsproces is beschreven en de lotingsuitslag is opgenomen. De loting was niet openbaar; dit is niet ongebruikelijk. Als verder gesteld onder hoofdstuk 8 AT:

"Het college heeft twee aselecte lotingen door notaris mr. De Zeeuw laten verrichten. Op verzoek van de reders was een door reders aangedragen notaris ook aanwezig bij de gehele loting, mr. P.J.M. Stouthart.

Het college had daarnaast aan de notaris gevraagd om naast het proces-verbaal nog een opname te maken van de loting. De notaris is er echter van uitgegaan dat de opname was bedoeld voor het maken van een korte sfeerimpressie. Hij wenst de opname niet af te staan aan het college. De opname geeft echter wel een goede weergave van het verloop van de loting. Het college heeft bezwaarde en andere reders uitgenodigd om de opname te komen bekijken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt

Door deze werkwijze is de loting voldoende controleerbaar en daarmee is voldaan aan het criterium van art. 10, tweede lid onder g Dienstenrichtlijn.

IX bezwaren tegen vergunningen van anderen

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat de aanvrager in een procedure tegen zijn eigen afwijzing ook de beoordeling van beter geëindigde aanvragen van anderen aan de orde kan stellen als het besluit over zijn eigen aanvraag afhangt van een rangorde. Als in de procedure tegen de eigen

afwijzing evenwel blijkt dat het college ten onrechte andere, hoger op de lotingslijst geplaatste, aanvragen heeft ingewilligd en dat ertoe zou leiden dat de eigen vergunningaanvraag voor verlening in aanmerking komen, dan zal er alsnog een vergunning (kunnen) worden verleend. Op de zitting van de bezwarencommissie kan worden besproken of en zo ja hoe bezwaarde en / of de commissie kunnen vaststellen dat de vergunningen van derden terecht zijn verleend.

X BIBOB

Het college zal hier in een later stadium apart op reageren.

[redacted]

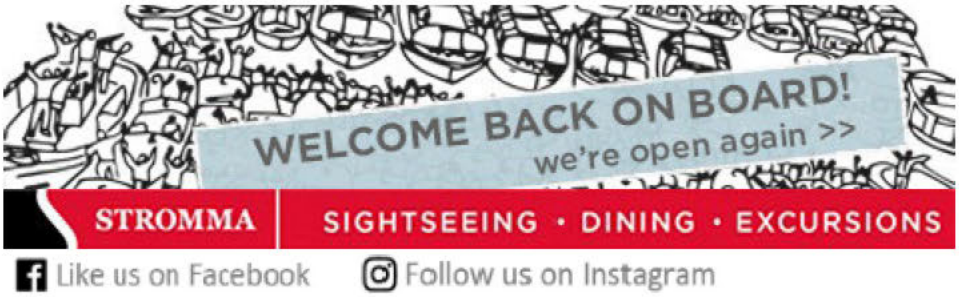
Van: [redacted] <[redacted]@stromma.nl>
Verzonden: donderdag 8 juli 2021 10:32
Aan: Bezwaar varen
Onderwerp: RE: aanwezigheid tijdens hoorzitting

En zelfs al geaccepteerd! Hartelijk dank voor jullie snelle actie.

Met vriendelijke groet/Kind regards,
[redacted]

STROMMA NETHERLANDS
, 1017 SG, Amsterdam, The Netherlands
E: [redacted]
T:
www.stromma.com

STROMMA operates in: Amsterdam, Utrecht, Copenhagen, Aarhus, Stockholm, Gothenburg, Uppsala, Malmö, Helsinki, Oslo, Stavanger, Bergen, Álesund, Geiranger and Berlin



Please consider the environment before printing this e-mail

Its contents are confidential and may be legally privileged. In case you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the mail and its contents from your computer. Stromma Netherlands does not guarantee that this e-mail has not been intercepted and amended or that it is virus free.

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 juli 2021 10:28
Aan: [redacted] <[redacted]@stromma.nl>
Onderwerp: RE: aanwezigheid tijdens hoorzitting

Geachte heer [redacted],
Als het goed is, heeft u zojuist de link voor de hoorzitting ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Programma Varen
Gemeente Amsterdam
Programma Varen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 10.2.e <10.2.e @stromma.nl>
Verzonden: donderdag 8 juli 2021 9:39
Aan: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: aanwezigheid tijdens hoorzitting

Geachte heer, mevrouw,

Hoewel wij als Stromma Nederland en als mede-bezwaarmaker wel uitgenodigd zijn als toehoorder voor de zitting van 11:00 van vanochtend, heb ik geen link ontvangen. Het kan zijn dat deze naar mijn voorgangster Mr 10.2.e is gezonden. Heeft u deze link voor mij? In principe zullen wij niet het woord voeren. Alvast mijn dank, 10.2

Met vriendelijke groet/Kind regards,

10.2.e
10.2.e
STROMMA NETHERLANDS
, 1017 SG, Amsterdam, The Netherlands
E: 10.2.e
T:
www.stromma.com

STROMMA operates in: Amsterdam, Utrecht, Copenhagen, Aarhus, Stockholm, Gothenburg, Uppsala, Malmö, Helsinki, Oslo, Stavanger, Bergen, Álesund, Geiranger and Berlin



Like us on Facebook Follow us on Instagram

Please consider the environment before printing this e-mail

Its contents are confidential and may be legally privileged. In case you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the mail and its contents from your computer. Stromma Netherlands does not guarantee that this e-mail has not been intercepted and amended or that it is virus free.

Van: Bezwaar varen <Bezwaarvaren@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:52
Aan: 10.2.e 10.2.e @stromma.nl>; 10.2.e <10.2.e @stromma.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: aanwezigheid tijdens hoorzitting

Goedemiddag mevrouw 10.2.e en meneer 10.2.e ,

3.2

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Programma Varen
Gemeente Amsterdam
T: 06 10.2.e
Werkdagen: maandag t/m donderdag

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 juli 2021 12:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: reactie op bezwaargronden Doorne
Bijlagen: bezwaargronden.docx

Ha 10.2.e,
Hier een reactie, die je hopelijk in een mooi verweer a la Lovers in kan passen.
Keep it short

In randregel 2 en verder verzet bezwaarmaker zich tegen de voorschriften die zijn opgenomen in de wél verleende vergunningen. Het gaat daarbij om voorschriften die betrekking hebben op welstand en op de geldigheidsduur van de vergunningen.

Welstand

10.2.e

Randregel 4 de vergunningduur

In tegenstelling tot wat bezwaarde stelt, is er wel degelijk rekening gehouden met investeringskosten. Er is namelijk gerekend met nieuwe vaartuigen. Daar komt bij dat het college steeds juist een ruime vergunningduur heeft genomen in de door de onderzoeksbureaus gegeven marges, juist om rekening te houden met verschillende businessmodellen en verschillende omstandigheden. Het is ook niet mogelijk om kleinere omstandigheden - zoals verhoging VMR - direct te verdisconteren in een andere vergunningduur.

Bij het bepalen van een prijs voor op- en afstappen is juist wel al rekening gehouden met de reeds vastgestelde terugverdientijd en is er oog geweest dat die prijzen niet zouden mogen leiden tot een wijziging van de vastgestelde vergunningsduur. Het wijst er in algemene zin op dat het goed voorstelbaar is dat als de vaste kosten voor alle reders omhooggaan het goed mogelijk is dat de ticketprijs van een rondvaart ook zal stijgen (zonder dat dat direct ten koste gaat van het aantal afnemers).

De coronacrisis is verdisconteerd in een langere vergunningduur van oude vergunningen. Nieuwe vergunningen gaan pas in per 1 maart 2024 en het college gaat er vanuit dat tegen die tijd de situatie weer 'normaal' is.
Bezwaarmaker stelt in **randregel 4.5** nog dat niet duidelijk is hoe het college tot de geldigheidsduur is gekomen in het licht van de grote verschillen en onzekerheden die uit de onderzoeken naar voren zijn gekomen. Het college wijst erop dat het steeds heeft gekozen voor een ruime, voor reders gunstige, vergunningduur.

Meeloten van aanvragen

De bezwaargrond in **Randregel 6** en verder dat door het meeloten van aanvragen die buiten behandeling zijn gesteld de kans op het verkrijgen van een vergunning kleiner zou zijn geworden, volgt het college niet. Voor de kans op inloten maakt het niet uit of de controle op 'buiten behandeling stellen' voor of na de loting plaatsvindt. Het gaat in beide gevallen om de relatieve positie in de loting ten opzichte van de aanvragen die door de controles heen komen. De plaats in de loting van de aanvragen die buiten behandeling gesteld worden doet er niet toe.

In het voorbeeld van de bezwaarmaker met 710 aanvragen waarvan 141 buiten behandeling stellingen en 569 correcte aanvragen gaat het om de relatieve positie ten opzichte van de 569 correcte aanvragen. De kans op inloten is dan 155/569, ook als de 141 buiten behandeling stellingen mee loten. Stel dat deze op plekken 1 t/m 141 geloot worden, deze vallen vervolgens af. Van de overige 569 (correcte) aanvragen worden de 155 met hoogste loting ingeloot (in dit voorbeeld met lotnummers 142 t/m 296). Voor de correcte aanvragen is de kans hierop dus 155/569. Dit is ook de kans op inloten als de 141 incorrecte aanvragen voor loting verwijderd zouden zijn.

Hetgeen bezwaarmaker aanvoert in randregel **6.11** over de verbondenheidstoets gaat over iets anders. Als achteraf was gebleken dat partijen verbonden waren en dus te veel aanvragen hadden

gedaan, was achteraf niet meer vast te stellen geweest welke aanvragen als 'te veel ingediend' zouden moeten worden beschouwd.

Er was overigens een heel goede reden om alle aanvragen mee te loten, namelijk indien het bezwaar tegen het buiten behandeling stellen gegrond zou worden verklaard.

Systematiek
Bezwaarmaker kan zich blijkens **randregel 6.20** niet vinden in de gekozen systematiek van het college om - in het kader van effectieve rechtsbescherming en in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel - verleende vergunningen in heroverweging niet alsnog te weigeren.

De gekozen systematiek betekent dat ook bezwaarmaker niet bezorgd hoeft te zijn dat een gegrond bezwaar van een andere reder tegen een weigeringsbesluit leidt tot het herroepen van een aan bezwaarmaker verleende vergunning.

Volgens bezwaarmaker kan deze systematiek in theorie ertoe leiden dat in plaats van 155 maar liefst 310 vergunningen worden verleend in de uitgifteronde eerste tranche. Namelijk in geval alle initieel verleende vergunningen 'onterecht' verleend zouden zijn. Dat zou volgens bezwaarmaker strijd met de Rob geven.

Het college wijst erop dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen het aantal vergunningen dat in het kader van de nieuwe uitgifte van vergunningen worden verdeeld en het aantal oude vergunningen. Het vergunningenplafond van 550 vergunningen heeft betrekking op de nieuw uit te geven vergunningen. Aanvragen om een nieuwe vergunning kunnen niet worden afgewezen op de grond dat het totale aantal vergunningen – dus oude en nieuwe vergunningen samen – het plafond van 550 vergunningen overstijgt.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 21:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Lovers

Lovers weten we. Gewoon alle 8 afwijzingen op welstand

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: Tuesday, July 20, 2021 9:54:54 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lovers

Ik loop ze morgen allemaal na en maak dan een overzicht.

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 14:47
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lovers

allemaal natuurlijk die zijn afgewezen op welstand

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 14:42
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Lovers

Kun jij checken hoeveel vergunningen Lovers nog zou krijgen als ongecoat het niet redt?
Of waren er meer directe weigeringsgronden?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 augustus 2021 14:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Uw schrijven van 1 juli 2021 met kenmerk 41207
Bijlagen: 20210701163917.pdf

Geachte heer [redacted],

In een schrijven van 1 juli 2021 met kenmerk 41207/ heeft u namens Rederij Lovers gevraagd om een nadere toelichting op het uitgevoerde bibob onderzoek bij de Uitgifteronde 2024.
Een aan het Programma Varen verbonden jurist, de heer [redacted] had namelijk aangegeven dat een extern bureau was ingehuurd voor het uitvoeren van het primaire bibob onderzoek.
En volgens u is het niet de bedoeling dat informatie zomaar met derden wordt gedeeld.
U heeft daarom verzocht om een nadere toelichting op dit onderdeel en verzocht daarbij artikel 38 van de Wet Bibob te betrekken, welke voorschrift dat een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat.

<u>Reactie</u>
Van de veronderstelde strijd met de geheimhoudingsplicht van artikel 28 Wet Bibob (u noemt abusievelijk artikel 38) is geen sprake. De werkzaamheden zijn door [redacted] uitgevoerd in opdracht en onder verantwoordelijkheid van het college, zodat van het doorgeven van gegevens als bedoeld in artikel 28, tweede lid formeel geen sprake is. Iedere andere uitleg zou er bovendien toe leiden dat geen van de partijen in een Bibob-onderzoek rechtsbijstand kan inhuren. Artikel 28 geldt immers niet alleen voor het bestuursorgaan, maar ook voor de betrokkene. Uw redenering volgend zou die betrokkene bijvoorbeeld een advies van het Landelijk Bureau Bibob niet met zijn rechtshulpverlener mogen delen. Daarvoor is de geheimhoudingsplicht uiteraard niet bedoeld. Tot slot maken wij u er ook op attent dat de gegevens feitelijk door de gemeente niet verstrekt zijn. Wel is aan [redacted] toegang gegeven tot het systeem van de gemeente. [redacted] heeft op basis van de daar beschikbare gegevens aan het college gerapporteerd.

Ik meen dat hiermee uw vraag goed is beantwoord.

Indien u toch nog vragen heeft dan kunt u natuurlijk altijd even contact met mij opnemen.

Vriendelijke groet,

Mr. [redacted]
[redacted]
Programma Varen

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

Uitsluitend per e-mail: bezwaarvaren@amsterdam.nl

Het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Amsterdam
T.a.v. het Juridisch Bureau
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

[redacted] advocaat
+31 20 531 30 24
[redacted]@wieringa.nl

Onze/Our ref:
41207 / lt

Uw/Your ref:
div.

Amsterdam,
1 juli 2021

Inzake: Rederij Lovers / Uitgifteronde 2024 aanvragen

Geachte commissie,

Namens Rederij Lovers wordt, in aanvulling op het bezwaarschrift van 26 april 2021, nog het navolgende naar voren gebracht ten behoeve van de hoorzitting op 8 juli aanstaande:

1. **Vergunningplafond onrechtmatig**

In de gronden van bezwaar heeft cliënte aangevoerd dat er geen grondslag is voor het hanteren van een vergunningenplafond. Voor een nadere onderbouwing heeft Rederij Lovers verwezen naar haar brief van 31 augustus 2020 (bijlage 63) met daarin de gronden van haar bezwaar tegen de aan haar gerichte omzettingsbesluiten alsook haar pleitnota van 12 november 2020 (bijlage 64). Cliënte stelt zich in deze stukken kort gezegd op het standpunt dat het vergunningplafond niet geschikt is om de beoogde doelen te bereiken. Deze doelen worden voorts niet consistent en coherent nagestreefd. Ten slotte is een vergunningplafond niet de minst beperkende maatregel waarmee de beoogde doelen konden worden bereikt.

Een van de beoogde doelen van het vergunningplafond is thans om bij te dragen aan de balans tussen voorzieningen gericht op bezoekers en voorzieningen gericht op bewoners. Verweerder doet in dit kader een beroep op het beleid inzake winkeldiversiteit dat inmiddels heeft geleid tot rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak met gunstige afloop voor de gemeente. Het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum heeft de gemeenteraad specifiek vastgesteld met het oog op het terugdringen van toeristische functies.

Het is hiermee niet te rijmen dat verweerder recentelijk nog haar medewerking heeft verleend aan vier nieuwe initiatieven die gericht zijn op bezoekers (in de terminologie van het bestemmingsplan: 'voorzieningen gericht op entertainment'):

- The Art of the Brick; een tentoonstelling van LEGO-kunst op de Kalverstraat.
- Rembrandts Amsterdam Experience; een voorstelling over Rembrandt van Rijn met video, muziek en speciale effecten op de Weteringsschans.
- Amaze Amsterdam: een museum over de Nederlandse dancemuziekindustrie bij

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

Isolatorweg.
- Our House: een museum voor elektronische muziek op de Amstelstraat (in de voormalige club iT).

Drie van deze initiatieven vallen zelfs binnen het plangebied van Winkeldiversiteit Centrum en zijn op locaties gevestigd waarvoor een verbod op nieuwe toeristische functies geldt. Er is dus sprake van strijd met het bestemmingsplan. Kennelijk wordt het in deze gevallen (oogluikend) door verweerder toegestaan dat voorzieningen gericht op bezoekers (bijvoorbeeld een club) veranderen naar voorzieningen gericht op bezoekers (een dancemuseum). In deze gevallen vindt verweerder om onduidelijke redenen kennelijk niet dat er sprake is van een verschraling van het aantal voorzieningen gericht bewoners.

En bovendien heeft de gemeenteraad medio juni bekend gemaakt € 100.000,- beschikbaar te stellen om zowel binnenlandse als buitenlandse toeristen naar de stad Amsterdam te trekken. Zulks om de door corona zwaar getroffen bezoekerseconomie (waar cliënte ook deel van uit maakt) weer op gang te helpen. Verweerder zal zeggen dat deze campagne bedoeld is om Amsterdam een nieuw imago te geven. Zo heeft wethouder Everhardt aangegeven dat bezoekers voor cultuur in brede zin moeten komen en niet alleen voor een vakantie in het Wallengebied. Kennelijk moet Amsterdam een stad voor de elite worden. Deze nieuwe wens strookt niet met de doelstellingen waarvoor het vergunningenplafond in het leven is geroepen. Volgens die doelstellingen maakt verweerder geen enkel onderscheid tussen het type bezoekers waarvoor de voorzieningen moeten worden teruggedrongen. Of de bezoeker binnenlands of buitenlands is, of vanuit de elite of vanuit de onderklasse van de samenleving: de gemeente houdt steeds voor om alle voorzieningen voor bezoekers terug te dringen. Ook al zou deze doelstelling nu (weer) veranderen, dan is nog niet gezegd dat de rondvaart niet juist past bij het nieuwe type bezoekers dat de gemeenteraad wil aantrekken. Juist de segmenten 'gezinnen met kinderen' en 'senioren' maken gebruik van de rondvaart. Dat zijn nou niet persé de segmenten die naar Amsterdam komen voor een vakantie in het Wallengebied.

Van een coherent en consistent nastreven van de nagestreefde doelen kan derhalve geen sprake zijn.

2. Bibob

Voorafgaand aan het aanvraagtijdvak heeft verweerder een document gepubliceerd getiteld 'Beantwoording technische vragen over het vaarvergunningenplatform & vragen over het Bibob-formulier'. Een van te beantwoorden vragen was hoe de gemeente zou garanderen 'dat informatie die wordt verkregen vanuit de Bibob-toets vertrouwelijk blijft en alleen wordt gebruik in het kader van de beoordeling van een aanvraag voor een exploitatievergunning passagiersvaart'. Verweerder antwoordde daarop kort gezegd dat op Bibob-informatie een geheimhoudingsplicht geldt, zodat deze informatie alleen mag worden gedeeld voor de toepassing van de Wet Bibob en niet voor andere processen. En dat de wet Bibob het doorgeven van informatie uit het advies slechts aan een beperkte groep mensen toestaat.

Op pagina 21 van het document 'Toelichting op de behandeling van aanvragen van exploitatievergunningen die in september 2020 zijn ingediend' van 21 maart 2021 is ook opgenomen dat de beoordelingen door vergunningverleners nog eens door een extern bureau is getoetst.

Ter hoorzitting van rederij Stromma op 28 juni 2021 om 14:000 uur heeft de heer 10.2.e namens het college de procedure van het bibob onderzoek nader toegelicht. De heer 10.2.e heeft verklaard dat het Programma Varen in eerste instantie zelf het bibob onderzoek uitvoert.

Als er vanuit het Programma Varen vragen opkomen, dan wordt daarover contact opgenomen met de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam. Als daaruit signaleren opkomen dat er daadwerkelijk wat aan de hand is, dan wordt het landelijk Bureau Bibob ingeschakeld. De heer [redacted] heeft verklaard dat bij de beoordeling van geen enkele aanvraag het Bureau Bibob is ingeschakeld.

De heer [redacted] heeft aangegeven dat Programma Varen een extern bureau heeft ingehuurd voor het uitvoeren van het primaire bibob onderzoek. In het midden is gebleven welk bureau dat is geweest, in hoeverre dit bureau betrokken is geweest bij de beoordeling van de respectievelijke aanvragen, en op basis waarvan dit externe bureau bij dit project betrokken is.

Cliënte is hier op zijn zachtst gezegd behoorlijk van geschrokken. In het kader van een bibob onderzoek wordt onder strikte geheimhouding zeer gevoelige informatie gedeeld over de betrokkenen. Het is niet de bedoeling dat deze informatie zomaar met derden wordt gedeeld.

Cliënte verzoekt het college om een nadere toelichting op dit onderdeel. Daarbij verzoekt cliënte u om artikel 38 van de Wet Bibob te betrekken, welke voorschrift dat een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat. Uit de parlementaire geschiedenis van de Wet Bibob[1] alsook de rechtspraak[2] blijkt dat de geheimhoudingsplicht uit de Wet Bibob niet alleen ziet op door het Bureau Bibob verstrekte informatie (bijvoorbeeld de adviezen), maar ook op gegevens die zijn aangeleverd in het kader van een bibob onderzoek.

3. Beoordeling besluiten andere reders

Cliënte heeft ook bezwaar gemaakt tegen het verlenen van exploitatievergunningen aan andere reders dan zijzelf. Om deze besluiten goed te kunnen beoordelen op rechtmatigheid, is het noodzakelijk om deze besluiten te kunnen inzien. Op 8 juni jongstleden heeft verweerder alle 710 aanvraagdossiers verstrekt met daarbij drie algemene bijlagen. Het aantal pagina's loopt tot in de tienduizenden op. Naast dat het op zo'n korte termijn ondoenlijk is om zo'n omvangrijk dossier door te nemen, blijkt ook nog eens dat zo'n 95 % van de pagina's volledig is weggelakt. De besluitvorming is dus volstrekt niet transparant en oncontroleerbaar.

De bestreden besluiten voldoen daarmee niet aan artikel 3:47 Awb. Verweerder moet in de besluitvorming inzicht verschaffen in de door hem gevolgde gedachtegang. Daarbij moeten de specifieke omstandigheden van het geval worden betrokken. De vermelding moet zodanig geschieden dat zij voor de desbetreffende belanghebbende redelijkerwijs begrijpelijk is. Een algemene toelichting op het werkproces bij de besluitvorming volstaat daarvoor dus niet.

De vraag is hoe daarmee om te gaan in de onderhavige procedure. Geopperd is dat verweerder de ongelakte aanvraagdossiers aan uw commissie verstrekt, artikel 8:29 Awb indachtig. Hoewel cliënte er belang aan hecht dat uw commissie op basis van een volledig dossier over een heroverweging kan adviseren, maakt cliënte zich wel ernstig zorgen over de wijze waarop deze aanvraagdossiers aan uw commissie verstrekt worden. Het is natuurlijk juist ook (misschien wel meer) in het belang van cliënte dat de bedrijfsgevoelige gegevens bij een aanvraag niet op straat komen te liggen. Artikel 8:29 Awb is toegesneden op de bestuursrechter, die – daar ga ik althans vanuit – systemen heeft om te waarborgen dat vertrouwelijk verstrekte documenten ook

---

[1] MvT Kamerstukken II, 1999/2000, 26 883, nr. 3 (pp. 27-28, 75).

[2] ABRvS 8 juni 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ7424.

daadwerkelijk vertrouwelijk blijven.

Indien u besluit om verweerder een afschrift van ongelakte aanvraagdossiers te verstrekken, dan verzoekt cliënte u om een garantie dat deze documenten alléén aan uw commissie worden verstrekt en om concrete maatregelen (technisch en/of praktisch) te treffen om te voorkomen dat deze documenten onder ogen van anderen dan de drie leden van de bezwaarschriftencommissie (kunnen) komen.

Ik verzoek u het bovenstaande bij uw besluitvorming te betrekken.

Hoogachtend,

[redacted] 10.2.e

10.2.e

Van: Juridischbureau.bezwaren
Verzonden: woensdag 8 september 2021 12:07
Aan: 10.2.e; bezwaarenberoepvaren
Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT [WA-41207.2]

Dag 10.2.e, de bob is vandaag verzonden. Ik stuur de mails nog aan jullie door. Deze reactie kwam van mw. 10.2.e . Antwoord jij of wil je dat wij antwoorden. Er zijn toch geen opnamen gemaakt? Groeten, 10.2.e

---

Van: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:20
Aan: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT [WA-41207.2]

Geachte mevrouw 10.2.e ,

Dank voor uw bericht. Gaarne vernemen wij of er een geluidsopname is gemaakt van de hoorzitting. Zo ja, zouden wij die graag van u ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e , advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 10.2.e
E 10.2.e @wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

Van: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 10:59
Aan: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT

Geachte mevrouw [redacted],

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar namens Rederij Lovers B.V. (met bijlagen), door ons geregistreerd onder kenmerk JB.21.009826.001 e.a.

Vriendelijke groet,

Mw. [redacted]
[redacted]
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

10.2.e

Van: Juridischbureau.bezwaren
Verzonden: donderdag 9 september 2021 13:47
Aan: 10.2.e; bezwaarenberoepvaren
Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT [WA-41207.2]

t.k.n.

groet, 10.2.e

Van: Juridischbureau.bezwaren
Verzonden: donderdag 9 september 2021 13:46
Aan: 10.2.e ' <10.2.e @wieringa.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT [WA-41207.2]

Geachte mevrouw 10.2.e,

Conform de afspraak die er bij aanvang van de hoorzitting gemaakt is, is er geen geluidsopname gemaakt van de hoorzitting. Wij kunnen u deze daarom niet ter beschikking stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Vriendelijke groet,

Mw. 10.2.e
10.2.e
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

Van: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:20
Aan: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @wieringa.nl>
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT [WA-41207.2]

Geachte mevrouw 10.2.e,

Dank voor uw bericht. Gaarne vernemen wij of er een geluidsopname is gemaakt van de hoorzitting. Zo ja, zouden wij die graag van u ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted], advocaat

T +31 20 624 68 11
M +31 [redacted]
E [redacted]@wieringa.nl

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam
IJdok 17, 1013 MM Amsterdam
www.wieringa.nl

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please call us at +31 20 624 6811 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any relation between our clients, including partners, staff and agents, and Wieringa Advocaten, including partners, staff and agents, will be subject to Dutch law only, and any unsolved dispute related thereto shall be submitted to authorities and courts in the Netherlands only. Any liability for services provided by Wieringa Advocaten or its partners shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. KvK no.: 34372239

Van: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 10:59
Aan: [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@wieringa.nl>
Onderwerp: Beslissing op bezwaar JB.21.009826.001 e.a. - Rederij Lovers B.V., uw kenmerk: 41207/LT

Geachte mevrouw [redacted],

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar namens Rederij Lovers B.V. (met bijlagen), door ons geregistreerd onder kenmerk JB.21.009826.001 e.a.

Vriendelijke groet,

Mw. [redacted]
[redacted]
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.