VN2025-006872
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuidoost van 03 juni 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 12 september 2022 een vergunning te weigeren voor het plaatsen van een pergola op het balkon op de locatie Bijlmerdreef 484.

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en kennelijk gegrond te verklaren;
- de geweigerde omgevingsvergunning niet in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en kennelijk gegrond te verklaren en de geweigerde omgevingsvergunning niet in stand te laten. Dat betekent dat de vergunning voor het plaatsen van een pergola op het balkon op de Bijlmerdreef 484 ten onrechte is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 juli 2022 is door de heer Goedoen een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een pergola op het balkon op de locatie Bijlmerdreef 484.

Bij besluit van 12 september 2022 is de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Hiertegen is door de aanvrager (hierna: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaargronden</u>

De door bezwaarde naar voren gebrachte bezwaren laten zich als volgt samenvatten:

Op 26 september jl. heb ik het besluit van de aanvraag mogen ontvangen waarin de Gemeente heeft besloten de vergunning te weigeren nu deze niet binnen het bestemmingsplan past.

Hierbij dien ik bezwaar in op dit besluit. Tevens dien ik bezwaar in tegen de opgelegde legesaanslag voor de aanvraag van de omgevingsvergunning nu deze onterecht is opgelegd. Ik zal mijn stelling verder motiveren en wel als volgt:

Het balkon ligt op het Zuidwesten. Hierdoor staat de zon de gehele dag boven het balkon en kan zij (zeker in de zomer) verraderlijk fel schijnen. Omdat het de bovenste woonlaag betreft is er geen beschutting, geen dak of bescherming tegen die felle zon en dat brengt aanzienlijke gezondheidsrisico's met zich mee.

Om enige bescherming te krijgen heb ik geprobeerd een parasol te plaatsen, maar door de harde wind (constante aanwezige luchtstroom) waait deze altijd weg. Voorts mogen er geen objecten aan de buitenkant van de muren van het gebouw worden bevestigd. Zo is het plaatsten van een zonnescherm uitgesloten omdat de reglementen van het gebouw dat niet toestaan.

Rest mij als enige overgebleven mogelijkheid het plaatsen van een bouwwerkje (een pergola), verankerd aan de vloer van het balkon. Met een pergola heb ik de mogelijkheid om een doek te spannen indien de zon fel schijnt en deze weg te halen wanneer dat niet het geval is. Het geeft de gewenste flexibiliteit, de vereiste bescherming tegen de felle zon en daarmee een verminderd risico op gezondheidsklachten.

Het uitgangspunt is dat er voor een bouwwerk op het balkon geen omgevingsvergunning is vereist.

Een bezwaarschrift 'kennelijk gegrond' verklaren komt niet vaak voor. De bezwaarschriftencommissie is tot deze conclusie gekomen door de volgende feiten en omstandigheden;

Vergunningplicht

Allereerst is de commissie in heroverweging van mening dat de zonwering wel vergunningplichtig is.

Voorop moet worden gesteld dat een bouwwerk waar omgevingsvergunning voor wordt gevraagd moet worden beoordeeld in zijn meest omvangrijke toestand. Dat dit zo is volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. [1]In de onderhavige zaak betekent dit dat het aangevraagde bouwwerk moet worden beoordeeld met een gespannen zeil of doek in het dakraam.

Op grond van artikel 2, aanhef en achtste onderdeel, van het Bor dient de zonwering aan of in een gebouw te zitten. Omdat in de onderhavige zaak sprake is van een pergola op een balkon, kan hierom het bouwwerk niet omgevingsvergunningvrij op grond van dit artikel worden gerealiseerd. Er is echter abusievelijk meegedeeld dat de pergola wel vergunningvrij is. De bezwarencommissie overweegt daarom hierna of er sprake is van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.

Vertrouwensbeginsel

Op 23 november 2022 is de volgende email door een juridisch medewerker van de Afdeling

Vergunningen, Toezicht en Handhaving van Amsterdam Zuidoost verstuurd aan bezwaarmaker:

"*Geachte heer ,*

U bent zojuist door mij gebeld, naar aanleiding van uw bezwaarschrift (JB.22.016434.001) tegen de weigering van een bouwvergunning.

In het telefonisch contact van 23 nov 2022 (ongeveer 13.00 u.) is de controle, de constateringsbrief, de aanvraag en de weigering kort doorgenomen.

Ik heb u opgebeld om aan u toelichting te vragen en om zekerheid te hebben dat het hier inderdaad om een pergola gaat, en niet om het dichtbouwen van het balkon. In dat geval, is mijn bevinding, na bestudering van de wetgeving (Bor Besluit omgevingsrecht), het bestemmingsplan en de toelichting, een pergola op deze plek, van deze omvang, vergunningsvrij. Nu dat het geval is zal ik intern contact opnemen met het Juridisch bureau (bezwaarschriftencommissie) en de afdeling vergunningen van het stadsdeel om te bespreken hoe deze kwestie snel en zonder verdere juridische vervolgprocedure kan worden afgehandeld.

Mocht de bezwaarschriftencommissie mijn bevindingen volgen, dan ontvangt u een bevestiging dat hier geen vergunning nodig is, en doordat u op het verkeerde spoor bent gezet om een vergunning aan te vragen, komt het mij ook redelijk voor de kosten van de leges te restitueren. ....."

Naar aanleiding van deze mailcorrespondentie is op 27 februari 2022 het volgende bevestigende besluit namens de heffingsambtenaar van stadsdeel Zuidoost genomen:

" Wij hebben uw bezwaarschrift op 29 september 2022 ontvangen. U maakt bezwaar tegen het besluit van 26 september 2022, waarbij leges zijn geheven voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning op de locatie Bijlmerdreef 484. Motivering

De wet- en regelgeving die van belang is bij de beoordeling van het bezwaarschrift, heb ik opgenomen in een bijlage bij deze brief. De bijlage maakt onderdeel uit van de uitspraak.

Procedure

Op 19 juli 2022 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een pergola op het balkon (legalisatie) op de locatie Bijlmerdreef 484. Op het aanvraagformulier heeft u een totaal van € 300,- aan bouwkosten opgegeven. Bij besluit van 26 september 2022 is deze aanvraag geweigerd.

Naar aanleiding van deze aanvraag is op 26 september 2022 een legesaanslag naar u toegestuurd. Het bedrag van de aanslag is € 250,-.

Bezwaarschrift

U heeft aangevoerd dat u een bouwwerk (pergola) heeft aangebracht op uw balkon. Tijdens een controle op uw adres heeft een ambtenaar van de gemeente aangegeven dat hier een omgevingsvergunning voor is vereist. U heeft vervolgens op aandringen van de ambtenaar een aanvraag ingediend. Achteraf is gebleken dat dit bouwwerk vergunningvrij is. U verzoekt de legesaanslag in te trekken omdat u op het verkeerde spoor bent gezet.

Beoordeling bezwaarschrift

Van toepassing is de Legesverordening 2022 met de bijbehorende met de tarieventabel. Volgens artikel 2 van deze verordening worden onder de naam 'leges' rechten geheven voor de door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten. In paragraaf 3.1.2 (Bouwen) van de tarieventabel wordt 'het in behandeling nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in art. 2.1, eerste lid onder a van de Wabo' genoemd als dienst waarvoor leges worden geheven. Mate andere woorden: met het indienen van uw aanvraag die door de gemeente is ontvangen en in behandeling is genomen, is een

belastingplichtig feit ontstaan. Als een belastingplichtig feit zich voordoet moet er een aanslag worden opgelegd.

Een uitzondering op het voorgaande is dat de gemeente bij een belanghebbende heeft aangedrongen op het aanvragen van een vergunning waarvoor leges zijn verschuldigd, terwijl die belanghebbende tot een zodanige aanvraag geenszins gehouden was.

Het is mij gebleken dat u uw aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingediend naar aanleiding van een controle op uw adres. Deze aanvraag blijkt achteraf vergunningsvrij te zijn. Ik ben van oordeel dat de uitzondering van toepassing is op uw situatie en dat daarom geen belastingplichtig feit is ontstaan op basis waarvan leges geheven kunnen worden.

Ik vind dan ook dat de aanslag niet terecht aan u is opgelegd.

De gevolgen van deze uitspraak

Deze uitspraak betekent dat de aanslag zoals die is opgelegd wordt ingetrokken. U bent geen leges verschuldigd."

Overwegingen vertrouwensbeginsel

De commissie is van mening dat bezwaarde gewicht kan toekennen aan de mondelinge en schriftelijke uitspraken van de juridisch medewerker van VTH Zuidoost. Ook de uitspraak op bezwaar naar aanleiding van die toezegging waarbij de leges is gerestitueerd aan bezwaarde kan in dit verband gewicht worden toegekend omdat het een bevestiging is van hetgeen eerder aan bezwaarde is meegedeeld zowel mondeling en schriftelijk. Een mededeling waarover de commissie hierboven al heeft geoordeeld dat deze correct was.

De bezwaarschriftencommissie komt tot de conclusie dat er volledig aan de bezwaren is tegemoetgekomen. De commissie van mening dat er wordt voldaan aan de stappen die worden doorlopen bij het vaststellen of er wordt voldaan aan het vertrouwensbeginsel. Dat is ook de reden dat er is afgezien van horen.

De bezwarencommissie adviseert u daarom een vergunning te verlenen.

Naar aanleiding van dit advies is er een vergunning opgesteld door VTH Zuid-Oost. Deze zal worden bijgevoegd.

Conclusie

De conclusie is dat wordt geadviseerd het bezwaar kennelijk gegrond te verklaren en de vergunning te verlenen.

[1] Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 22 augustus 2018, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:2795.

Advies, afstemming en Participatie

VTH Zuidoost, manager JB.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-027983	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2025-028000	VERTROUWELIJK - DEF advies Bijlmerdreef 484.pdf (pdf)
AD2025-029086	VERTROUWELIJK - Herziening omgevingsvergunning obv vertrouwensbeginsel Bijlmerdreef 484.docx (msw12)
AD2025-029087	Diverse Foto's Pergola B005.pdf (pdf)
AD2025-029088	Archief tekening gevelaanzicht B002.pdf (pdf)
AD2025-029089	Foto van het totale gebouw met pergola B003.pdf (pdf)
AD2025-029090	Aanvraagformulier B001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord