[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]n@dkva.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juli 2017 16:23
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Onze referentie: 20141073 ABE/Advies

Gemeente Amsterdam
T.a.v. mevrouw [redacted]
Weesperstraat 105A
1018 VN Amsterdam
E-mail: [redacted]**@amsterdam.nl**

Amsterdam, 28 juli 2017

Onderwerp : mk, ABE/Advies
Onze referentie : 20141073
Uw referentie :

Geachte mevrouw [redacted],

Afgelopen dinsdag, 25 juli jl. heb ik telefonisch contact met u gehad inzake Club Abe. Hierbij gaf u aan een aantal dringende vragen te hebben naar aanleiding van een incident dat (in de nacht van zaterdag op zondag) op 9 juli 2017 heeft plaatsgevonden. Hieronder treft u de antwoorden op uw vragen aan.

U was nog altijd in afwachting van het aangepaste bedrijfsplan. Abe zou dat toezenden binnen twee weken na het gesprek met Abe op 5 juli jl., doch zou dat nog niet hebben gedaan.

Abe: Het aangepast Bedrijfsplan is tijdig/conform afspraak binnen 2 weken, gestuurd aan mevrouw [redacted] en is op eerste verzoek, binnen een dag, nagestuurd aan mevrouw [redacted].

U had begrepen dat er weer een incident heeft plaatsgevonden. Dit heeft u pas op 24 juli jl. vernomen. Nu we onlangs nog met elkaar om tafel hebben gezeten om goede afspraken te maken, begrijpt u een aantal dingen niet:

1. Waarom heeft Abe niet direct de politie gebeld toen het incident plaatsvond? De politie zou min of meer toevallig buiten staan, zodat de heren konden worden aangehouden.

Abe: De ‘schermutseling’, die naar ons later bleek tot een incident is uitgemond in de parkeergarage the Bank. Daarin was slechts één van de 2 partijen betrokken bij de schermutseling in de club. Het incident ontstond met een andere gast van ABE, die daar eveneens geparkeerd stond. Zoals overigens 80% van onze gasten doet, die met de auto komt.

Politie optreden was in de garage the Bank noodzakelijk, niet bij ABE. Noch binnenshuis, noch voor de deur of zelfs in de straat; maar 500 meter verderop binnen bij een garage die geen onderdeel van ABE is.

2. Aan [redacted] zou slechts de volgende dag een kort bericht zijn gestuurd. [redacted] zou hebben aangegeven dat de beelden direct ter beschikking gesteld moeten worden en dat direct aangifte moet worden gedaan. Waarom is dit niet direct gedaan maar pas op 20 juli 2017 (toen is aangifte gedaan en zijn ook beelden vrijgegeven).

Abe: Er is direct contact gezocht met [redacted] a door [redacted]. [redacted] heeft [redacted] direct de dag na het incident gebeld en haar een email gestuurd. Alleen was [redacted] met vakantie en zij gaf aan dat zij contact zou opnemen zodra zij terug was. [redacted] heeft niet aangegeven dat direct aangifte moest worden gedaan, noch dat dat de beelden direct moeten worden afgegeven. Zij heeft alleen aangegeven dat we de beelden moesten veiligstellen, dat hebben we gedaan. Ook hebben wij haar het verslag van de betreffende beveiliger - [redacted] gestuurd.

[redacted] had ondertussen contact met politie. Hierbij is besproken dat het wenselijk was dat er vanuit Abe aangifte zou worden gedaan.

Wij wilden intern, met elkaar, de aangifte bespreken zodat er geen fouten zouden worden gemaakt, en ook afstemmen wie er aangifte zou moeten doen: de club, [redacted] en/of 123.

[redacted] was bijna twee weken uit de roulatie als gevolg van het incident. Direct zodra dat mogelijk was hebben wij intern overleg gevoerd en vervolgens samen met [redacted] aangifte gedaan. Bij de aangifte zijn reeds beelden van buiten vrijgegeven aan de politie.

Op 25 juli 2017 heeft de politie ons verzocht beelden van binnen de Club toe te zenden. Hierover hebben wij juridisch advies ingewonnen in verband met de Privacywetgeving. Wij willen niet iets illegaals / onrechtmatigs doen. Op 27 juli 2017 zijn de gevraagde beelden aan de politie toegezonden.

3. Waarom heeft Abe de gemeente niet zelf in kennis gesteld van het incident?

Abe: Op grond van ons Bedrijfsplan dient Abe dergelijke incidenten te melden bij de horecalijn/politie. Hieraan heeft Abe voldaan.

Het moet cliënten van het hart, dat zij het gevoel hebben steeds verder tegen de muur te worden gedrukt. Van een mug wordt een olifant gemaakt.

Het incident dat op 9 juli jl. heeft plaatsgevonden, betreft een incident zoals die nu eenmaal in het uitgaansleven voorkomen. Abe heeft ter zake het incident correct en in lijn met met haar Bedrijfsplan. gehandeld, alsmede goed samengewerkt met de politie.

Desondanks zijn vanuit de gemeente direct verwijten aan het adres van Abe geuit. En is Abe - wederom - met veel bombarie en dringende spoed terugbelverzoeken gesommeerd om per ommegaande vragen te beantwoorden. Onterecht en bovendien onnodig.

Cliënten spreken de hoop uit dat de verhoudingen op korte termijn kunnen worden genormaliseerd.

Cliënten hechten aan een goede relatie met de gemeente. Hiervoor is essentieel dat op normale wijze wordt gecommuniceerd. Maar ook dat wederzijds van de goede bedoelingen wordt uitgegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 676 2500
Fax +31 (0)20 471 4443
Website www.dkva.nl

stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB0001469910
ABN Amro NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.