Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 18-7-2019
DIV nummer: ZOOV 19-2997-uit-19-842

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
Uit de bestuurlijke rapportage van 8 juli 2019 blijkt dat er in de nacht van 5 op 6 juli 2019 een explosie is geweest in de Korte van Eeghenstraat. De plaats van impact van de explosie was het portiek van de woning aan de Korte van Eeghenstraat 6. Diverse omliggende panden hadden schade, waaronder het naastgelegen Hotel Parkview op nummer 8. Bij meerdere panden ontbraken delen van gevels, ramen waren vernield en er lag glas en delen van kozijnen op straat. Ook was er schade aan personenauto's. De gasten van Hotel Parkview en meerdere omwonenden hebben na de explosie tijdelijk het hotel en hun huis verlaten en zijn ondergebracht in een nabijgelegen hotel.

In de nacht van 23 op 24 oktober 2018 is er ook een incident geweest in de Korte van Eeghenstraat met een explosief. Toen is er een handgranaat in het portiek van Hotel Parkview naar binnen gegooid. De pin was uit de handgranaat getrokken en het is waarschijnlijk de bedoeling geweest van de dader om de handgranaat te laten ontploffen, met alle mogelijke gevolgen van dien.

De politie geeft in de rapportage aan dat het eerdere handgranaatincident in oktober 2018 gecombineerd met achtergrondinformatie over betrokkenen bij Hotel Parkview, doen vermoeden dat de explosie van 6 juli was gericht tegen hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat 8.

De explosie en de handgranaat bij het hotel hebben geleid tot maatschappelijke onrust en onveiligheidsgevoelens bij omwonenden en hotelgasten. Buurtbewoners hebben bij de politie en de gemeente aangegeven zich bang en onveilig te voelen na de incidenten. Zij geven aan te vrezen voor de gevolgen van een mogelijk derde incident bij het hotel.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder e van de APV, zijnde:

- Dat er in de nacht van 5 of 6 juli j.l. een zwaar explosief is afgegaan in de nabijheid van het hotel, vermoedelijk gericht tegen de inrichting.
- Dat het hotel is gelegen middenin een woonwijk, en ten tijde van de ontploffing druk bezet was.
- Dat de explosie de veiligheid van hotelgasten, omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar heeft gebracht.
- Dat de explosie aanzienlijke schade heeft aangericht. Niet alleen aan de woning op nummer 6 en Hotel Parkview, maar ook aan omliggende woningen en auto's.
- Dat tientallen hotelgasten en omwonenden de ochtend van de explosie elders moesten worden ondergebracht.
- Dat bij de explosie slachtoffers hadden kunnen vallen;
- Dat er tevens op 24 oktober 2018 een handgranaat in het portiek van het hotel is gegooid;
- Dat dergelijke incidenten met explosieven veel impact hebben op de omgeving (omwonenden, hotelgasten, voorbijgangers), niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend.
- Dat de politie aangeeft te vermoeden dat het incident van 6 juli ook gericht is geweest op Hotel Parkview;
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet is uitgesloten dat er zich wederom een ernstig openbare orde incident kan voordoen bij deze inrichting;
- Dat het risico op herhaling zich reeds heeft geconcretiseerd, nu er voor de tweede keer in negen maanden een explosief is geplaatst bij of in de nabijheid van het hotel, waarbij het explosief de laatste keer daadwerkelijk is afgegaan.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Zienswijze
Op 15 juli 2019 is de hoteleigenaresse, tevens pandeigenaar, gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. Op 16 juli heeft zij via haar gemachtigde haar zienswijze ingediend. Hierin geeft zij, kort samengevat, aan dat zij betwijfelt dat de explosie van 6 juli op haar hotel gericht is [redacted] Door een sluiting zou de hoteleigenaresse in financiële nood raken. Voorts geeft zij aan dat zij bereid is om in overleg met de gemeente maatregelen te nemen om herhaling van incidenten te voorkomen.

Reactie zienswijze
Gezien de achtergrondinformatie van de politie en het eerdere incident is het aannemelijk dat het explosief op het hotel was gericht [redacted] Een sluiting is op dit moment de enige garantie om een herhaling van incidenten te voorkomen en geeft de politie de tijd nader onderzoek te doen naar de achtergrond van de incidenten. Ook wordt met een sluiting een periode van rust ingebouwd en wordt de openbare orde rondom het hotel hersteld. Dat de eigenaresse door de sluiting failliet zou gaan, heeft zij niet nader onderbouwd. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de (financiële) belangen van de belanghebbende.

Conclusie
Het geopend blijven van dit pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid en het afgaan van een zwaar explosief middenin een woongebied is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

De incidenten met explosieven bij (horeca)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol.

Gezien het feit dat bij Hotel Parkview op 24 oktober 2018 een handgranaat is aangetroffen en er op 6 juli 2019 – nog geen negen maanden later – een zwaar explosief is afgegaan vlak voor de ingang van het hotel is het risico op herhaling te groot.

Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om verder onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige /incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het bevel tot sluiting intrekken als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD17U02319G0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363010000714596.

Amsterdam, 17-7-2019

Burgemeester van Amsterdam,

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.