Gemeente Amsterdam

Inventarislijst

Bezwaar door mr. [redacted] (Adviesburo Monster) namens Mokumboot B.V. tegen de wijziging ligplaatsvergunning locatie Europaplein t/o 2 (Boerenwetering Rai)

Kenmerk

Ons kenmerk:NT2022-002511
Uw kenmerk: JB.22.017625.001

1.	03-04-2014	Exploitatievergunning Mokumboot 10 fluisterboten
2.	20-07-2018	Intrekken exploitatievergunning Mokumboot
3.	27-02-2020	Ligplaatsvergunning Boerenwetering 10 bedrijfsvaartuigen
4.	28-10-2020	Beslissing op bezwaar ligplaatsvergunning Mokumboot
5.	06-07-2021	Uitspraak intrekken exploitatievergunning Mokumboot
6.	13-04-2022	Reactie op controle email
7.	24-05-2022	Emailbericht naar reder
8.	30-05-2022	Emailbericht reder naar programma Varen
9.	15-07-2022	Voornemen wijzigen ligplaatsvergunning locatie Europlein t.o 2
10.	20-09-2022	Besluit wijzigen ligplaatsvergunning Mokumboot locatie Europaplein t.o 2
11.	18-10-2022	Bezwaarschrift

01.

Klant, Markt & Relaties
Planadvies & Vergunningen

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

MokumBoot BV
T.a.v. de heer [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Onderwerp
Toekenning VOB-exploitatievergunning

Datum
3 april 2014
Ons kenmerk
14.048747
Casecode
W-13.03134

Geachte heer [redacted]

Gefeliciteerd; de uitgifteprocedure voor exploitatievergunningen op 20 maart 2014 is voor u gunstig verlopen. Dat wil zeggen: uw aanvraag met casecode W-303134 is definitief geplaatst en wij gaan u een exploitatievergunning toekennen. Ter afronding van uw aanvraag vatten wij in deze brief de procedure voor u samen.

Op 17 december 2013 december 2013 hebben wij uw vergunningaanvraag op grond van artikel 2.4.5 van de Verordening op het binnenwater 2010 (VOB) ontvangen. Uw aanvraag is geregistreerd met kenmerk 13.201201 / casecode W-13.03134 en heeft betrekking op een exploitatievergunning voor het vervoeren van passagiers met een vaartuigset van **"10 stuks onbemand"** in het segment Onbemand in Vergunningsgebied 2 in Amsterdam.

De aanvraag maakt deel uit van de Uitgifteronde 2014, zoals beschreven in het Reglement voor uitgifte van vergunningen voor passagiersvaart voor het Amsterdamse Binnenwater voor de Uitgifteronde 2014 (verder: het Reglement).

Verloop Uitgifteprocedure
Als onderdeel van de uitgifteronde zijn door de in het Reglement beschreven Uitgifteprocedure rangordenummers toegekend aan aanvragen. Omdat het aantal aanvragen voor het bovengenoemde segment groter was dan het aantal beschikbare vergunningen kon niet aan elke aanvraag een rangordenummer toegekend worden.

De eerste 10 toegekende rangordenummers geven aanspraak op vergunning voor de aanvragen die Rechtstreeks waren toegelaten. Nog eens 11 aanvragers staan op de wachtlijst omdat er ook rangordenummers zijn toegekend aan aanvragen die niet Rechtstreeks waren toegelaten.

[redacted]

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam

Datum
3 april 2014
Ons kenmerk
14.048747

De volledige uitslag is gepubliceerd op www.waternet.nl/Uitgifteronde2014 en is als bijlage aan deze brief toegevoegd.

Uw aanvraag in de Uitgifteprocedure
Met ons besluit van 5 maart 2014 met kenmerk 14.026673 was uw aanvraag **Rechtstreeks toegelaten** tot de Uitgifteprocedure.

Aan uw aanvraag is Deelnamebewijsnummer D2OW3134 toegekend.
Aan dit deelnamebewijsnummer is rangordenummer 5 toegekend.

Dit Rangordenummer is lager dan het aantal uit te geven vergunningen. Op grond van artikel 2.4.5 lid 5 VOB juncto artikel 5 lid 4 van het Reglement komt uw aanvraag met casecode W-13.03134 in aanmerking voor een vergunning.

De vergunning is als bijlage bijgevoegd.

Vervolg
Voor u de bijgevoegde vergunning in gebruik kunt nemen, moet uw vaartuig aan de relevante voorwaarden voldoen van de VOB 2010, de Regeling Passagiersvaart Amsterdam 2013 en de voorschriften opgenomen in de vergunning.

Hebt u vragen?
Bel dan met Klantenservice Waternet, T. 0900 9394 (maandag t/m vrijdag, tussen 9.00 en 11.00 uur).

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

[redacted]

[redacted]
teamleider Vergunningen

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit hiertegen gemotiveerd *bezwaar* maken. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, de gronden van het bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Belanghebbenden worden verzocht ook hun telefoonnummer te vermelden en een kopie van dit besluit mee te zenden. Het college stelt het op prijs indien een kopie van het bezwaarschrift wordt gefaxt naar nummer (020) 552 29 05. Het bezwaarschrift wordt gezonden naar: Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, Bestuursdienst, Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit. In spoedgevallen kan een *voorlopige voorziening* worden aangevraagd – maar alleen als er daarnaast ook al een bezwaarprocedure loopt – bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, Afdeling Publiekrecht, teams Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om een voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient beschikt te worden over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Datum
3 april 2014
Ons kenmerk
14.048747

Mokumboot B.V.

Datum
3 april 2014
Casecode
W-13.03134
Kenmerk
14.047222

Besluit

Exploitatievergunning VOB 2010

Passagiersvervoer

Exploitatienummer: W-13.03134

Vaartuig: 10 stuks onbemand

Segment: Onbemand

Vergunninggebied: 2

KvK-nummer Rederij: 56801815

Inhoud

1	**Inleiding**	**4**
2	**Conclusie**	**5**
3	**Besluit en ondertekening**	**6**
4	**Voorwaarden**	**7**
5	**Voorschriften**	**8**
6	**Overwegingen**	**10**
7	**Procedure**	**11**
8	**Mededelingen**	**12**

1 Inleiding

Waternet heeft op 17 december 2013 een aanvraag met ons kenmerk 13.201201 ontvangen van de heer [redacted] om een vergunning te verlenen als bedoeld in artikel 2.4.5 van de Verordening op het binnenwater 2010 (hierna: VOB).
Waternet behandelt deze aanvraag namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het college) en heeft de aanvraag geregistreerd met de casecode: W-13.03134.

Uw aanvraag

De aanvraag betreft het vervoeren van passagiers met een vaartuigset van **"10 stuks onbemand"**, **segment Onbemand**, op het binnenwater van Amsterdam in **Vergunninggebied 2**.

2 Conclusie

U ontvangt de aangevraagde vergunning op grond van de overwegingen in het hoofdstuk Overwegingen van deze vergunning, in samenhang met de vereisten die voortkomen uit de VOB en de RPA.

3 Besluit en ondertekening

Bij het beoordelen van een aanvraag voor een exploitatievergunning moet rekening worden gehouden met de VOB, de RPA en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Gelet hierop, én gelet op de overwegingen in het hoofdstuk Overwegingen, besluit het college als volgt:

I. Vaartuigset van 10 stuks onbemand (brasem, karper, meerval, rietvoorn, pos, snoek, baars, zeelt, winde, kopvoorn) van de heer [redacted] met de afmetingen 5,5 m (lengte) x 2,0 m (breedte) x 0,4 m (diepte) in te delen in het segment Onbemand.

II. De gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.4.5 van de VOB voor het exploiteren van het vaartuig 10 stuks onbemand te verlenen aan de heer [redacted]

III. De vergunning te verlenen voor onbepaalde tijd.

IV. De vergunning te verlenen voor het bevaren van het binnenwater in vergunninggebied 2: Amsterdam, *exclusief* centrum-zone.

V. De volgende onderdelen deel te laten uitmaken van de vergunning:
- Aanvraagformulier met ontvangstdatum 17 december 2013, met kenmerk 13.201201.
- Tekening van het vaartuig, waaruit de opgegeven maatvoering blijkt, van 17 december 2013, met kenmerk 13.201204.
- Type vaartuig: aanduiding c.q. omschrijving, met kenmerk 13.201205.
- Milieutechnische eisen, aanduiding van de aandrijving, 10 februari 2014, met kenmerk 13.201205.
- Drie stuks machtigingen van 14 februari 2014, met kenmerk 14.021911, 14.021912 en 14.021913.

VI. Aan de vergunning de in hoofdstuk 4 en 5 van deze vergunning opgenomen voorwaarden en voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.4.5, vijfde lid, en artikel 2.3.1, tweede lid, VOB genoemde belangen.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders Amsterdam,

[redacted]

teamleider Vergunningen

4 Voorwaarden

4.1.De voortstuwing van het vaartuig dient door middel van spierkracht of elektrisch te zijn dan wel een gelijkwaardig alternatief met zero emissie en zero geluid.

5 Voorschriften

Algemene voorschriften

5.1. Het vaartuig kan pas in gebruik worden genomen nadat daarvoor een vergunningsbewijs is verstrekt.

5.2. Het vergunningsbewijs wordt afgegeven nadat de vergunninghouder heeft voldaan aan voorschriften 5.3 t/m 5.6.

5.3. De vergunninghouder dient voor het vaartuig binnen een jaar na verlening van deze vergunning te beschikken over een legale ligplaats in Amsterdam of over een ligplaats buiten Amsterdam. De vergunninghouder dient als bewijs van legale ligplaats voor het vaartuig de door het bevoegde gezag verstrekte ligplaatsvergunning en/of de schriftelijke toestemming van een bevoegde particuliere partij om op deze locatie ligplaats in te nemen, aan de afdeling Toezicht en Handhaving van Waternet te overleggen, zodra deze in zijn bezit is.

5.4. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de afdeling Toezicht en Handhaving van Waternet beschikt over een kopie van het geldende eigendomsbewijs van het vaartuig op naam van de vergunninghouder.

5.5. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de afdeling Toezicht en Handhaving van Waternet – voordat het vaartuig wordt ingezet – beschikt over een kopie van het geldende keuringsbewijs. Uit dit bewijs blijkt in ieder geval dat het vaartuig voldoet aan de aan dat vaartuig gestelde eisen ten aanzien van veiligheid, milieu, formaat en techniek, alsmede tot welke datum het bewijs geldig is.

5.6. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de afdeling Toezicht en Handhaving van Waternet – voordat het vaartuig wordt ingezet – beschikt over een kopie van de meetbrief of een voor dit vaartuig vergelijkbaar door Waternet goedgekeurd type document op naam van de vergunninghouder.

5.7. Het vergunningsbewijs dient, gezamenlijk met de door Waternet verstrekte RFID-chip, goed zichtbaar op achterzijde aan de bakboordzijde ruim boven de waterlijn geplakt te worden.

5.8. Het vaartuig is voorzien van een goed functionerende snelheidsmeter die de vaarsnelheid weergeeft.

5.9. In het vaartuig is voor iedere opvarende een deugdelijke zitplaats aanwezig, evenals voldoende en goed bereikbare reddingsmiddelen.

5.10. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat met of op het vaartuig geen overlast of hinder voor omwonenden of de omgeving wordt veroorzaakt.

5.11. De vergunninghouder meldt de verkoop van zijn vaartuig binnen twee weken schriftelijk aan de afdeling Toezicht en Handhaving van Waternet.

5.12. De vergunninghouder meldt een naamswijziging van het vergunde vaartuig binnen twee weken schriftelijk aan de afdeling Toezicht en Handhaving van Waternet.

5.13. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat het vaartuig waarvoor de vergunning voor vergunninggebied 2 is afgegeven, zich nimmer bevindt in het binnenwater van de centrum-zone van vergunninggebied 1.

Segmentspecifieke voorschriften

5.14. De vergunninghouder is verantwoordelijk voor het gebruik van de vaartuigen door de huurders. De vergunninghouder informeert de huurders actief over het gebruik van het vaartuig en de vindplaats en het gebruik van de veiligheids- en reddingsmiddelen.

5.15. In elk vaartuig is voor de huurders voorlichting over de belangrijkste vaarregels en verkeersborden aanwezig.

5.16. De vaartuigen zijn niet toegestaan in de haven, het Open Havenfront en de Nieuwe Herengracht.

5.17. De vaartuigen zijn niet toegestaan op de route Westerkanaal / Kostverlorenvaart / Schinkel; het is wel toegestaan met de vaartuigen deze route via de kortste weg over te steken.

5.18. Het is de vergunninghouder niet toegestaan met de vaartuigen te doen of te laten varen tussen 23.00 uur en zonsopgang.

5.19. De vaartuigen zijn voorzien van een snelheidsbegrenzer van 7.5 km per uur en van een één-handle-bediening.

6 Overwegingen

6.1. Toetsingskader

Een aanvraag voor een exploitatievergunning wordt getoetst aan de VOB, de RPA en de Awb. Het college kan een vergunning weigeren, intrekken of wijzigen met het oog op de in artikel 2.3.1, tweede lid, en artikel 2.4.5, vijfde lid, van de VOB genoemde belangen.

6.2. Beoordeling aanvraag

Uw aanvraag voldeed aan de eisen van de VOB, de RPA en het Reglement voor uitgifte van vergunningen voor Passagiersvaart voor het Amsterdamse Binnenwater voor de Uitgifteronde 2014. Aan het bij de aanvraag horende Deelnamebewijsnummer is een rangordenummer toegekend dat lager is dan het aantal beschikbare vergunningen in het aangevraagde segment.

Conclusie
De aangevraagde exploitatievergunning kan verleend worden.
Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een vergunning is afgewogen tegen de belangen die door de VOB worden beschermd. Uit deze belangenafweging blijkt dat bij inwilliging van de aanvraag, de zorg voor de genoemde belangen voldoende wordt gewaarborgd, mits aan de voorschriften wordt voldaan die aan dit besluit verbonden zijn.

Bij het in gebruik nemen van het vergunde vaartuig zal Waternet controleren of het in deze vergunning genoemde vaartuig geëxploiteerd wordt door de vergunninghouder (tevens eigenaar).

7 Procedure

7.1. Aanvraag en aanvullingen

Zoals uit de machtigingen van 14 februari 2014, met kenmerk 14.021911, 14.021913 en 14.021913 blijkt, is de aanvraag namens de beoogde vergunninghouder ingediend door de heer [redacted]

De aanvraag omvat de volgende stukken:

Het aanvraagformulier exploitatievergunning, zoals dat op 17 december 2013 bij Waternet is ontvangen en geregistreerd met kenmerk 13.205027 / casecode **W-13.03134**.
- Uittreksel Kamer van Koophandel van 10 februari 2014, met kenmerk 13201203.
- Tekening van het vaartuig, waaruit de opgegeven maatvoering blijkt, met kenmerk 13.201204.
- Type vaartuig aanduiding c.q. omschrijving, met kenmerk 13.201205.
- Milieutechnische eisen, aanduiding van de aandrijving, van 9 maart 2014, met kenmerk 13.201205.
- Offerte van 9 maart 2014, met kenmerk 13.201205.

De aanvrager is bij brief met kenmerk 14.011607, van 30 [redacted] op de hoogte gebracht van het feit dat de aanvraag op grond van de Awb nog onvoldoende gegevens bevat om deze in behandeling te kunnen nemen en is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens voor 13 februari 2014 aan de aanvraag toe te voegen (Awb, artikel 4:5).

De ontbrekende gegevens zijn op 10 februari 2014 ontvangen en geregistreerd onder nummers 14.026673.

Een aanvulling op de aanvraag is op 10 februari2014 ontvangen en geregistreerd met kenmerk 14.021907, 14.021908, 14.021909,14.021910, 14.021911, 14.021912, 14.0219813 en 14.021914.

7.2. Gevolgde procedure

De voorbereiding van de vergunning op grond van de VOB heeft plaatsgevonden volgens afdeling 4.1.2 van de Awb.

8 Mededelingen

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen **zes weken** na de bekendmaking van dit besluit hiertegen gemotiveerd bezwaar maken. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit meezenden. Het college stelt het op prijs als u een kopie van uw bezwaarschrift faxt naar nummer 020 552 29 05. U stuurt uw bezwaarschrift naar: Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, Bestuursdienst, Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd – maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen – bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, Afdeling Publiekrecht, teams Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om een voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

02.

Verzonden op d.d.

20 JUL 2018

MOKUMBOOT B.V.
t.a.v. de heer [redacted]
[redacted]

Datum
17-07-2018

Behandelaar
[redacted]

Doorkiesnummer
[redacted]

Ons kenmerk
WN2018-003764

Onderwerp
Besluit intrekken exploitatievergunning

Geachte heer [redacted]

Op 3 april 2014 hebben wij aan Mokumboot B.V. een exploitatievergunning verleend voor het vervoeren van passagiers met de onbemande **vaartuigen 1 t/m 10**. Omdat de vergunning niet in gebruik is genomen, trekken wij deze vergunning in. In deze brief lichten wij ons besluit toe.

Juridisch kader
Een exploitatievergunning voor de passagiersvaart wordt verleend op basis van de Verordening op het binnenwater 2010 (VOB) en de Regeling Passagiersvaart Amsterdam 2013 (RPA). Volgens de VOB kunnen aan een vergunning voorschriften en beperkingen worden verbonden. Een verleende vergunning kan worden ingetrokken als er geen gebruik wordt gemaakt van de vergunning binnen de daarin gestelde termijn of, als er geen termijn genoemd is, binnen een redelijke termijn (artikel 1.2.8, eerste lid, aanhef, onder b, VOB). In artikel 1.4 van de RPA wordt verwezen naar artikel 1.2.8 van de VOB. In artikel 1.4 staat dat wij een verleende vergunning kunnen intrekken als deze gedurende een periode van 12 aaneengesloten maanden niet is gebruikt.

Achtergrond
In de afgelopen jaren hebben wij de termijn voor ingebruikname van de verleende exploitatievergunningen herhaaldelijk verlengd. Dit gebeurde omdat meerdere vergunninghouders niet in staat waren om hun vergunning binnen het gegeven jaar in gebruik te nemen vanwege het tekort aan ligplaatsen voor passagiersvaartuigen. De termijn voor ingebruikname is daarom op 16 maart 2015 verlengd tot 1 januari 2016 en vervolgens nogmaals op 21 december 2015 tot 1 oktober 2016. Op 30 november 2016 hebben wij deze termijn nog eenmaal verlengd tot 1 juli 2017.

Vanaf februari 2017 is het hebben van een ligplaats geen voorwaarde meer voor het krijgen van een exploitatievergunning. Daarnaast zijn er met het paraplubestemmingsplan extra ligplaatsen in jachthavens gecreëerd. Hierdoor is het tekort aan ligplaatsen geen argument meer om de exploitatievergunning niet tijdig in gebruik te nemen.

In de nasleep van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, op 7 juni 2017, is de termijn weer verlengd tot 1 januari 2018.

[redacted]

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

Interim Directeur Nautische Zaken

Bezwaar maken

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kan binnen zes weken na de datum van deze brief bezwaar gemaakt worden tegen dit besluit. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en de volgende elementen bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen van uw bezwaar;
- het kenmerknummer van dit besluit;
- uw telefoonnummer;
- een kopie van dit besluit.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar:
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Bestuursdienst
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Mocht u in de gelegenheid zijn uw bezwaar ook te faxen naar 020 256 4433, dan stellen wij dat zeer op prijs.

Voorlopige voorziening aanvragen

De uitkomst van het besluit blijft ook gelden tijdens de bezwaarperiode. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen. Aan het aanvragen van een dergelijk verzoek zijn griffiekosten verbonden.

Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen bij:
Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam.

Dit kunt u ook digitaal regelen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u wel DigiD (uw elektronische handtekening bij de overheid) nodig.

Motivering
Volgens onze informatie heeft u uw vergunning tot op heden niet in gebruik genomen. Aan uw vergunning van 3 april 2014 zijn voorschriften verbonden. In vergunningvoorschrift 5.3 is opgenomen dat deze vergunning binnen 1 jaar na de verlening in gebruik moet zijn genomen, conform het eerder genoemde artikel in de RPA. De genoemde termijn is verstreken, zonder dat u de vergunning in gebruik heeft genomen.

Aangezien de termijn voor ingebruikname in de afgelopen jaren meerdere keren is verlengd, vinden wij dat u als reder voldoende tijd heeft gekregen om de vergunning in gebruik te nemen. Daarnaast vinden wij het onwenselijk dat een groot aantal vergunningen, dat op ieder moment in gebruik kan worden genomen, boven de markt blijft hangen. Wij zien dan ook geen aanleiding om de vergunning te verlengen.

Voornemen
Op 29 mei 2018 hebben wij ons voornemen om de exploitatievergunning in trekken aan u kenbaar gemaakt. Op 28 juni 2018 heeft u op het voornemen gereageerd door middel van een zienswijze. Deze luidt als volgt:

- Door de aanhoudende onzekerheid in het exploitatievergunningstelsel en ligplaatsvergunningenbeleid bent u niet in de positie geweest om de betreffende vergunning in gebruik te nemen.
- U verzoekt ons de vergunning voor zone 2 om te zetten naar zone 1.

Hierop reageren wij als volgt:
- Het college van Amsterdam heeft op 27 september 2016 besloten om de exploitatievergunning en de ligplaatsvergunning met ingang van 1 februari 2017 te ontkoppelen. Het hebben van een ligplaatsvergunning is geen vereiste meer voor de ingebruikname van de exploitatievergunning.
- Met betrekking tot uw verzoek het volgende. Het college van Amsterdam heeft een algehele vergunningenstop, een zogenoemd moratorium, afgekondigd (artikel 1.3 van de RPA). Deze vergunningstop houdt in dat er geen exploitatievergunningen meer worden uitgegeven. Indien u toch een beslissing wilt hebben op uw verzoek, dan verzoeken wij u een aanvraag hiervoor in te dienen.

De ingediende zienswijze heeft geen nieuw licht op de zaak geworpen in die zin dat wij zouden moeten afzien van het eerder bekend gemaakte voornemen om de exploitatievergunning voor de onbemande vaartuigen 1 t/m 10 in te trekken.

Afweging
Ons zijn geen zwaarwegende belangen en/of omstandigheden bekend op grond waarvan wij zouden moeten afwijken van ons eerdere voornemen.

Besluit intrekken exploitatievergunning
Gelet op het bovenstaande besluiten wij hierbij om de exploitatievergunning voor de onbemande **vaartuigen 1 t/m 10**, met kenmerk 14.047222/W-13.03134, in te trekken op grond van artikel 1.2.8, eerste lid, aanhef, onder b, van de VOB en artikel 1.4 van de RPA.

03.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

MOKUMBOOT B.V.
[redacted]

Datum 27 februari 2020
Zaaknummer WN2019-009508

VERZONDEN 27 FEB. 2020

Onderwerp **Besluit verlenen ligplaatsvergunning Boerenwetering Rai**

Geachte heer Wickel,

Op 28 oktober 2019 hebben wij het verzoek ontvangen van Stadsdeel Zuid om uw aanvraag voor ligplaatsvergunningen voor 10 bedrijfsvaartuigen, voor de Boerenwetering Rai op de locatie Europaplein ter hoogte van nr. 2 te Amsterdam in behandeling te nemen. Uw aanvraag is ingeboekt met zaaknummer WN2019-009508.

Beleid en regelgeving
Wij hebben uw aanvraag getoetst aan artikel 2.3.6 van de Verordening op het binnenwater 2010 (verder: VOB). Hierbij zijn geen bezwaren naar voren gekomen.

Bestemmingsplan
Wij hebben uw aanvraag getoetst aan het geldende bestemmingsplan "Water". Hierbij zijn geen bezwaren naar voren gekomen.

Nautisch advies
Wij hebben uw aanvraag op 24 februari 2020 nautisch getoetst. Hierbij zijn geen bezwaren naar voren gekomen.

Volgens art.1.23 lid 2 BPR moet toestemming gevraagd worden aan de Nautisch Beheerder om werkzaamheden in, op of boven het openbaar vaarwater te mogen uitvoeren. In dit specifieke geval het afmeren van rondvaartschepen aan nieuw te bouwen steigers.

Op grond van het B&W besluit van 11 december 2018 (Gemeenteblad 2018, nummer Nr. 275012) heeft het college de directeur van het cluster Ruimte en Economie aangewezen voor de binnenwaterbeheertaken. Als bevoegde autoriteit volgens het Binnenvaartpolitiereglement ziet hij erop toe dat de scheepvaart in het Amsterdamse binnenwater veilig en vlot verloopt.
Voorafgaand aan het houden van evenementen, het uitvoeren van werkzaamheden of het plaatsen van voorwerpen in, op of boven openbaar gemeentewater moet in dat kader te allen tijde een nautisch advies worden gevraagd aan de afdeling Nautisch Beheer van de Gemeente Amsterdam. Dit nautische advies heeft een bindend karakter.

Gelet op bovenstaande kan namens de bevoegde autoriteit een nautisch advies opgemaakt worden en moeten de in dit advies genoemde voorschriften opgevolgd worden om hetgeen is aangevraagd, uit te mogen voeren.

De volgende voorwaarden zijn van belang voor dit project:

De Boerenwetering is op betreffende locatie 25,4m breed. Op de Boerenwetering is profiel B van het Doorvaartprofielenbesluit van toepassing. De maximale afmetingen van de schepen die hier varen zijn lang 20,00m x breed 4,25m en een maximale diepgang van 2,20m –NAP. De breedte van de vaargeul is minimaal 13,00m gerekend vanuit het hart van de vaarweg. Hierdoor is er maximaal 6,20m breedte beschikbaar voor het afmeren van rondvaartschepen waarbij uitgangspunt is dat deze strak tegen de kade afgemeerd dienen te worden. Door het leggerprofiel ter plaatse geldt er een diepgang langs de kade van ca 1.10m. Hierbij verlenen wij toestemming voor het afmeren van rondvaartschepen binnen het gearceerde gebruikersvlak van de tekening in de bijlage van max lang 20,00m x max Breed 4,25m x max diep 1,10m.

Aanleiding verlenen ligplaatsvergunning
Op 19 december 2018 heeft de Rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2018:9149) uitspraak gedaan in de zaak Mokumboot B.V. over de finale geschilbeslechting/tijdelijke ligplaatsvergunning. De rechtbank heeft geoordeeld dat er onvoldoende is onderbouwd dat er sprake is van fysieke schaarste. De rechtbank is van oordeel dat er een tijdelijke ligplaatsvergunning afgegeven kan worden tot de nieuwe stedelijke beleid in werking treedt.

Gelet op het feit dat uw aanvraag betrekking heeft op gebied rondom de Boerenwetering Rai hebben wij naar aanleiding hiervan op 28 oktober 2019 het verzoek ontvangen van Stadsdeel Zuid om uw aanvraag in behandeling te nemen

Besluit verlenen ligplaatsvergunning
Gelet op het bovenstaande besluiten wij om op grond van artikel 2.4.1 van de VOB aan u een ligplaatsvergunning te verlenen voor het innemen van een ligplaats met de geldigheidsduur vanaf **1 maart 2020 tot en met 1 maart 2022**, conform de bij dit besluit behorende bijlagen:

Met de vaartuigen	:	10 onbemande vaartuigen
Liggende in	:	Boerenwetering
Aan	:	Europaplein ter hoogte van nr. 2 in Amsterdam

Elk vaartuig heeft de volgende afmetingen:

Lengte	:	5,5 meter
Breedte	:	2 meter

Ter informatie
Als er op de wal nog voorzieningen noodzakelijk zijn voor het innemen van de ligplaats, dan kunt u hiervoor contact opnemen met de bestuurscommissie Zuid. Wellicht dient u hiervoor nog separate vergunningen aan te vragen.

Hebt u vragen?
Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief? Neemt u dan contact met Team Vergunningen, Programma Varen via de mail vergunningenophetwater@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,
namens het college van Burgemeester en Wethouders,

[redacted]

Programma manager Varen
Gemeente Amsterdam

Bezwaar maken
Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kan binnen zes weken na de datum van deze brief bezwaar gemaakt worden tegen dit besluit. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en de volgende elementen bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen van uw bezwaar;
- het kenmerknummer van dit besluit;
- uw telefoonnummer;
- een kopie van dit besluit.

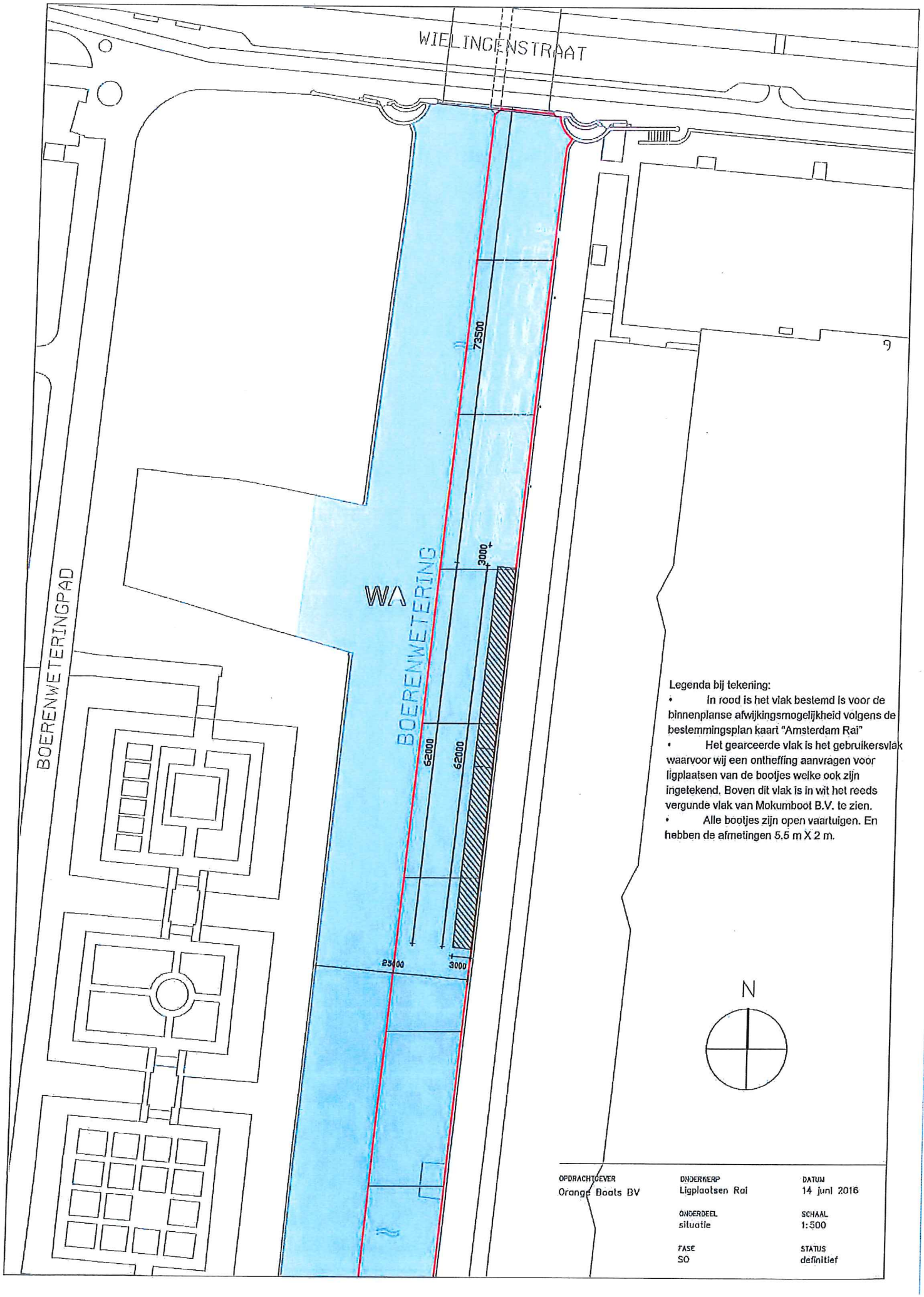
U kunt uw bezwaarschrift sturen naar:
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Bestuursdienst
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Mocht u in de gelegenheid zijn uw bezwaar ook te faxen naar 020 552 2402, dan stellen wij dat zeer op prijs.

Voorlopige voorziening aanvragen
De uitkomst van het besluit blijft ook gelden tijdens de bezwaarperiode. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen. Aan het aanvragen van een dergelijk verzoek zijn griffiekosten verbonden.

Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen bij:
Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam.

Dit kunt u ook digitaal regelen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u wel DigiD (uw elektronische handtekening bij de overheid) nodig.



Legenda bij tekening:

- In rood is het vlak bestemd is voor de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid volgens de bestemmingsplan kaart "Amsterdam Rai"
- Het gearceerde vlak is het gebruikersvlak waarvoor wij een ontheffing aanvragen voor ligplaatsen van de bootjes welke ook zijn ingetekend. Boven dit vlak is in wit het reeds vergunde vlak van Mokumboot B.V. te zien.
- Alle bootjes zijn open vaartuigen. En hebben de afmetingen 5.5 m X 2 m.

OPDRACHTGEVER	ONDERWERP	DATUM
Orange Boats BV	Ligplaatsen Rai	14 juni 2016
	ONDERDEEL: situatie	SCHAAL: 1:500
	FASE: SO	STATUS: definitief

04.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND

[redacted]

Datum	28 oktober 2020
Ons kenmerk	DJ.20.004346.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer [redacted] Directie Juridische Zaken, 06 1074 0653, h.nota@amsterdam.nl
Bijlage(n)	
Onderwerp	**beslissing op bezwaar**

Geachte mevrouw [redacted],

Op 12 maart 2020 hebt u namens Mokumboot b.v. bezwaar gemaakt tegen het besluit van 27 februari 2020 over verlenen van een ligplaatsvergunning aan Mokumboot.

Wij hebben besloten:
- het bezwaarschrift van mevrouw [redacted] namens de Stichting niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van de Vereniging ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van Mokumboot ontvankelijk en gegrond te verklaren en het besluit van 27 februari 2020 te herroepen, voor zover daarin de aan Mokumboot verleende ligplaatsvergunning is verleend voor de periode van 1 maart 2020 tot en met 1 maar 2022;
- te bepalen dat de ligplaatsvergunning wordt verleend voor de periode van 1 maart 2020 tot 1 maart 2024;
- te wijzen op de omstandigheid dat de gemeente momenteel werkt aan een uitgifteregeling voor ligplaatsvergunningen. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat de gemeente eerder wil kunnen beschikken over onderhavige ligplaatsen dan 1 maart 2024, de datum tot wanneer deze vergunning geldig is. In dat geval kan deze ligplaatsvergunning worden gewijzigd of worden ingetrokken voor 1 maart 2024. De Verordening op het binnenwater 2010 voorziet in de mogelijkheid een vergunning te wijzigen of in te trekken bij gewijzigde omstandigheden of inzichten.

Hierbij hebben wij het advies van de bezwaarschriftencommissie overgenomen. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies.

Beroep
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen?
U kunt voor vragen over dit besluit contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders,
namens hen,
waarnemend directeur Directie Juridische Zaken,

[redacted]

DJ.20.004346.001 en DJ.20.004346.002 en DJ.20.004346.003
WN2020-002163, WN2020-002923 en WN2020-002924

Advies van de bezwaarschriftencommissie op de bezwaren van Mokumboot B.V. (hierna: Mokumboot), De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark (hierna: de Vereniging) en [redacted] tegen het besluit van 27 februari 2020 tot het verlenen van een ligplaatvergunning aan Mokumboot.

Aan het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna: het college),

1.Inleiding

Op 18 november 2014 heeft Mokumboot verzocht om een ligplaatsvergunning voor 14 passagiersvaartuigen in een strook van 50 m lengte en 7,5 m breedte in het water van de Boerenwetering Rai op de locatie Europaplein ter hoogte van nr. 2 te Amsterdam (hierna: de locatie).

Bij besluit van 1 augustus 2017 heeft het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuid deze aanvraag afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2020 heeft het college aan Mokumboot alsnog een ligplaatsvergunning verleend voor 10 passagiersvaartuigen met een lengte van 5,5 m en een breedte van 2 m op de locatie voor de periode van 1 maart 2020 tot en met 1 maart 2022.

2.Ontvankelijkheid

Juridisch kader

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
Op grond van het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Op grond van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, wordt het bezwaar- of beroepschrift ondertekend en bevat het ten minste de naam en het adres van de indiener.
Op grond van artikel 6:6 kan het bezwaar of beroep niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
b. (...),
Mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2a Ontvankelijkheid van het door Mokumboot ingediende bezwaarschrift

De commissie is van oordeel dat Mokumboot ontvankelijk is in haar bezwaren en dat dit oordeel geen nadere toelichting behoeft.

2b Ontvankelijkheid van het door de Vereniging ingediende bezwaarschrift

Voor het antwoord op de vraag of de Vereniging ontvankelijk is in haar bezwaren moet worden nagegaan of zij belanghebbende is bij het besluit tot het verlenen van een ligplaatsvergunning aan Mokumboot. Gelet op artikel 1:2, derde lid, van de Awb moet daarvoor worden gekeken naar de algemene en collectieve belangen die de Vereniging krachtens haar doelstellingen en blijkens haar feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt. De Vereniging richt zich blijkens haar statuten op het bevorderen van het leefmilieu van het Beatrixpark en omgeving en de daar aanwezige flora en fauna. Wat betreft de feitelijke werkzaamheden die de Vereniging behartigt, volgt uit informatie over de Vereniging op internet dat zij naast het voeren van juridische procedures, voorlichting geeft en manifestaties organiseert ter bevordering van het leefmilieu van het Beatrixpark en de omgeving en de daar aanwezige flora en fauna. De commissie is van mening dat een ligplaats voor vaartuigen van invloed is op het leefmilieu en de flora en fauna. Bovendien bevindt de locatie zich in de omgeving van het Beatrixpark. Hieruit volgt dat de belangen die de Vereniging behartigt naar de mening van de commissie rechtstreeks betrokken zijn bij het besluit tot het verlenen van een ligplaatsvergunning aan Mokumboot. De Vereniging dient daarom volgens de commissie als belanghebbende bij dit besluit te worden aangemerkt.

Voorts is in dit kader van de beoordeling van de ontvankelijkheid nog het volgende van belang. De ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb geldende eis van ondertekening van het bezwaarschrift brengt met zich dat het bezwaarschrift alle handtekeningen van bestuurders van de rechtspersoon moet dragen die ingevolge de wet en de statuten zijn vereist voor vertegenwoordiging. Blijkens artikel 11, vijfde lid, van de statuten van de Vereniging komt de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de Vereniging toe aan twee gezamenlijk handelende bestuurders. Het bezwaarschrift was namens de Vereniging ingediend door de voorzitter van het bestuur van de Vereniging, mevrouw [redacted]. Omdat het bezwaarschrift niet was ondertekend kleefde er aan het bezwaarschrift een gebrek. De Vereniging heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, een kopie van het bezwaarschrift overgelegd met daarop naast de handtekening van mevrouw [redacted] nog een handtekening. Deze handtekening is van het bestuurslid [redacted]. Daarmee is het gebrek dat aan het bezwaarschrift kleefde hersteld. Het bezwaarschrift is derhalve naar de mening van de commissie ontvankelijk.

2c Ontvankelijkheid van het door mevrouw Mante ingediende bezwaarschrift

Mevrouw [redacted] heeft het bezwaarschrift op persoonlijke titel ingediend. Gelet op de afstand tussen de locatie en de woning van mevrouw [redacted] aan de Beethovenstraat 143-1 van ongeveer zeshonderd meter heeft de secretaris mevrouw [redacted] per e-mailbericht van 15 april 2020 medegedeeld dat tijdens de hoorzitting mogelijk aan de orde zal worden gesteld of mevrouw Mante als belanghebbende bij het besluit van 27 februari 2020 tot het verlenen van een ligplaatvergunning aan Mokumboot kan worden aangemerkt. Naar aanleiding van het verzoek van mevrouw [redacted] van 16 april 2020 om uitstel van de voor 21 april 2020 geplande telefonische hoorzitting en toezending van de in haar bezwaarschift genoemde stukken heeft de secretaris telefonisch contact opgenomen. Omdat mevrouw [redacted] tijdens dat gesprek heeft verklaard dat zij namens het RAI-beraad bezwaar had gemaakt, heeft de secretaris haar verzocht om een machtiging van het RAI-beraad waaruit dit blijkt. In reactie daarop heeft mevrouw [redacted] bij e-mailbericht van 19 april 2020 een verklaring van de mevrouw [redacted], secretaris van de Stichting Overleg Railbuurten (hierna: de Stichting) gestuurd, waarin deze namens het bestuur van de Stichting meedeelt dat de Stichting de bezwaren van mevrouw [redacted] deelt en tot de hare maakt en dat de Stichting mevrouw [redacted] machtigt om namens haar bij de hoorzitting het woord te voeren.

Door technische problemen kon de telefonische hoorzitting op 21 april 2020 geen doorgang vinden. Tijdens de hoorzitting via MS Teams op 15 oktober 2020 heeft de voorzitter van de commissie mevrouw [redacted] in de gelegenheid gesteld om documentatie aan te leveren waaruit blijkt dat de Stichting binnen de bezwaartermijn, welke afliep op 9 april 2020, mevrouw [redacted] heeft gemachtigd om namens haar een bezwaarschrift in te dienen, en dat deze machtiging ook binnen de bezwaartermijn aan het college is toegezonden. Bij e-mailbericht van 16 oktober 2020 heeft de secretaris dit verzoek schriftelijk aan mevrouw [redacted] bevestigd. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2020 heeft mevrouw [redacted] namens de Stichting een brief gestuurd van 20 oktober 2020, waarin staat dat de Stichting het er niet mee eens is dat de machtiging van 19 april 2020 ongeldig zou zijn en ze op deze manier monddood wordt gemaakt. Deze brief bevat echter niet de machtiging en documentatie waarom tijdens de hoorzitting is verzocht, zodat uitgegaan moet worden van de machtiging van de Stichting van 19 april 2020. Omdat deze machtiging dateert van na de afloop van de bezwaartermijn op 9 april 2020, en mevrouw [redacted] ook pas na afloop van de bezwaartermijn naar de machtiging van de Stichting heeft verwezen, is de commissie van oordeel dat het door [redacted] namens de Stichting ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk is. Naar haar mening brengt de in de Awb neergelegde regeling met betrekking tot de bezwaartermijn mee dat de identiteit van degene(n) namens wie bezwaar wordt ingesteld voor afloop van de bezwaartermijn kenbaar moet zijn. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 13 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:980, waarin zulks is overwogen ten aanzien van het instellen van beroep. Het bezwaarschrift is derhalve naar de mening van de commissie niet-ontvankelijk. Dit betekent dat de commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het door mevrouw [redacted] namens de Stichting ingediende bezwaarschrift.

Volledigheidshalve overweegt de commissie dat, hoewel mevrouw [redacted] tijdens de hoorzitting heeft aangegeven niet te hebben beoogd uit eigen naam een bezwaarschrift in te dienen, het bezwaarschrift ook niet inhoudelijk zou kunnen worden behandeld als het bezwaarschrift wel uit eigen naam zou zijn ingediend. Mevrouw [redacted] kan naar oordeel van de commissie niet worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. De afstand tussen de woning en het gebied waar het bestreden besluit betrekking op heeft is ca. 600 meter. Er kan niet worden gesproken van hinder van enige betekenis. De gevolgen voor het woon-en leefklimaat van bezwaarde zijn dermate gering dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Het criterium om in dit geval te bepalen of sprake is van hinder van enige betekenis wordt gevormd door de afstand en het zicht op het project/gebied. Hierbij gaat het om zicht en afstand vanaf de woning van bezwaarde. Naar oordeel van de commissie is de genoemde afstand te groot waarbij bovendien geldt dat het zicht volledig ontbreekt omdat het Beatrixpark tussen de woning en het betreffende project/gebied is gelegen. Om die reden is mevrouw [redacted] ook uit eigen naam geen belanghebbende en zou het bezwaarschrift niet-ontvankelijk zijn.

3.Inhoudelijke beoordeling van de door Mokumboot en de Vereniging ingediende bezwaarschriften

Juridisch kader

Op grond van artikel 1.2.6, eerste lid, van de Verordening op het binnenwater (hierna: de Vob) kan een vergunning of ontheffing voor bepaalde of onbepaalde tijd worden verleend.

Op grond van artikel 2.1.7, eerste lid, is het verboden met of op een vaartuig of ander object te water geluidoverlast of hinder voor de omgeving te veroorzaken.

Op grond van het tweede lid is het onverminderd het bepaalde in het eerste lid verboden aan boord van een vaartuig of object anders dan in een ruimte die is afgesloten met een geluidswerende constructie met geluidapparatuur versterkt geluid voort te brengen.
Op grond van het vierde lid draagt degene die de feitelijke leiding voert over een vaartuig of object er zorg voor dat overlast en hinder als bedoeld in het eerste en tweede lid wordt voorkomen.

Op grond van artikel 2.3.6, eerste lid, is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden.
Op grond van het vierde lid kan de vergunning alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

Op grond van artikel 2.4.1, eerste lid, aanhef en onder a, is het verboden zonder vergunning anders dan om niet met een vaartuig of object personen te vervoeren of te laten vervoeren.

Bezwaren

Van Mokumboot

Mokumboot stelt dat het college haar ten onrechte een ligplaatsvergunning heeft verleend voor slechts 10 vaartuigen. Daartoe voert zij aan dat ze vergunning heeft aangevraagd voor 14 vaartuigen en dat het college niet heeft gemotiveerd waarom het de vergunning niet heeft verleend voor dat aantal vaartuigen.
Mokumboot voert verder aan dat de haar verleende ligplaatsvergunning ten onrechte slechts is verleend tot 1 maart 2022. Binnen deze korte termijn kunnen de kosten van de ontwikkeling van de locatie niet worden terugverdiend. De vergunningsduur dient volgens haar in redelijk verband te staan met de vergunningsduur van de aan haar verleende exploitatievergunning.
Verder verzoekt Mokumboot om vergoeding van kosten voor rechtsbijstand.

Van de Vereniging

De Vereniging voert aan de vergunning onduidelijk is, omdat daaruit niet volgt aan wie zij is verleend, voor hoeveel vaartuigen zij is verleend en dat de inbreng van stadsdeel Zuid ontbreekt. Verder verzoekt ze het college dringend om Mokumboot erop te wijzen dat wordt toegezien op een aantal door haar genoemde aspecten. Deze aspecten hebben te maken met het voorkomen of beperken van overlast.

Overwegingen

Ten aanzien van de bezwaren van de Vereniging

Uit de vergunning volgt dat aan Mokumboot een ligplaatsvergunning is verleend voor 10 vaartuigen. Inbreng van stadsdeel Zuid is voor een besluit over het verlenen van een ligplaatsvergunning niet vereist. Verder wijst de commissie erop dat uit artikel 1.2.7 van de Vob volgt dat het verboden is om met vaartuigen geluidoverlast of hinder voor de omgeving te veroorzaken. Verder volgt daaruit dat degene die de feitelijke leiding voert, ervoor zorg dient te dragen dat overlast en hinder worden voorkomen. De commissie is van mening dat aldus voldoende wordt gewaarborgd dat het verlenen van de ligplaatsvergunning geen overlast en hinder tot gevolg heeft. De commissie zal daarom adviseren om het bezwaarschrift van de Vereniging ongegrond te verklaren. Daarbij neemt de commissie nog in aanmerking wat de heer [redacted] tijdens de hoorzitting heeft toegezegd over het op orde houden van de locatie en

de bereikbaarheid van Mokumboot en voorts dat hij zijn contactgegevens heeft verstrekt ten behoeve van de Vereniging en heeft aangegeven altijd bereid te zijn tot overleg. Hoewel dit buiten het bestek van deze procedure valt, constateert de commissie dat bezwaarde met veel vragen zit en behoefte heeft aan duidelijkheid. De commissie hoopt daarom dat partijen rekening met elkaar blijven houden, in overleg blijven en elkaar blijven informeren.

Ten aanzien van de bezwaren van Mokumboot

Het college heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat de ligplaatsvergunning is verleend voor 10 vaartuigen in plaats van voor 14 vaartuigen zoals aangevraagd, omdat voor de overblijvende 4 vaartuigen geen exploitatievergunning is verleend. Vast staat en niet in geschil is dat voor 4 de vaartuigen op grond van artikel 2.4.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vob ook een exploitatievergunning is vereist en de aanvraag daartoe is afgewezen. Dat betekent volgens de commissie dat het college voor deze vaartuigen gelet op artikel 2.3.6, vierde lid, van de Vob, terecht geen ligplaatsvergunning heeft verleend. Dat tegen de afwijzing van de exploitatievergunning wordt geprocedeerd, maakt dit volgens de commissie niet anders. De stand van zaken op dit moment is bepalend en die is dat er geen exploitatievergunning voor de 4 vaartuigen is of wordt verleend. Aan het besluit van 27 februari 2020 kleeft naar het oordeel van de commissie een motiveringsgebrek nu daarin niet is vermeld dat en waarom de ligplaatsvergunning voor de 4 vaartuigen is afgewezen, maar dat gebrek kan in bezwaar worden hersteld.

Wat betreft de duur van de verleende ligplaatsvergunning staat in het bezwaarschrift van Mokumboot dat deze in redelijk verband dient te staan tot de duur van de verleende exploitatievergunning. Tijdens de hoorzitting heeft de heer [redacted] verklaard dat Mokumboot zich erin kan vinden als voor de duur van de ligplaatsvergunning wordt aangesloten bij de duur van de exploitatievergunning. Op 19 oktober 2020 heeft mevrouw [redacted] namens Mokumboot een besluit van 4 juni 2020 gestuurd, waarin staat dat de einddatum van de exploitatievergunning voor de 10 vaartuigen 1 maart 2028 is.
In reactie op het door mevrouw [redacted] toegestuurde besluit van 4 juni 2020 heeft het college op 23 oktober 2020 gewezen op een ook nog aan Mokumboot gericht besluit van 4 juni 2020 over 'wisseling van de volgorde tranche vaartuigen'. Hierin is het verzoek van Mokumboot toegewezen om de 10 vaartuigen waar het in deze zaak over gaat en die tranche 3 waren ingedeeld te wisselen met 10 andere vaartuigen die in tranche 1 waren ingedeeld. Hiermee is de einddatum van de exploitatievergunning van de 10 vaartuigen waar het in deze zaak over gaat 1 maart 2024 geworden. Volgens het college ligt het gelet hierop in de rede om de einddatum van de ligplaatsvergunning te bepalen op 1 maart 2024. De commissie is het hiermee eens.

Het college heeft bij zijn reactie vermeld dat het zijn uitdrukkelijke wens is dat de verlening van de ligplaatsvergunning tot 1 maart 2024 vergezeld gaat van de volgende tekst. "Wij wijzen er nadrukkelijk op dat de gemeente momenteel werkt aan een uitgifteregeling voor ligplaatsvergunningen. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat de gemeente eerder wil kunnen beschikken over onderhavige ligplaatsen dan 1 maart 2024, de datum tot wanneer deze vergunning geldig is. In dat geval kan deze ligplaatsvergunning worden gewijzigd of worden ingetrokken voor 1 maart 2024. De Verordening op het binnenwater 2010 voorziet in de mogelijkheid een vergunning te wijzigen of in te trekken bij gewijzigde omstandigheden of inzichten."
De commissie zal hieraan in haar advies gevolg geven.

4. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om:

- het bezwaarschrift van mevrouw [redacted] namens de Stichting niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van de Vereniging ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van Mokumboot ontvankelijk en gegrond te verklaren en het besluit van 27 februari 2020 te herroepen, voor zover daarin de aan Mokumboot verleende ligplaatsvergunning is verleend voor de periode van 1 maart 2020 tot en met 1 maar 2022;
- te bepalen dat de ligplaatsvergunning wordt verleend voor de periode van 1 maart 2020 tot 1 maart 2024;
- te wijzen op de omstandigheid dat de gemeente momenteel werkt aan een uitgifteregeling voor ligplaatsvergunningen. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat de gemeente eerder wil kunnen beschikken over onderhavige ligplaatsen dan 1 maart 2024, de datum tot wanneer deze vergunning geldig is. In dat geval kan deze ligplaatsvergunning worden gewijzigd of worden ingetrokken voor 1 maart 2024. De Verordening op het binnenwater 2010 voorziet in de mogelijkheid een vergunning te wijzigen of in te trekken bij gewijzigde omstandigheden of inzichten.
- voor het overige het besluit van 27 februari 2020 in stand te laten onder aanvulling van de motivering zoals vermeld in dit advies van de commissie;
- het verzoek van Mokumboot om vergoeding van proceskosten op voet van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af te wijzen. Daartoe overweegt de commissie dat het niet wegens aan het college te wijten onrechtmatigheid is waarom het besluit van 27 februari 2020 dient te worden herroepen wat betreft de einddatum van de ligplaatsvergunning. Op 27 februari 2020 stond de einddatum van de exploitatievergunning van de 10 vaartuigen nog niet vast. Naar het oordeel van de commissie heeft het college daarom destijds voor de einddatum van de ligplaatsvergunning kunnen aansluiten bij de eerst mogelijke datum waarop exploitatievergunningen toen zouden aflopen en dat was op 1 maart 2022.

Amsterdam, 28 oktober 2020,
De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter [redacted]

secretaris [redacted]

DJ.20.004346.001, DJ20.004346.002 en DJ.20.004346.003
WN2020-002163, WN2020-002923, WN2020-002924

Verslag van de hoorzitting op 15 oktober 2020 via MS Teams

Aanwezig:
Bezwaarschriftencommissie:
de heer mr. [redacted] (voorzitter)
mevrouw mr. [redacted] (secretaris)

Namens het college:
de heer mr. [redacted] jurist Programma Varen, gemeente Amsterdam

Namens Mokumboot B.V:
de heer [redacted]

Namens Vereniging Vrienden van het Beatrixpark (hierna: de Vereniging):
mevrouw [redacted] (voorzitter)

Namens Stichting Overleg Railbuurten (hierna: de Stichting)
mevrouw [redacted]

Toehoorder:
mevrouw [redacted], stagiaire Directie Juridische Zaken

Vooraf
Bij aanvang van de MS Teams hoorzitting bleek geen vertegenwoordiging aanwezig te zijn van Mokumboot. Naar aanleiding van een ingesproken telefonische boodschap van de voorzitter voor de heer [redacted] en gemachtigde mevrouw mr. [redacted] heeft de heer [redacted] korte tijd na aanvang van de hoorzitting daaraan alsnog deelgenomen.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij vraagt de heer [redacted] om zijn standpunt over de ontvankelijkheid van het door de Vereniging ingediende bezwaarschrift. De heer [redacted] merkt op dat het namens de Vereniging ingediende bezwaarschrift is voorzien van twee handtekeningen. In de statuten van de Vereniging staat dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid toekomt aan twee gezamenlijke bestuurders. Duidelijk is dat de eerste handtekening van mevrouw [redacted] is. Onduidelijk is van wie de tweede handtekening is. Mevrouw [redacted] vermeldt dat dat de tweede handtekening van bestuurslid mevrouw [redacted] is. De heer [redacted] geeft aan dat hij verder op dit punt geen opmerkingen heeft.

De **voorzitter** richt zich tot mevrouw [redacted] en stelt dat zij op persoonlijke titel een bezwaarschrift heeft ingediend en pas later – na het verstrijken van de bezwaartermijn – heeft aangegeven dat ze het bezwaarschrift namens de Stichting heeft ingediend. Mevrouw [redacted] bevestigt dat ze namens de Stichting optreedt. Desgevraagd bevestigt mevrouw [redacted] ook dat zij niet uit eigen naam een bezwaarschrift heeft willen indienen. De voorzitter merkt op dat de machtiging van de Stichting dateert van na afloop van de bezwaartermijn. Het is echter belangrijk dat de identiteit van partijen binnen de bezwaartermijn kenbaar is. De voorzitter vraagt daarom aan mevrouw [redacted] of kan worden aangetoond dat mevrouw [redacted] binnen de bezwaartermijn namens de Stichting bezwaar heeft gemaakt, of hier ook documentatie van is. Deze stukken bevinden zich namelijk niet in het dossier. Mevrouw [redacted] zegt dat ze opnieuw een machtiging zal sturen. De voorzitter wijst erop dat van belang is dat die machtiging dan dateert van voor de afloop van de bezwaartermijn; dus van uiterlijk 9 april 2020. Mevrouw [redacted] verklaart dat de machtiging die zij zal sturen hieraan voldoet. De voorzitter vraagt de heer [redacted]

om zijn mening over de ontvankelijkheid van het door mevrouw [redacted] ingediende bezwaarschrift. De heer [redacted] antwoordt dat het bezwaarschrift alleen ontvankelijk is als de Stichting mevrouw Mante binnen de bezwaartermijn heeft gemachtigd en dat het hem lastig lijkt om dit alsnog aan te tonen.

De **voorzitter** deelt mee dat de bezwaarschriftencommissie zich gaat buigen over de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften van de Vereniging en de Stichting en dat hij overgaat tot de inhoudelijke bespreking van de bezwaarschriften.

Het bezwaarschrift van Mokumboot

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] om toe te lichten waarom er een ligplaatsvergunning is verleend voor 10 vaartuigen terwijl een ligplaatsvergunning is aangevraagd voor 14 vaartuigen.

De heer [redacted] geeft aan dat voor de betreffende 10 vaartuigen een exploitatievergunning is verleend. Voor de overige 4 vaartuigen met andere maatvoering is dat niet het geval. Zonder exploitatievergunning kan geen aanspraak worden gemaakt op een ligplaatsvergunning.

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] waarom de ligplaatsvergunning is verleend tot 1 maart 2022.

De heer [redacted] antwoordt dat op het moment van het nemen van het bestreden besluit nog niet vaststond wanneer de exploitatievergunningen voor de 10 vaartuigen zouden aflopen. Op basis van nieuw beleid zouden alle exploitatievergunningen voor passagiersvervoer worden gewijzigd van onbeperkte naar beperkte tijd en daartoe worden ingedeeld in één van de vier tranches. Omdat de vergunningen in de eerste tranche zouden aflopen op 1 maart 2022 heeft het college bij deze datum aangesloten voor de ligplaatsvergunning. Omdat de einddatum van de exploitatievergunningen vanwege de coronacrisis met twee jaar is verschoven en daarmee de exploitatievergunningen in de eerste tranche doorlopen tot 1 maart 2024, bestaat aanleiding om de einddatum van de ligplaatsvergunning te wijzigen.
Inmiddels is bekend wanneer alle exploitatievergunningen aflopen. Het lijkt erop dat de exploitatievergunningen voor de 10 vaartuigen aflopen op 1 maart 2028. Als deze datum klopt, zou er aanleiding kunnen zijn om voor de einddatum van de ligplaatsvergunningen bij deze datum aan te sluiten. Hierbij past evenwel een slag om de arm. Het jaar 2028 is nog ver weg en het college is bezig met het opstellen van nieuw beleid met betrekking tot ligplaatsvergunningen. Het kan dat het college zich hierom niet al te lang wil vastleggen en de looptijd van de ligplaatsvergunning niet gelijk wil laten lopen met de looptijd van de exploitatievergunning.

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] om een reactie.

De heer [redacted] reageert als volgt.
De exploitatievergunningen lopen waarschijnlijk tot 2028. Als voor de duur van de ligplaatsvergunning wordt aangesloten bij de duur van de exploitatievergunning dan is dat akkoord.

De **voorzitter** maakt de afspraak dat de heer [redacted] de exploitatievergunning voor de 10 vaartuigen toestuurt en dat de heer [redacted] naar aanleiding daarvan binnen een week met een standpunt van het college komt over in hoeverre voor de duur van de ligplaatsvergunning kan worden aangesloten bij de einddatum van de exploitatievergunning.

De **voorzitter** vraagt aan de heer [redacted] een reactie op het standpunt van het college dat de ligplaatsvergunning niet is verleend voor 14 vaartuigen maar voor 10 vaartuigen omdat alleen voor deze 10 vaartuigen een exploitatievergunning is verleend.

De heer [redacted] reageert als volgt.
In het bestreden besluit staat niet waarom de ligplaatsvergunning is verleend voor slechts 10 vaartuigen en dat de ligplaatsvergunning voor de overige 4 vaartuigen is afgewezen. Het leek erop dat de 4 vaartuigen over het hoofd waren gezien. Er zat ook een verkeerde tekening bij het besluit. Verder is het zo dat voor de 4 vaartuigen wel een exploitatievergunning is aangevraagd en dat over de afwijzing van deze aanvraag wordt geprocedeerd.

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] hoe het zit als alsnog voor de 4 vaartuigen een exploitatievergunning wordt verleend.

De heer [redacted] antwoordt dat hij ervan uitgaat dat de weigering van de exploitatievergunning voor de 4 vaartuigen stand zal houden. Mocht dit anders blijken, dan zal de situatie opnieuw moeten worden bezien.

Het bezwaarschrift van de Vereniging

De **voorzitter** stelt mevrouw [redacted] in de gelegenheid om het door haar ingediende bezwaarschrift toe te lichten.

Mevrouw [redacted] licht het bezwaarschrift als volgt toe.
Over de verlening van de ligplaatsvergunning is slecht gecommuniceerd. Onduidelijk is wie nu ter plekke ligplaats mag innemen; Mokumboot of Oranjeboot. Bovendien liggen er vaak op de ligplaats meer dan 10 vaartuigen. Onduidelijk is of de ligplaats alleen mag worden gebruikt als ligplaats of ook als op- en afstapplaats. Een op- en afstapplaats brengt extra overlast en vervuiling mee. De ligplaats bevindt zich in een kwetsbaar gebied dat slecht wordt onderhouden. De sloot stinkt. In de krappe inham ter plekke die vogels als broedplaats gebruiken wordt door het manoeuvreren van vaartuigen de troep in het water omhoog gestuwd.

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] om een reactie.

De heer [redacted] geeft aan dat het in deze procedure gaat om de ligplaatsvergunning die aan Mokumboot is verleend. Aan Oranjeboot is ook een ligplaatsvergunning verleend maar voor een locatie iets verder op. Hetgeen mevrouw [redacted] aanvoert over overlast en vervuiling is geen reden om een ligplaatsvergunning te kunnen weigeren. Dat neemt niet weg dat het van belang is dat de locatie netjes blijft.

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] om een reactie.

De heer [redacted] deelt mee dat Mokumboot nog geen gebruik heeft gemaakt van de ligplaats vanwege werkzaamheden aan de kade ter plekke die nog niet zijn afgerond. De ligplaats zal ook als op- en afstapplaats fungeren. De ligplaats ligt niet in het fraaiste stukje water. De omgeving gaat erop vooruit gaat als de ligplaats in gebruik wordt genomen. Er wordt geen verlichting aangebracht, waardoor de vaartuigen alleen bij daglicht kunnen varen. De vaartuigen zijn niet vervuilend want zij varen elektrisch. Mokumboot zal erop toezien dat er geen rommel achterblijft, bijvoorbeeld door het plaatsen van een container. Mokumboot zal er ook voor zorgen dat er iemand aanwezig is als aanspreekpunt om het moment dat met haar vaartuigen wordt gevaren. Ook zal zij altijd telefonisch bereikbaar zijn op dat moment. Op de locatie hangt al een bord met haar naam en een telefoonnummer

zal daaraan worden toegevoegd. Verder is de heer [redacted] altijd bereid tot overleg. Hij zal zijn contactgegevens mailen naar de gemeente met de bedoeling dat deze worden doorgestuurd naar mevrouw [redacted].

Het bezwaarschrift van de Stichting

De **voorzitter** geeft mevrouw [redacted] de gelegenheid om haar bezwaarschrift toe te lichten.

Mevrouw [redacted] verwijst naar de pleitnotitie die zij heeft gemaild en licht het bezwaarschrift als volgt toe.
De omgeving is niet geïnformeerd over het besluit tot het verlenen van een ligplaatsvergunning aan Mokumboot. Per toeval kwam de ligvergunningverlening in het Raiberaad aan de orde omdat voor dezelfde plek ook al een ligplaatsvergunning was verleend aan Oranjeboot. De uitspraak waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen, ziet anders dan daarin is vermeld niet op Mokumboot, maar op Oranjeboot. Het besluit is onzorgvuldig voorbereid. Het is gebaseerd op onjuiste gegevens. Verder is het zo dat het bestemmingsplan ter plekke geen ligplaats toestaat. Door de verleende ligplaatsvergunning zal de overlast ter plekke bovendien toenemen. Er wordt daar nooit gehandhaafd.

De **voorzitter** vraagt de heer [redacted] om een reactie.

De heer [redacted] reageert als volgt.
Het besluit is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Het klopt dat uitspraak waarnaar in het bestreden besluit is verwezen geen betrekking heeft op Mokumboot maar op Oranjeboot. Maar het oordeel van de rechter dat het argument van schaarste geen reden is om een ligplaatsvergunning af te wijzen, gaat ook op voor Mokumboot. Daarom is aan Mokumboot alsnog een ligplaatsvergunning verleend. Van strijd met het bestemmingsplan is geen sprake, nu Mokumboot bij besluit van 13 mei 2015 omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een ligplaats voor elektrische vaartuigen. Daarmee is de strijd met het bestemmingsplan opgeheven. Verder is het zo dat de overlast niet hoeft toe te nemen door de vergunningverlening. Mogelijk knapt de omgeving er zelfs van op. Zonodig kan een verzoek om handhavend optreden worden ingediend. Nautisch Toezicht is belast met de handhaving op het water.

De **voorzitter** geeft partijen de mogelijkheid tot het maken van een slotopmerking.

De heer [redacted] vermeldt dat de vaartuigen tot maximaal 22 uur kunnen varen, omdat het bedrijf om deze tijd sluit en dat er op zal worden toegezien dat het ter plekke van de ligplaats geen rommel wordt.

Mevrouw [redacted] benadrukt op dat ter plekke nooit wordt gehandhaafd.

Mevrouw [redacted] merkt op dat voor een op- en afstapplek een aparte vergunning nodig is. Omdat ter plekke een openbaar voetpad ligt, kan deze niet worden verleend. Mevrouw [redacted] leest het laatste stuk van haar pleitnotie voor.

De **voorzitter** merkt op dat als de bezwaarschriftencommissie oordeelt dat het door haar ingediende bezwaarschrift ontvankelijk haar pleitnotitie nog naar partijen wordt doorgestuurd met de mogelijkheid om daarop te reageren.

De heer [redacted] merkt om dat hier sprake is van onbemande vaartuigen. Daarbij hoort dat je op en af kunt stappen. Een aparte op- en afstapvergunning is hiervoor niet nodig.

voorzitter

[redacted]

secretaris

[redacted]

05.

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX [ ] EMAIL

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente
Amsterdam, Programma Varen
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	6 juli 2021
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer AMS 19 / 3653 VEROR 238
uw kenmerk	DJ.19.005714.001
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	[redacted]
onderwerp	het beroep van Mokumboot B.V. te Maarn

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 19 / 3653 VEROR 238 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier [redacted]

BE022 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 19/3653

uitspraak van de meervoudige kamer in de zaak tussen

Mokumboot B.V., [redacted] eiseres
(gemachtigde: mr. [redacted]),

en

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigden: mr. [redacted] en mr. [redacted]).

Procesverloop

Bij besluit van 20 juli 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder de exploitatievergunning van eiseres voor het vervoeren van passagiers met de onbemande vaartuigen 1 t/m 10 ingetrokken.

Bij besluit van 6 juni 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 februari 2021.
Namens eiseres is verschenen [redacted], bijgestaan door de gemachtigde.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

Conclusie

1. De rechtbank stelt **eiseres in het gelijk**. Dit betekent dat verweerder de exploitatievergunning van eiseres niet mocht intrekken. De rechtbank legt hieronder uit hoe zij tot haar oordeel is gekomen.

Wat is de aanleiding voor deze rechtszaak?

2. Eiseres is bij besluit van 3 april 2014 in het bezit gesteld van een exploitatievergunning voor het vervoeren van passagiers met een vaartuigset van "10 stuks onbemand" in het segment Onbemand in het Vergunningsgebied 2 in Amsterdam. Op 29 mei 2018 heeft verweerder eiseres laten weten voornemens te zijn om de exploitatievergunning in te trekken, omdat eiseres er geen gebruik van maakt. Dit heeft

verweerder vervolgens bij het primaire besluit gedaan. Het hiertegen gemaakte bezwaar is ongegrond verklaard. Volgens verweerder heeft eiseres gedurende een aaneengesloten periode van meer dan twaalf maanden geen gebruik gemaakt van de vergunning. In de afgelopen jaren is de termijn voor ingebruikname van verleende exploitatievergunning meerdere keren verlengd. Het beleid van verweerder is sinds de uitspraak van de Afdeling van 7 juni 2017[1] voldoende duidelijk. Eiseres heeft echter al die tijd geen inspanningen verricht om de vergunning in gebruik te nemen. Daarom heeft verweerder de exploitatievergunning ingetrokken.

Waarover verschillen partijen van mening?

3. Partijen verschillen van mening over de vraag of verweerder de exploitatievergunning van eiseres heeft kunnen intrekken.

3.1. Volgens verweerder mag de vergunning worden ingetrokken indien er langere tijd geen gebruik van is gemaakt. Deze bevoegdheid is belangrijk omdat er sinds de Nota Varen - deel 1 slechts 550 vergunningen voor passagiersvaart worden verleend. Deze schaarse vergunningen moeten worden verdeeld onder vele belangstellenden. Het is dan ook onwenselijk om vergunningen die niet worden gebruikt boven de markt te laten hangen. Daarom is besloten om alle ongebruikte vergunningen in te trekken. Van intrekking wordt alleen afgezien als er vóór het kenbaar maken van het voornemen tot intrekking reële onomkeerbare voorbereidingshandelingen zijn verricht voor de ingebruikneming van de vergunning en de vergunning binnen een redelijke termijn in gebruik zal worden genomen. Aangezien eiseres niet vóór het voornemen van 29 mei 2018 reële onomkeerbare voorbereidingshandelingen heeft verricht, is tot intrekking overgegaan.

3.2. Eiseres is het er niet mee eens dat de vergunning is ingetrokken. Het was voor eiseres onmogelijk om een ligplaatsvergunning te bemachtigen door het ligplaatsbeleid van verweerder. Eiseres stelt dat onbemande boten namelijk niet zonder ligplaatsvergunning verhuurd kunnen worden. Een andere oorzaak van het niet in gebruik nemen van de vergunning ligt in de grote beleidsonzekerheid die is ontstaan door het steeds veranderende beleid van verweerder. Pas in juni 2019 is de Nota Varen - deel 1 bekend gemaakt en kwam er meer duidelijkheid over hoe het vergunningenstelsel vorm zou krijgen. Door deze langdurige onzekerheid kon eiseres niet eerder investeringen doen en kon de vergunning nog niet in gebruik worden genomen. Volgens eiseres heeft verweerder ook geen belang bij intrekking van de vergunning, aangezien het een zone 2 vergunning betreft. In zone 2 is volgens eiseres geen schaarste.

Wat ging aan deze procedure vooraf? Een kleine geschiedenis

4. Om de grachten te beschermen en het gebruik ervan te reguleren voert de gemeente Amsterdam sinds 1948 een volumebeleid voor passagiersvervoer te water. Het volumebeleid kende een maximum van het aantal vergunningen voor passagiersvervoer met uitzondering van bijzondere, vernieuwende initiatieven. In de loop van de tijd nam echter de drukte op de grachten toe en werd steeds meer overlast ervaren. Daarnaast stelde verweerder vast dat een onbedoeld neveneffect van het volumebeleid was dat de markt voor passagiersvervoer te water op slot zat en dat nieuwe gegadigden vrijwel geen kans hadden om een vergunning te krijgen. Gelet hierop besloot verweerder het beleid te herzien.

---

[1] ECLI:NL:RVS:2017:1520.

5. Dit nieuwe beleid heeft uiteindelijk in oktober 2013 geresulteerd in de nota Varen in Amsterdam en de wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010 (de Verordening). Ook is in september 2013 de Regeling Passagiersvaart (RPA) 2013 vastgesteld.

6. Hiertegen zijn diverse procedures gevoerd. Naar aanleiding van een uitspraak[2] van het HvJEU[3] is op 10 mei 2016 de RPA 2013 gewijzigd. Een gevolg hiervan is dat schaarse vergunningen niet langer voor onbepaalde tijd worden uitgegeven.

7. In de uitspraak van 7 juni 2017[4] heeft de Afdeling[5] geoordeeld dat een beperking van het aantal vergunningen voor boten langer dan 14 meter, vanwege de beschikbare stuurmiddelen, in Amsterdam niet voldoende werd gerechtvaardigd door het belang van een veilige en vlotte doorvaart en niet evenredig was. De Afdeling heeft de toepasselijke bepalingen in de RPA 2013 onverbindend verklaard wegens strijd met artikel 33, eerste lid, aanhef en onder b, van de Dienstenwet, zoals uitgelegd in het licht van artikel 11, eerste lid, aanhef en onder b, van de Dienstenrichtlijn.[6]

8. In reactie hierop en in afwachting van nieuw op te stellen beleid heeft het college op 13 juni 2017 artikel 1.3 van de RPA 2013 gewijzigd en daarin een vergunningstop voor onbepaalde tijd opgenomen voor alle segmenten vaartuigen. Op grond van die vergunningstop werden geen exploitatievergunningen passagiersvervoer meer verleend.

9. In de uitspraak van 12 september 2018[7] heeft de Afdeling geoordeeld dat het invoeren van een vergunningstop in het kader van het formuleren van nieuw beleid om een met de Dienstenrichtlijn strijdige situatie te herstellen in beginsel redelijk is. Het instellen van een vergunningenstop voor onbepaalde tijd is echter onredelijk, omdat deze niet langer kan worden aangemerkt als aanloop naar het formuleren van nieuw beleid als maatregel om de met het Unierecht strijdige situatie te herstellen. Hierbij is van belang geacht dat onduidelijk is hoe lang deze situatie zal duren en wanneer het nieuwe beleid in werking zal treden.

10. Op 8 januari 2019 heeft het college de Regeling uitgifteronde 2022 voor exploitatievergunningen passagiersvaart vastgesteld. In deze Regeling is onder andere vastgelegd dat een vergunning slechts wordt verleend als daarvoor een aanvraag is ingediend in de periode tussen 1 maart 2020 08.00 uur en 31 maart 2020 18.00 uur.[8] Aanvragen die buiten die periode worden ingediend zullen worden afgewezen.

11. Op 9 mei 2019 is de Nota Varen - deel 1 vastgesteld, nadat deze Nota in november 2018 ter inzage had gelegen. In deze Nota is het nieuwe beleid voor het verlenen van exploitatievergunningen voor passagiersvaartuigen neergelegd. Hierin staat onder andere dat er maximaal 550 exploitatievergunningen voor passagiersvaartuigen worden verleend. Het aantal vergunningen dat daadwerkelijk is verleend en in gebruik is genomen is 471.

---

[2] Arrest Harmsen en Trijber, C-340/14 en C-341/14, van 11 oktober 2015.
[3] Hof van Justitie van de Europese Unie.
[4] ECLI:NL:RVS:2017:1520.
[5] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
[6] Volledige naam.
[7] ECLI:NL:RVS:2018:2958.
[8] Later heeft het college hier 1 juni 2020, 08.00 uur tot 30 juni 2020, 16.00 uur van gemaakt om de reders meer tijd te geven.

12. In mei 2019 is de Verordening aangepast, zodat alle uitgangspunten van de Nota Varen - deel 1 ook uitgevoerd kunnen worden.

13. Op 23 december 2019[9] is de regeling om tot de nieuwe verdeling te komen gepubliceerd. Hierin is geregeld dat er totaal 550 vergunningen worden uitgegeven. Er wordt niet langer onderscheid gemaakt tussen zones. De vergunningen worden verdeeld door middel van uitgifterondes, waarbij telkens een deel van de beschikbare vergunningen wordt verleend.

14. Op 14 januari 2020 zijn ook de beleidsregels[10] voor het wijzigen van de duur van exploitatievergunningen voor vervoer van personen in vergunningen voor bepaalde tijd vastgesteld. Hierin staat dat de voor onbepaalde tijd uitgegeven vergunningen zullen worden omgezet naar vergunningen voor bepaalde tijd en dat ze opnieuw zullen worden verdeeld. Verder wordt geregeld in welke tijdsvakken de vergunningen worden omgezet. Niet alle vergunningen worden tegelijk omgezet, maar dit wordt gedaan met tussenpozen van twee jaar.[11]

15. In de uitspraak van 11 maart 2020[12] heeft de Afdeling geoordeeld dat het college de Regeling 2022 mocht invoeren.

Welke regels zijn van toepassing?

16. De regels die van toepassing zijn staan in de Verordening en de RPA 2013. De toepasselijke artikelen staan opgenomen in bijlage 1, die deel uitmaakt van deze uitspraak.

17. Uit de Verordening volgt dat de exploitatievergunning kan worden ingetrokken als er geen gebruik van wordt gemaakt binnen een redelijke termijn. In de RPA 2013 is geregeld dat verweerder bevoegd is de vergunning in te trekken, indien deze gedurende een aaneengesloten periode van twaalf maanden niet is gebruikt.

Mocht verweerder de exploitatievergunning intrekken?

18. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in beginsel bevoegd is om exploitatievergunningen in te trekken indien deze gedurende een periode van twaalf maanden niet gebruikt worden. Deze bevoegdheid, die voortvloeit uit de Verordening en de RPA 2013, komt de rechtbank niet onredelijk voor. Het is immers ongewenst om ongebruikte vergunningen op de plank te laten liggen. De rechtbank merkt verder op dat de bevoegdheid tot intrekking al langer bestaat. Dat verweerder hier voorheen niet of nauwelijks gebruik van heeft gemaakt, maakt nog niet dat verweerder niet bevoegd was om in te trekken. Of zone 2 vergunningen al dan niet schaars zijn, iets wat eiseres bestrijdt, doet er voor de bevoegdheid tot intrekking dan ook niet toe.[13]

---

[9] Gemeenteblad 2019, 312331.
[10] Gemeenteblad 2020, 8649.
[11] Oorspronkelijk was het 2022, 2024, 2026 en 2028. Door de coronacrisis is er voor gekozen om alles twee jaar op te schuiven naar 2024, 2026, 2028 en 2030.
[12] ECLI:NL:RVS:2022:722.
[13] Inmiddels is verweerder overgegaan tot het omzetten van alle onbepaalde tijd vergunningen naar vergunningen voor bepaalde tijd. Hiertegen is inmiddels beroep ingesteld. Deze beroepen zullen in het najaar van 2021 behandeld worden.

19. Dat verweerder – in beginsel – bevoegd is om de vergunning in te trekken, maakt nog niet dat verweerder hiertoe ook in redelijkheid heeft kunnen overgaan. Gezien de grote onzekerheid die was ontstaan naar aanleiding van de uitspraken van de Afdeling en het feit dat pas in mei 2019, met het vaststellen van de Nota Varen - deel 1, duidelijk werd wat het beleid ging inhouden, kan eiseres niet tegengeworpen worden dat zij de vergunning niet eerder in gebruik heeft genomen of voor 29 mei 2018 geen reële onomkeerbare voorbereidingshandelingen heeft getroffen. Tot mei 2019 stond immers nog niet met zekerheid vast wat het beleid zou worden. Het is daarom onredelijk van verweerder om te eisen dat eiseres al in 2018 – kostbare – onomkeerbare voorbereidingshandelingen moest hebben getroffen terwijl het nieuwe beleid toen nog niet duidelijk was. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid niet heeft kunnen overgaan tot de intrekking van de vergunning. Dit betekent dat het bestreden besluit geen stand kan houden en ook het primaire besluit moet worden herroepen.

20. De rechtbank wil nog aan partijen meegeven dat deze uitspraak niet betekent dat verweerder de exploitatievergunning van eiseres niet alsnog kan intrekken indien zij deze vergunning niet binnen een redelijke termijn in gebruik neemt dan wel geen onomkeerbare voorbereidingshandelingen verricht. Inmiddels is het beleid immers wel al geruime tijd duidelijk. Deze uitspraak betekent alleen dat verweerder de exploitatievergunning niet per 20 juli 2018 mocht intrekken, omdat dat toen nog niet het geval was.

21. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

22. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op [redacted] (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van [redacted] en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van [redacted]- aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van [redacted]

Deze uitspraak is gedaan door mr. [redacted] voorzitter, en mr. [redacted] en mr. [redacted], leden, in aanwezigheid van mr. [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 6 JUL 2021

griffier [redacted] voorzitter [redacted]

Afschrift verzonden aan partijen op: 6 [redacted]

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

[redacted]

VOOR KOPIE CONFORM [redacted] GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRE[redacted]ANK TE AMSTERDAM

BIJLAGE – WETTELIJK KADER

Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam houdende regels omtrent binnenwater (Verordening op het binnenwater 2010)

Artikel 1.2.8 Intrekking of wijziging

1. De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien:
   a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
   b. van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt overeenkomstig een daarin gestelde termijn of, bij gebreke van een termijn, binnen een redelijke termijn;
   c. op grond van een verandering van omstandigheden of inzichten intrekking of wijziging nodig is vanwege een belang, or de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
   d. de aan de vergunning of ontheffing gestelde voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nagekomen.
2. Intrekking of wijziging op grond van het eerste lid, onderdeel a, kan met terugwerkende kracht geschieden.
3. Het eerste en tweede lid zijn overeenkomstig van toepassing op voorschriften of beperkingen als bedoeld in artikel 1.2.6, tweede lid.

Regeling Passagiersvaart Amsterdam 2013

artikel 1.4 ingebruikname van de vergunning

1. De vergunning kan in gebruik worden genomen indien hiervoor een vergunningbewijs is verstrekt.
2. Het vergunningsbewijs wordt afgegeven nadat de vergunninghouder naar het oordeel van Burgemeester en wethouders voldoende heeft aangetoond:
   a. dat hij over een legale ligplaats beschikt,
   b. dat aan alle vergunningsvoorwaarden is voldaan en
   c. dat het vergunde vaartuig door de vergunninghouder in gebruik kan worden genomen.
3. In aanvulling op het bepaalde in leden 1 en 2 en onder verwijzing naar artikel 1.2.8 lid 1 onder b VOB 2010 zijn Burgemeester en wethouders bevoegd een verleende vergunning in te trekken als deze gedurende een periode van twaalf aaneengesloten maanden niet is gebruikt.

06.

[redacted]

Van: [redacted] namens [redacted]
Verzonden: woensdag 13 april 2022 18:35
Aan: vergunningenophetwater
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Gegevenscontrole vergunningen (LPVV)
Bijlagen: Mokumboot B.V._10 fluisterboten (3)_Gegevensoverzicht (C).pdf; Mokumboot B.V._10 fluisterboten (2)_Gegevensoverzicht (C).pdf; Mokumboot B.V._10 fluisterboten (1)_Gegevensoverzicht (C).pdf

Categorieën: Doorgestuurd voor navraag; [redacted]

Goedendag,

Bijgaand treft u de 3 formulieren retour, alle drie met verzoek tot verlenging ligplaats aangevinkt.

Zoals ook in de andere mail aangegeven maak ik u er nog op attent dat dit onbemande verhuurboten betreft. Die hebben geen CVO.

Daarnaast gaat voor onbemande ligplaatsen een ander regime gelden waarbij de directe koppeling tussen looptijd van exploitatievergunningen en looptijd ligplaatsvergunningen anders wordt beschouwd. Dat wil zeggen dat wel het aantal boten en ligplaatsen van een reder samenhangt, in overeenstemming moet zijn, maar niet zo zeer de letterlijk koppeling tussen een individuele locatie en individuele boot. In dat licht hebben we deze controle bekeken, als een administratieve ordening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: vergunningenophetwater <vergunningenophetwater@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 14:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Gegevenscontrole vergunningen (LPVV)

Geachte vergunninghouder,

De gemeente Amsterdam heeft nieuw beleid voor de passagiersvaart opgesteld.

Een van de maatregelen is het aanpassen van de duur van de ligplaatsvergunningen van onbepaalde naar bepaalde tijd. Het uitgangspunt hierbij is om de looptijd van een ligplaatsvergunning voor een vaartuig gelijk te stellen aan de looptijd van de exploitatievergunning voor datzelfde vaartuig.

Om dit proces zorgvuldig aan te pakken, is een eerste stap het uitvoeren van een controle van de gegevens van alle exploitatievergunninghouders en hun vaartuigen. In de bijlage treft u per vaartuig een overzicht van de informatie aan, zoals deze nu bij ons bekend is. Als u meerdere vergunde vaartuigen hebt, dan ontvangt u meerdere bijlagen en/of mails.

Wij vragen u het overzicht in de bijlage(n) zorgvuldig te controleren, daar waar nodig gegevens aan te vullen en/of aan te passen en **uiterlijk 15 april 2022** naar ons terug te sturen. Graag ontvangen wij ook een kopie van het meest recente Certificaat van Onderzoek (CvO) van het vaartuig.

Voor een snelle verwerking, verzoeken wij u bovengenoemde documenten in 1 mail te sturen naar vergunningenophetwater@amsterdam.nl.

Volgens onze gegevens zijn een of meerdere van uw ligplaatsvergunningen inmiddels (mogelijk onbedoeld) verlopen, omdat de looptijd van deze ligplaatsvergunning korter was dan de looptijd van de bijbehorende exploitatievergunning. In het kader van het gelijkheidsbeginsel komt u daarom in aanmerking voor een nieuwe ligplaatsvergunning voor datzelfde vaartuig met een einddatum die gelijk is aan de bijbehorende exploitatievergunning. Alleen met een geldige ligplaatsvergunning kunt uw huidige ligplaats blijven innemen.

Onderaan het bijgevoegde overzicht kunt u aangeven of u een nieuwe ligplaatsvergunning wenst te krijgen. Zo ja, dan zullen wij deze ambtshalve verlenen en bent u ons geen leges verschuldigd.

Let op: Dit geldt alleen voor een nieuwe ligplaatsvergunning voor hetzelfde vaartuig op dezelfde plek.

Hebt u na het lezen van deze mail nog vragen? Laat het ons weten via onderstaand mailadres.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen
Programma Varen

Gemeente Amsterdam

vergunningenophetwater@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Programma Varen

Team Vergunningen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl/varen

Gegevensoverzicht
ligplaats en vaartuig

Hieronder staat een overzicht van de relevante informatie die bij ons bekend is over uw vaartuig, uw ligplaats en uw vergunningen. We vragen u deze informatie zorgvuldig te controleren. Staan er onjuiste gegevens in of ontbreken er gegevens? Vul dan in de laatste kolom de juiste gegevens in.

Wij vragen u dit formulier, samen met het meest recente Certificaat van Onderzoek (CvO)[1], uiterlijk 15 april 2022 terug te sturen naar vergunningenophetwater@amsterdam.nl.

	Vergunninghouder	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Naam onderneming	Mokumboot B.V.	
KvK-nummer	56801815	
Correspondentieadres	*Wij houden standaard het correspondentieadres aan dat bij de KvK staat geregistreerd. Als u een ander adres wenst, kunt u deze hiernaast opgeven. Alle correspondentie van het programma Varen zal dan naar dit adres gestuurd worden.*	

	Vaartuig	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Naam vaartuig	10 fluisterboten (5)	
Lengte over alles	5,5	
Breedte	2	
Aandrijving[2]	> 50% zonne-energie & elektrisch	
MMSI-nummer		

	Exploitatievergunning	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Vergunningkenmerk[3]	W-14.03472	
Einddatum	1-3-2024 (8 vaartuigen)/1-3-2026 (2 vaartuigen)	
Omzettingskenmerk[4]	WN2019-006717 5 van de 10 vaartuigen	

[1] *Het is niet verplicht om het CvO mee te sturen, maar we vragen u dit omdat wij met een compleet dossier betere dienstverlening kunnen leveren.*
[2] *Deze gegevens uit ons systeem kunnen verouderd zijn.*
[3] *Naast het kenmerk van uw exploitatievergunning staan hier ook de zaaknummers van uw eventuele wijzigingsaanvragen.*
[4] *Dit is het zaakkenmerk van het besluit om uw exploitatievergunning om te zetten van onbepaalde naar bepaalde tijd.*

Gegevensoverzicht ligplaats en vaartuig

	Ligplaatsvergunning	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Vergunningkenmerk	Z-15-22039	
Einddatum	Onbepaald	

	Ligplaats	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Adres en nummer	5 plekken: Mauritskade 66.01 t/m 66.05, Singelgracht	
Overeenkomst[5]	0000 - Ligplaats Op Water; contract_10079	
Aanwezige faciliteit(en)	laadinfrastructuur,	Deze plek is ook verkooppunt

[5] *Hier wordt een eventuele overeenkomst, anders dan de ligplaatsvergunning en precario, met de gemeente Amsterdam bedoeld. Overeenkomsten met andere partijen vallen hier niet onder.*

Gemeente Amsterdam

Programma Varen

Team Vergunningen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl/varen

Gegevensoverzicht
ligplaats en vaartuig

Hieronder staat een overzicht van de relevante informatie die bij ons bekend is over uw vaartuig, uw ligplaats en uw vergunningen. We vragen u deze informatie zorgvuldig te controleren. Staan er onjuiste gegevens in of ontbreken er gegevens? Vul dan in de laatste kolom de juiste gegevens in.

Wij vragen u dit formulier, samen met het meest recente Certificaat van Onderzoek (CvO)[1], uiterlijk 15 april 2022 terug te sturen naar vergunningenophetwater@amsterdam.nl.

	Vergunninghouder	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Naam onderneming	Mokumboot B.V.	
KvK-nummer	56801815	
Correspondentieadres	*Wij houden standaard het correspondentieadres aan dat bij de KvK staat geregistreerd. Als u een ander adres wenst, kunt u deze hiernaast opgeven. Alle correspondentie van het programma Varen zal dan naar dit adres gestuurd worden.*	

	Vaartuig	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Naam vaartuig	10 fluisterboten (1)	
Lengte over alles	5,5	
Breedte	2	
Aandrijving[2]	elektrisch	
MMSI-nummer		

	Exploitatievergunning	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Vergunningkenmerk[3]	WN2017-001437	
Einddatum	1-3-2026 (8 vaartuigen)/1-3-2028 (2 vaartuigen)	
Omzettingskenmerk[4]	WN2019-006726 10 van de 10 vaartuigen	

[1] *Het is niet verplicht om het CvO mee te sturen, maar we vragen u dit omdat wij met een compleet dossier betere dienstverlening kunnen leveren.*
[2] *Deze gegevens uit ons systeem kunnen verouderd zijn.*
[3] *Naast het kenmerk van uw exploitatievergunning staan hier ook de zaaknummers van uw eventuele wijzigingsaanvragen.*
[4] *Dit is het zaakkenmerk van het besluit om uw exploitatievergunning om te zetten van onbepaalde naar bepaalde tijd.*

Gegevensoverzicht ligplaats en vaartuig

	Ligplaatsvergunning	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Vergunningkenmerk	W-14.034756	
Einddatum	Onbepaald	

	Ligplaats	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Adres en nummer	13 plekken: Nassaukade t.o. 351.01 t/m 351.13, Singelgracht	
Overeenkomst[5]	4115 - Waterperceel; contract_6149	
Aanwezige faciliteit(en)	laadinfrastructuur,	Hier ligt een drijfsteiger en is een verkooppunt.

[5] *Hier wordt een eventuele overeenkomst, anders dan de ligplaatsvergunning en precario, met de gemeente Amsterdam bedoeld. Overeenkomsten met andere partijen vallen hier niet onder.*

Gemeente Amsterdam

Programma Varen

Team Vergunningen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl/varen

Gegevensoverzicht
ligplaats en vaartuig

Hieronder staat een overzicht van de relevante informatie die bij ons bekend is over uw vaartuig, uw ligplaats en uw vergunningen. We vragen u deze informatie zorgvuldig te controleren. Staan er onjuiste gegevens in of ontbreken er gegevens? Vul dan in de laatste kolom de juiste gegevens in.

Wij vragen u dit formulier, samen met het meest recente Certificaat van Onderzoek (CvO)[1], uiterlijk 15 april 2022 terug te sturen naar vergunningenophetwater@amsterdam.nl.

	Vergunninghouder	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Naam onderneming	Mokumboot B.V.	
KvK-nummer	56801815	
Correspondentieadres	*Wij houden standaard het correspondentieadres aan dat bij de KvK staat geregistreerd. Als u een ander adres wenst, kunt u deze hiernaast opgeven. Alle correspondentie van het programma Varen zal dan naar dit adres gestuurd worden.*	

	Vaartuig	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Naam vaartuig	10 fluisterboten (2)	
Lengte over alles	5,5	
Breedte	2	
Aandrijving[2]		
MMSI-nummer		

	Exploitatievergunning	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Vergunningkenmerk[3]	W-14.03472	
Einddatum		
Omzettingskenmerk[4]	WN2019-006717 (5 van 10), WN2019-006728 (2 van 10), WN2019-006713 (1 van 10)	

[1] *Het is niet verplicht om het CvO mee te sturen, maar we vragen u dit omdat wij met een compleet dossier betere dienstverlening kunnen leveren.*
[2] *Deze gegevens uit ons systeem kunnen verouderd zijn.*
[3] *Naast het kenmerk van uw exploitatievergunning staan hier ook de zaaknummers van uw eventuele wijzigingsaanvragen.*
[4] *Dit is het zaakkenmerk van het besluit om uw exploitatievergunning om te zetten van onbepaalde naar bepaalde tijd.*

Gegevensoverzicht ligplaats en vaartuig

	Ligplaatsvergunning	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Vergunningkenmerk	WN2019-009508	
Einddatum	1-3-2022	

	Ligplaats	*Zijn de gegevens in de vorige kolom onjuist of onvolledig? Vul hier dan de juiste gegevens in.*
Adres en nummer	10 plekken: Europaplein t.o. 2.01 t/m 2.10, Boerenwetering	
Overeenkomst[5]	geen huurovereenkomst(en) bekend	
Aanwezige faciliteit(en)	laadinfrastructuur,	Betreft ook verkooppunt.
Wenst u een nieuwe ligplaats-vergunning voor dit vaartuig op bovengenoemde locatie?	☑ Ja ☐ Nee	

[5] *Hier wordt een eventuele overeenkomst, anders dan de ligplaatsvergunning en precario, met de gemeente Amsterdam bedoeld. Overeenkomsten met andere partijen vallen hier niet onder.*

07.

[redacted]

Onderwerp: Analyse ligplaatsen Mokumboot

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 mei 2022 13:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: Analyse ligplaatsen Mokumboot

Beste [redacted]

Uit een recente analyse is gebleken dat Mokumboot 68 vaartuigen en 73 vergunde ligplaatsen heeft.
Tijdens ons gesprek op 25 februari 2022 heb jij de juistheid van deze aantallen aan mij bevestigd.
Vanwege de schaarste aan ligplaatsen mag een reder niet meer ligplaatsen hebben dan vaartuigen (Nota Varen Deel 2), daarom hebben we op 20 mei 2022 gevraagd welke vijf plekken je zou willen opgeven.

Europaplein t.o. 2
Op 1 maart 2020 is door de gemeente een ligplaatsvergunning verleend ten behoeve van 10 onbemande vaartuigen.
Deze vergunning is geldig tot 1 maart 2024.
Tijdens ons gesprek op vrijdag 20 mei heb je aangegeven (onder protest) vijf van de tien plekken op deze locatie te willen teruggeven, zodat het aantal ligplaatsen weer gelijk is aan het aantal varende vaartuigen op dit moment. Mogelijk verandert de hoeveelheid vaartuigen na een toekomstige uitspraak in een hoger beroep over het herleven van een exploitatievergunning voor tien onbemande vaartuigen. Deze vaartuigen zijn volgens jou nog niet gebouwd.

Polonceaukade t.o. 20
In verband met werkzaamheden door de gemeente aan de Bullenbaksluis en –brug, zijn de tien aan Mokumboot vergunde ligplaatsen tijdelijk onbruikbaar.
Hiervoor zijn geen tijdelijke alternatieve plekken aangewezen omdat zoals jij aangaf, doorlopend werkzaamheden aan vaartuigen moeten worden uitgevoerd zodat dat niet direct nodig was.
Het intrekken van vijf van de tien ligplaatsen aan het Europaplein, zorgt voor een nieuwe situatie waardoor je mogelijk wel behoefte hebt aan tijdelijk alternatieve ligplaatsen. Op jouw verzoek kan worden onderzocht in hoeverre de locatie Europaplein t.o. 2 kan dienen als tijdelijk alternatief. In een eventueel ambtshalve besluit daarvoor moet worden verwezen naar de situatie met de ligplaatsen aan de Polonceaukade t.o. 20.

Je ontvangt binnenkort bericht over het intrekken van vijf ligplaatsen op locatie Europaplein t.o. 2.
Ik hoor graag van je wanneer je behoefte hebt om hierover door te praten.

Hartelijke groet,

[redacted]
Coördinator ligplaatsen
passagiersvaart

Gemeente Amsterdam

[redacted]

08.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: maandag 30 mei 2022 9:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Analyse ligplaatsen Mokumboot

Beste [redacted]

Dank dat je het nog op de mail hebt gezet.

Inderdaad hebben wij minder ligplaatsen dan vaartuigen. We hebben echter wel meer exploitatievergunningen dan ligplaasten. Zoals je aangaf zijn die laatste 10 vaartuigen hoewel in bezit van geldige exploitatievergunning (kenmerk WN2018-003764) nog niet gebouwd op advies van de Gemeente, hangende het beroep bij de Raad van State. Intrekken van de ligplaatsen lijkt mij dan ook niet wenselijk momenteel. We zullen ons inderdaad verzetten tegen de intrekking.

Ondertussen gebruiken wij de ligplaatsen "Europaplein 2" inderdaad als alternatief voor de plekken bij de Polonceaukade. Dus hierbij het verzoek om die in dat kader te mogen gebruiken voor iig de duur van de werkzaamheden aan de Bullebakbrug/sluis waardoor de Polonceaukade niet gebruikt kan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 mei 2022 13:51
Aan: [redacted] <[redacted]
Onderwerp: Analyse ligplaatsen Mokumboot

Beste [redacted]

Uit een recente analyse is gebleken dat Mokumboot 68 vaartuigen en 73 vergunde ligplaatsen heeft. Tijdens ons gesprek op 25 februari 2022 heb jij de juistheid van deze aantallen aan mij bevestigd. Vanwege de schaarste aan ligplaatsen mag een reder niet meer ligplaatsen hebben dan vaartuigen (Nota Varen Deel 2), daarom hebben we op 20 mei 2022 gevraagd welke vijf plekken je zou willen opgeven.

Europaplein t.o. 2
Op 1 maart 2020 is door de gemeente een ligplaatsvergunning verleend ten behoeve van 10

onbemande vaartuigen.
Deze vergunning is geldig tot 1 maart 2024.
Tijdens ons gesprek op vrijdag 20 mei heb je aangegeven (onder protest) vijf van de tien plekken op deze locatie te willen teruggeven, zodat het aantal ligplaatsen weer gelijk is aan het aantal varende vaartuigen op dit moment. Mogelijk verandert de hoeveelheid vaartuigen na een toekomstige uitspraak in een hoger beroep over het herleven van een exploitatievergunning voor tien onbemande vaartuigen. Deze vaartuigen zijn volgens jou nog niet gebouwd.

Polonceaukade t.o. 20
In verband met werkzaamheden door de gemeente aan de Bullenbaksluis en –brug, zijn de tien aan Mokumboot vergunde ligplaatsen tijdelijk onbruikbaar.
Hiervoor zijn geen tijdelijke alternatieve plekken aangewezen omdat zoals jij aangaf, doorlopend werkzaamheden aan vaartuigen moeten worden uitgevoerd zodat dat niet direct nodig was.
Het intrekken van vijf van de tien ligplaatsen aan het Europaplein, zorgt voor een nieuwe situatie waardoor je mogelijk wel behoefte hebt aan tijdelijk alternatieve ligplaatsen. Op jouw verzoek kan worden onderzocht in hoeverre de locatie Europaplein t.o. 2 kan dienen als tijdelijk alternatief. In een eventueel ambtshalve besluit daarvoor moet worden verwezen naar de situatie met de ligplaatsen aan de Polonceaukade t.o. 20.

Je ontvangt binnenkort bericht over het intrekken van vijf ligplaatsen op locatie Europaplein t.o. 2.
Ik hoor graag van je wanneer je behoefte hebt om hierover door te praten.

Hartelijke groet,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

09.

Gemeente Amsterdam

Programma Varen
Team Vergunningen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

vergunningenophetwater@amsterdam.nl
Telefoon 14 020
amsterdam.nl/varen

VERZONDEN 15 JULI 2022

Retouradres: Programma Varen, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Mokumboot B.V.
De directie
[redacted]

Datum	15 juli 2022
Kenmerk	NT2022-001672
Vaartuig	10 fluisterboten

Onderwerp **Voornemen wijziging ligplaatsvergunning**

Geachte directie,

Mokumboot beschikt over een ligplaatsvergunning voor 10 onbemande passagiersvaartuigen op de locatie Europaplein t/o 2. Wij zijn voornemens deze vergunning te wijzigen.

Voorgenomen ambtshalve besluit
Wij zijn voornemens om uw ligplaatsvergunning met kenmerk WN2019-009508 zodanig te wijzigen dat deze ziet op 5 in plaats van 10 vaartuigen.

Voor het overige blijft deze vergunning ongewijzigd. Zo blijft de einddatum 1 maart 2024.

Gegevenscontrole
In de afgelopen periode hebben wij een algehele controle uitgevoerd op de juistheid en volledigheid van verleende ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen.

Op 18 maart 2022 hebben wij u een mail gestuurd met het verzoek om de bij ons bekende gegevens over uw vergunning(en) en vaartuig(en) te controleren. Op 13 april 2022 hebben wij uw reactie ontvangen. Hieruit blijkt onder meer dat Mokumboot B.V. over vijf meer vergunde ligplaatsen dan vergunde vaartuigen beschikt.

Wij hebben hierover telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] Hij heeft in dit gesprek aangegeven dat Mokumboot, onder protest, bij voorkeur afstand doet van 5 van de 10 vergunde ligplaatsen op de locatie Europaplein t/o 2.

Achtergrond
Een ligplaatsvergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden. Ook kan een ligplaatsvergunning voor een vaartuig op grond van artikel 1.2.7 van de Verordening op het

binnenwater 2010 (de Vob) uitsluitend worden verleend aan de eigenaar van het betreffende vaartuig.

Het aanbod van ligplaatsen op het binnenwater is gelimiteerd waardoor niet voor alle passagiersvaartuigen met een exploitatievergunning een ligplaats beschikbaar is. Het is gelet hierop voor het college van belang om ligplaatsvergunningen die niet langer te gebruiken zijn of niet gebruikt worden, in te trekken.

Wettelijk kader
Wij zullen dit voorgenomen besluit nemen op grond van artikel 2.3.6, eerste lid van de Vob, gelezen in samenhang met artikel 2.2.6, eerste lid, aanhef, onder b., van de Vob, omdat de vergunning slechts wordt gebruikt voor vijf vaartuigen en niet voor tien vaartuigen.

Zienswijze
Wij stellen u in de gelegenheid om **uiterlijk 29 juli 2022** een schriftelijke zienswijze op dit voornemen te geven. Vergeet niet om het kenmerk van deze brief te vermelden. Onze contactgegevens vindt u in het briefhoofd.

Uw eventuele zienswijze zullen wij betrekken bij het nemen van ons definitieve besluit. Als wij binnen de gestelde termijn niets van u vernemen, dan gaan wij ervan uit dat u hiervan geen gebruik wenst te maken.

Vragen?
Op werkdagen kunt u tussen 10.00 en 12.00 uur contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer van de gemeente Amsterdam **14 020**. U kunt ook mailen naar **vergunningenophetwater@amsterdam.nl**.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

[redacted]
Programmamanager Varen

10.

Gemeente Amsterdam

Programma Varen
Team Vergunningen
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

vergunningenophetwater@amsterdam.nl
Telefoon 14 020
amsterdam.nl/varen

Retouradres: Programma Varen, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Mokumboot B.V.
De directie
[redacted]

Datum	20 september 2022
Kenmerk	NT2022-001672/BW
Vaartuig	10 fluisterboten

Onderwerp **Besluit wijziging ligplaatsvergunning**

Geachte directie,

Mokumboot beschikt over een ligplaatsvergunning voor 10 onbemande passagiersvaartuigen op de locatie Europaplein t/o 2. Wij hebben besloten deze te wijzigen.

Ambtshalve besluit
Wij wijzigen uw ligplaatsvergunning met kenmerk WN2019-009508 zodanig dat deze ziet op 5 in plaats van 10 vaartuigen.

Voor het overige blijft deze vergunning ongewijzigd. Zo blijft de einddatum 1 maart 2024.

Gegevenscontrole
In de afgelopen periode hebben wij een algehele controle uitgevoerd op de juistheid en volledigheid van verleende ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen.

Op 18 maart 2022 hebben wij u een mail gestuurd met het verzoek om de bij ons bekende gegevens over uw vergunning(en) en vaartuig(en) te controleren. Op 13 april 2022 hebben wij uw reactie ontvangen. Hieruit blijkt onder meer dat Mokumboot B.V. over vijf meer vergunde ligplaatsen dan vergunde vaartuigen beschikt.

Wij hebben hierover telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] Hij heeft in dit gesprek aangegeven dat Mokumboot, onder protest, bij voorkeur afstand doet van 5 van de 10 vergunde ligplaatsen op de locatie Europaplein t/o 2.

Zienswijze
Op 15 juli 2022 hebben wij het voornemen om uw ligplaatsvergunningen in te trekken schriftelijk aan u kenbaar gemaakt. Wij hebben u de gelegenheid gegeven om uiterlijk 29 juli 2022 een schriftelijke zienswijze in te dienen. U hebt hier geen gebruik van gemaakt.

Motivatie
Een ligplaatsvergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden. Ook kan een ligplaatsvergunning voor een vaartuig op grond van artikel 1.2.7 van de Verordening op het binnenwater 2010 (de Vob) uitsluitend worden verleend aan de eigenaar van het betreffende vaartuig.

Het aanbod van ligplaatsen op het binnenwater is gelimiteerd waardoor niet voor alle passagiersvaartuigen met een exploitatievergunning een ligplaats beschikbaar is. Het is gelet hierop voor het college van belang om ligplaatsvergunningen die niet langer te gebruiken zijn of niet gebruikt worden, in te trekken.

Wettelijk kader
Wij nemen dit besluit op grond van artikel 2.3.6, eerste lid van de Vob, gelezen in samenhang met artikel 2.2.6, eerste lid, aanhef, onder b., van de Vob.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? In de bijlage leest u hoe u bezwaar kunt maken.

Vragen?
Op werkdagen kunt u tussen 10.00 en 12.00 uur contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer van de gemeente Amsterdam **14 020**. U kunt ook mailen naar **vergunningenophetwater@amsterdam.nl**.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

[redacted]

[redacted]
Programmamanager Varen

Bijlage:
- Hoe maak ik bezwaar?

Bijlage: Hoe maak ik bezwaar?

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit binnen zes weken na de bekendmaking.

Inhoud bezwaarschrift
Uw bezwaarschrift moet in elk geval het volgende bevatten:
- uw naam, adres en bij voorkeur ook uw telefoonnummer en e-mailadres;
- de datum;
- het kenmerk en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt*;
- de gronden voor uw bezwaar.

* U kunt in plaats hiervan ook een kopie van het besluit toevoegen aan uw bezwaarschrift.

Online bezwaar maken
Ga hiervoor naar www.amsterdam.nl/bezwaar/jb. U logt in met eHerkenning of uw DigiD.

Bezwaar maken per post
U kunt uw ondertekende bezwaarschrift sturen naar:
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Voorlopige voorziening
De uitkomst van dit besluit geldt ook tijdens de bezwaarperiode. U kunt naast uw bezwaarschrift een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Amsterdam. Kijk voor meer informatie op www.rechtspraak.nl.

11.

ADVIESBUROMONSTER.NL
rechtskundig advies

Het College van B&W
Gemeente Amsterdam
Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: bezwaarschriften tegen de wijziging van de vergunning: Mokumboot: NT2022-001672/BW

18 oktober 2022

Geacht College,

Dit is het bezwaarschrift tegen uw besluit van 20 september 2022 waarin u de ligplaatsvergunning voor 10 vaartuigen in het segment onbemand aan het Europaplein heeft omgezet naar een vergunning voor 5 vaartuigen.

Het bezwaar uit de volgende gronden:

1. De intrekking van vijf ligplaatsen is onredelijk omdat Mokumboot wel over voldoende exploitatievergunningen om deze ligplaatsen in gebruikt te nemen beschikt, maar de bijhorende vaartuigen nog niet heeft gerealiseerd omdat het College beroep heeft ingesteld Bij de Raad van State in procedure 202105076/1/a3 Mokumboot tegen de geldigheid van de vergunningen. Gezien deze procedure kan Mokumboot geen investering doen in de bouw van de vaartuigen. De exploitatievergunningen waartegen deze procedure loopt, gelden voor onbepaalde tijd.
2. Het besluit is ook niet voldoende gemotiveerd. Mokumboot beschikt over meer exploitatievergunningen dan ligplaatsen. Het feit dat deze vaartuigen niet in de vaart zijn, is enkel het gevolg van het beroep van de gemeente tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam waarin de intrekking van 10 vergunningen ongedaan is gemaakt.
3. Als er bovendien al een reden zou zijn om een vergunningstelsel te voeren voor ligplaatsen, dan is er geen voldoende reden om deze plekken nu in trekken. Er is immers als een plafond voor het aantal exploitatievergunningen en onder het recht om te exploiteren moet het recht om ligplaats te nemen worden mede begrepen. Van belang hierbij is voor het segment onbemand er meer plekken in de bestemmingsplannen beschikbaar zijn dan er exploitatievergunningen zijn verleend. is die ruimte er ook voor het passief gebruik van deze ruimte voor diezelfde activiteit.

Ik verzoek u het besluit te vernietigen.

Hoogachtend,

Mevr. mr. [redacted]

adviesburomonster.nl | mr. [redacted]
Postbus 289 • 2350 AG • LEIDERDORP • [redacted] 59 •
[redacted] • KvK te Amsterdam 65890817 •