To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (OGA)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 12/5/2016 11:38:26 AM
Subject: RE: reactie MWC WEL of NIET in collegevoordracht??
Received: Mon 12/5/2016 11:38:27 AM

Hoi (10)(2e),

Zoals in de flap is opgenomen, heeft Erik aan de SEBA aangegeven, dat het rapport van de MWC in de inspraakreacties op AB2016 en overstapregeling zal worden betrokken. Met beantwoording van de SEBA wijken we af van de mededeling aan de SEBA en lopen we op de behandeling van inspraakreacties vooruit. Onze reactie zal de opvolgende inspraak van de SEBA zeker beïnvloeden, waarbij SEBA waarschijnlijk ook zal trachten inspraak van erfpachters te sturen op basis van de afwijzende reactie van de gemeente. Aan de andere kant is er met hetgeen in inspraak komt weinig meer te raden over de gemeentelijke reactie omdat het MWC rapport een diametraal andere insteek heeft dan GWC en de huidige voorstellen tot uitwerking daarvan in het overstapbeleid. Het enige verschil is dat we ook inhoudelijk ingaan op waarom we dit niet volgen in de overstapregeling.

Omdat de beoordeling van het rapport van belang kan zijn voor een goede afweging van B&W om de overstapregeling voor inspraak vrij te geven, vind ik dat we de inhoudelijke beoordeling ieder geval in de voordracht op moeten nemen. Omdat die voordracht bestaat er naar mijn mening ook geen steekhoudend argument tegen verzending. Wellicht moeten we die keuze met de argumenten om nu te verzenden in de voordracht opnemen.

> *Gegeven de toezegging aan SEBA het rapport van de MWC in de inspraakreactie op de overstapregeling zal worden betrokken is het niet nodig is nu schriftelijk op het rapport van de MWC te reageren. Reden om dat wel te doen, is dat de gemeente met beantwoording juist voorafgaande aan de inspraak niet alleen helderheid schept over haar eigen uitgangspunten en de uitwerking daarvan in de overstapregeling maar ook over haar standpunt inzake de voorstellen hieromtrent in het rapport van de MWC. Beantwoording draagt daarom bij aan de helderheid over de standpunten en uitwerkingen daarvan die ter inspraak worden voorgelegd en daarmee aan de waarde die de gemeente aan de inspraak hecht.*

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 5 december 2016 12:13
Aan: (10)(2e), (10)(2e) ten; (10)(2e), (10)(2e) (OGA); (10)(2e), (10)(2e); Hopman, Seline; (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: reactie MWC WEL of NIET in collegevoordracht??

Hoi (10)(2e),

Wat mij betreft laten we die MWC-paragraaf er wel in staan (alleen al, omdat er anders toch wel naar gevraagd zal worden door bepaalde raadsleden).
Maar dan moeten we wel onze reactie m.b.t. de term "verouderingsfactor" ietsje aanpassen aan de nieuwe bestuurlijke werkelijkheid...

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: maandag 5 december 2016 11:37
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (OGA); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: reactie MWC WEL of NIET in collegevoordracht??

Beste allen,
In een eerdere werkgroep bijeenkomst heb ik jullie gevraagd naar de passage in de collegevoordracht Overstapregeling met betrekking tot de reactie op het rapport van de MWC te kijken. Naast een inhoudelijke check heb ik jullie toen ook gevraagd of we de reactie op moesten nemen in de voordracht, waarbij de afwegingen zijn: is de reactie juiste en helpt het ons om deze op te nemen in de voordracht?

01145
Ik heb van jullie wel inhoudelijke opmerkingen bij de reactie gekregen maar geen antwoord op de vraag of de reactie überhaupt wel of juist niet in de voordracht moet komen. Kunnen jullie dit alsnog, liefst vandaag, aan mij doorgeven?
Groet (10)(2e)