From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: Tue, 19 Oct 2021 10:46:25 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Pl.Parklaan: Trammast staat in de weg
Attachments: 20.001-PR-100 - 20211019.pdf

Goedmorgen 10.2.e

Bij deze de aangepaste tekening.

Bij vragen hoor ik je

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 20:47
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Pl.Parklaan: Trammast staat in de weg

10.2.e

Gaat het lukken om mij maandag 18 oktober de aangepaste tekening te mailen ?

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 23:48
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Pl.Parklaan: Trammast staat in de weg

Hi 10.2.e

Heb je voor mij het totaal ontwerp van Plantage Parklaan/Anne Frankstraat (zie bijlage voor het plaatje)
Dus

- inclusief aanpassing agv de trammast en
- incl de rechtsafslaande fietser op de Parklaan richting de Hortusbrug die de tramrail moet mijden.
- Geef aan het totaal aantal P-plekken dat verdwijnt (de tekst op bijgaand plaatje over de P-plekken is verwarrend)

Plaatje heb ik nodig voor het bewonersoverleg van 10 nov.
Hetgeen ik volgende week al ga oefenen.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 13:59
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Pl.Parklaan: Trammast staat in de weg

Hoi 10.2.e



Bovenstaand staat er op tekening. Wel rekening houdend dat het ontwerp niet op een inmeting is gebaseerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 15:29
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Pl.Parklaan: Trammast staat in de weg

Dag 10.2.e

10.2.e geeft al meerdere keren aan dat in ons ontwerp een trammast in de weg staat.
Heb je dit al uitgezocht en moeten we een trammast verplaatsen ?

Gata om d etrammast op de kruising Parklaan-Middenlaan.
De mast staat dan in de hoek van de Hortus

Zie foto

Van: 10.2.e <10.2.e @10.2.e >
Verzonden: donderdag 12 augustus 2021 12:32
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: commentaar / analyse mbt voorliggend plan maatregelen Plantage Parklaan

Herkansing – mijn emailsysteem pakt nog steeds af en toe een fout email adres van jou. Sorry.
Met groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 augustus 2021 12:25
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @centrum.amsterdam.nl) <10.2.e @centrum.amsterdam.nl>
CC: 10.2.e @me.com; 10.2.e <10.2.e @xs4all.nl>; 10.2.e <10.2.e @10.2.e >; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @telfort.nl>
Onderwerp: commentaar / analyse mbt voorliggend plan maatregelen Plantage Parklaan

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand het stuk dat ik heb opgesteld, commentaar op het voorliggende plan, en ook op de inmiddels ontvangen stukken.
Ik hoop zeer dat jullie, en de eventueel andere betrokken ambtenaren, deze keer wel echt kennis willen nemen van het stuk.
Het is rondgegaan bij de 4 andere betrokken buurtbewoners. Ik heb van 10.2.e geen inhoudelijke reactie op het stuk gekregen. De anderen zijn het eens met de analyse, en ook met de conclusie dat het niet verstandig is op deze manier door te gaan.

De reacties op de enquête blijken overigens veel minder positief dan eerder door de gemeente is voorgesteld. Het is opmerkelijk dat een aantal punten van kritiek überhaupt niet in de aan ons gepresenteerde samenvatting terecht zijn gekomen. Daarbij zijn de reacties nog wel lastig de duiden omdat de vraagstelling niet was toegespitst op het primaire doel (verkeersveiligheid) en zo ruim gesteld was dat een deel van de antwoorden in wezen als 'niet relevant voor dit project' terzijde zouden moeten worden gelegd. Ik sluit de samenvatting op hoofdlijnen van de reacties op de enquête bij.

Duidelijk is dat het uitgangspunt (verkeersveiligheid) eigenlijk verlaten is. Het plan levert nauwelijks ergens verbetering op, maar leidt op een aantal punten tot verslechtering van de verkeerveiligheid.
Wij komen dan ook tot de conclusie dat het primaire doel (verkeersveiligheid) niet wordt gediend, in het bijzonder omdat wij vrezen dat het ontwerp niet werkelijk GOW30-proof is.
Groen was een secondair doel, maar ook dat wordt in wezen niet gediend , vooral om (anders dan de tekst van de gemeente suggereert), niet gesteld kan worden dat de plannen werkelijk verband houden met uitbreiding van het Wertheimpark. Sterker: die uitbreiding lijkt geheel buiten beeld te zijn geraakt. En met die ontwikkeling levert het plan ook qua vergroening uiteindelijk niks op.

Wat zou volgens ons wel geëigend zijn?
Er bestaat bij de respondenten min of meer consensus over het idee maximum snelheid 30 km in te stellen, gepaard gaand met drempels.
De kruising PPL (kant van de Hortus) met PML zou eindelijk een beetje opgeknapt kunnen worden. De bestrating is al erg lang om te huilen; die zou eindelijk netjes afgewerkt kunnen worden. Maak het fietspad rood. Haaientanden aanbrengen? En richt het in met ruimte tussen zebra en fietspad, zodat de auto's daar kunnen wachten om de fietsers en ook auto's voorrang te geven.

Wil je echt oprecht meer doen aan PPL , doe het dan goed. Misschien na besluit over wel of niet knip – want dat maakt nogal uit voor de straat.
En dan kan je ook goed kijken wat er, in deze straat als GOW30 (maatwerk!) nodig is. Maak een behoorlijke analyse: zou fietsstrook dan wel vrij liggend fietspad mogelijk zijn?; vraagt de inrichting (veiligheid) om verandering van parkeersituatie / laad en los plekken?
Dat betekent, als men dat zou willen, een nieuw traject dat samen met bewoners en fietsersbond vorm zou moeten krijgen. Eigenlijk zou dat alleen werkelijk een mooi project kunnen worden als je tegelijkertijd ook uitbreiding Wertheimpark meeneemt. Dan kan het echt wat worden.
Wat nu ter tafel ligt is net niks. Het is lapwerk dat ons feitelijk niks brengt. Wacht liever een paar jaar en maak dan iets goeds.
Er is nu simpelweg geen urgentie.
Wat nu voorligt, moet de gemeente niet willen. Geldverspilling.

Zoals ik al met 10.2.e besprak kan ik er op 23 augustus niet bij zijn. Ik ga ervan uit dat jullie de bijeenkomst niet voor mij gaan verplaatsen. Misschien is het zo dat jullie, na lezing van het commentaar, de conclusies ervan onderschrijven en besluiten dat het niet verstandig is het plan door te zetten. Dan zou wellicht een bijeenkomst niet meer nodig zijn.
Mochten jullie het er wel nog over willen hebben, en toch op mij willen wachten – ik ben na 10 september weer terug.

Ik vraag jullie wel of eventuele verdere stappen (bv voorleggen van dit of een ander plan aan de cvc) zo gepland kunnen worden dat ik daar nog inbreng op kan hebben.

Met groet!

10.2.e

10.2.e
10.2.e
10.2.e Amsterdam
10.2.e
10.2.e @ 10.2.e