From 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **RE: input subvijfhoek oudejaarsvuur**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 20, 2024 at 10:38:16 AM CEST

5.1, 2, beiden,

5.1, 2, e - 4.1, 4

De bestuurlijke route heb ik niet scherp. Wel alvast even over de argumenten om de hoogte van de stapel als vergunningsvoorwaarde aan te passen naar 5 meter gaf 5.1, in de evaluatie de volgende redenen:

5.1, 2, e *benadrukte de uitdagingen van onvoorziene weersomstandigheden en OOV adviseert de hoogte van de vuurstapel standaard te beperken tot 5 meter omdat*
- nu reeds twee jaarwisselingen op rij de weersomstandigheden hebben gezorgd voor het moeten beperken van de vuurstapel tot 5 meter om zo ontbranden toch mogelijk te kunnen maken,
- de onrust (in de buurt) die die dit met zich meebrengt daarmee voorkomen kan worden;
- risico's op brandoverslag / vliegvuur significant afnemen;
- openbare orde risico's afnemen.

En vanuit de brandweer:

5.1, 2, e ***(Brandweer):***
Evenement is goed verlopen.
Niet blij met de plaatsing van de bomen gezien de wind.
De brandweer was bezorgd over de aanwezigheid van vliegvuur en adviseerde tegen het plaatsen van bomen boven op de stapel en hier is geen gehoor aan gegeven want er waren wel kerstbomen bovenop gestapeld. Brandweer pleit voor een hoogte van max 5 meter en niet hoger en zonder kerstbomen.
De brandweerwagen is op de 5.1, geplaatst. Vanuit de Brandweer was graag afstemming geweest met de brandwachten, maar deze leken niet zichtbaar aanwezig te zijn.

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 augustus 2024 10:23
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: input subvijfhoek oudejaarsvuur

5.1, 2, beiden,

Ik worstel een beetje met het doel en de (bestuurlijke) route van dit stuk. Ik merk dat dit me toch niet helemaal duidelijk is. Het lijkt nu alsof het stadsdeel adviseert aan de sub, die de driehoek vervolgens adviseert waar dan een besluit plaatsvindt. Dat is volgens mij niet de route, tenzij in mijn afwezigheid hier nieuwe afspraken over zijn gemaakt? Het stadsdeel is als vergunningverlener toch nog steeds degene die uiteindelijk besluit?

Ik snap dat het goed is als er iets op papier komt over de hoogte van de stapel omdat het een discussiepunt is. Ik zou dan alleen wel voorstander zijn van een memo waarin de voor- en tegenargumenten staan. Met ook een duidelijke besluitvormingsroute.

Wellicht kun je ook met een kortere memo volstaan? Persoonlijk zie ik op hoofdlijnen drie belangrijkste argumenten, die ik hieronder heb genoteerd, maar misschien ga ik nu te kort door de bocht, dan hoor ik het ook graag. J

- Afgelopen jaar is voor het eerst ervaring opgedaan met de gefaseerde opbouw. Dit is goed verlopen en geeft geen aanleiding om het komend jaar anders te doen. *Eventueel kun je hier nog wel iets zeggen over de aanlevering van hout en dat we dat komend jaar anders gaan doen (pas leveren als er een go voor 8 meter is, ipv weghalen bij een no go op 8 meter).*
- De samenwerking met de organisator en zijn achterban is een wankel evenwicht. De ervaring leert dat aanpassingen in de vergunningvoorwaarden vaak leidt tot verzet en escalatie. Daar waar het vanuit veiligheidsperspectief nodig is mag dat geen belemmering vormen uiteraard. De organisator heeft al aangegeven niet akkoord te gaan met de strengere eis van 5 meter. Deze aanpassing nu toch doorvoeren zal hoogstwaarschijnlijk dan ook leiden tot veel discussie, een verslechtering van de samenwerkingsrelatie en het risico op mogelijke tegenacties.
- De lokale partners (Basisteam, Team veiligheid, 5.1, 2, e ?) staan unaniem achter het hanteren van dezelfde vergunningvoorwaarde als afgelopen jaar mbt de hoogte van de stapel. Zij hebben er vertrouwen in dat dit een werkbare afspraak is en zien op dit moment geen meerwaarde, of zelfs risico's, aan het aanpassen hiervan.

Hebben jullie scherp wat precies de argumenten zijn om de vergunningvoorwaarde wel aan te passen naar 5 meter? Behalve een praktisch argument ken ik geen andere argumenten, maar wellicht zijn die er wel? Levert een stapel van 8 meter meer risico's op mbt vonken, rookontwikkeling etc.?

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 augustus 2024 09:07
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: input subvijfhoek oudejaarsvuur

5.1, 2, e (en 5.1, 2, e ,

Knap hoe je dit zo tussen de bedrijven door hebt geschreven. Ik denk dat je een heel eind bent. In de bijlage terug met wat suggesties/opmerkingen.

Wat ik nog wel mis is een korte verwijzing naar de rellen in 2003 als onderbouwing voor de vrees voor openbare orde verstoringen. Of is er een reden dat je die niet noemt?

Ook benieuwd wat 5.1, 2, e ervan vindt.

Groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2024 16:48
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: input subvijfhoek oudejaarsvuur

5.1, 2, beiden,

Nou het is me tussen de bedrijven door gelukt om het stuk voor de sub te schrijven, zie bijlage.
Ik merk dat ik niet helemaal scherp ben/met andere dingen bezig ben, dus pas vooral aan waar jullie het nodig achten.

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Noord
Gemeente Amsterdam

M: 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Buikslotermeerplein 2000
noord.amsterdam.nl