From: "5.1,2,e"
Sent: Tue, 9 Feb 2016 17:43:20 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@politie.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: lezen jullie even mee?

Dat geloof ik meteen. We kunnen zeker ook benoemen dat AFA dat heeft aangekondigd. Denk alleen dat het veiliger is richting Raad met name om op gedragingen te zitten. Het is (nu) moeilijk vast te stellen of iedereen die verstoorde zaterdag lid was van AFA of Ajax-hooligan was. Daarnaast zullen niet alle Ajax-hooligans of AFA leden hebben deelgenomen aan de verstoringen zaterdag. Eens? Wat we wel zeker weten is dat er groepen in individuen de demonstratie poogde te verstoren. Dan is mijn voorstel de veilige weg te kiezen richting Raad.
Sent from phone

From: 5.1,2,e
Sent: dinsdag 9 februari 2016 17:27
To: 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e
Subject: RE: lezen jullie even mee?

Nou, dat maakt wel uit vind ik. AFA kondigt aan te verstoren en doet dat ook. Dat was niet de hockeyvereniging... Dan mag dat best benoemd worden.

-----Original Message-----
From: 5.1,2,e]
Sent: Tuesday, February 09, 2016 04:50 PM 5.1,2,e Time
To: 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e
Cc: 5.1,2,e
Subject: RE: lezen jullie even mee?

Hoi 5.1,2,e

Mooi verhaal. In het geel hetgeen ik heb aangevuld, ook nav de concrete vragen.

Zoals je van me kan verwachten zou ik wegblijven van het benoemen van specifieke groepen maar het houden op groepen en individuen die de Pegida demonstratie wilde verstoren, of ze nu van AFA zijn of lid zijn van de plaatselijke hockeyvereniging maakt geen zier uit! ;-)

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2016 16:13
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e; '5.1,2,e@politie.nl'
Onderwerp: lezen jullie even mee?

Annotatie raad:
Waarom deze 2 locaties gekozen als demolocaties:

- Zowel Pegida als SP hadden in de kennisgeving aangegeven op de Dam te willen demonstreren
- De driehoek heeft geoordeeld dat vanuit openbare orde oogpunt de demo's op de Dam niet mogelijk waren (*de (strategische)argumenten gaan wij natuurlijk niet prijs geven*). Bovendien wil de driehoek een confrontatie tussen de twee tegengestelde demonstranten voorkomen, dus beiden kunnen niet op één locatie terecht.
- Daarenboven was er al een andere groep die een demonstratie daar had aangekondigd, dus er moest sowieso gezocht worden naar andere locaties.

- Voor de SP demonstratie was het niet moeilijk zoeken, omdat er totaal geen informatie was dat die demonstratie verstoord zou gaan worden. Gekozen is voor het Jonas Daniel Meijerplein bij de Dokwerker.
- Voor de Pegida demonstraties zijn verschillende locaties bekeken. Omdat er informatie was dat er verschillende groepen waren die de Pegida wilden verstoren was het noodzakelijk een locatie te vinden die vanuit openbare orde oogpunt mogelijk is. Daarnaast wil de driehoek een demonstratie niet wegstoppen aan de rand van de stad, dus er wordt ook gekeken naar een relevante locatie.
- Omwille van het voorkomen van confrontatie is ook gekozen om een optocht niet toe te staan. Dat gold voor zowel Pegida als SP.
- Alles overziend heeft de driehoek geoordeeld dat het plein bij de hoofdingang van de Stopera vanuit de verschillende aspecten akkoord was. Door vorming van 2 linies door de politie zouden de tegenstanders op een afstand kunnen worden gehouden.
- *NB: dat geldt nog steeds, dus ook voor toekomstige demonstraties*

Waarom de twee demo's dicht bij elkaar:

- De 2 demonstraties zijn prima te doen op deze afstand. De SP demonstratie is goed verlopen bij de Dokwerker
- De SP-demonstranten waren niet het probleem bij de Pegida demo, wel de groepen en individuen die de Pegida demonstratie wilde verstoren (Ajax hooligans en AFA).
- Al was de demonstratie van Pegida aan de andere kant van de stad georganiseerd, dan waren deze groepen en individuen(Ajax hooligans en AFA)daar naar toe gegaan omdat zij erop uit waren de confrontatie te zoeken met Pegida.
- *NB: een volgend keer kunnen deze twee demo's weer op dezelfde locaties plaatsvinden*

Gevolgen aantreffen mogelijk explosief:

- Voor de opbouw van de Pegida demonstratie (= 14.00 uur) werd een mogelijk explosief aangetroffen (= 13.40 uur).
- De politie (Technische Explosieven Verkenning = TEV) beoordeelde het explosief als serieus en riep de hulp van de EOD (Explosieve opruimingsdienst) van defensie in. Personen werden op afstand gezet (zowel de Pegida demonstranten maar ook de bewoners van de woonboten werden ontruimd)
- Ook de EOD nam de zaak zeer serieus (= 15.30 uur). Om 16.20 uur werd het explosief ontmanteld.
- De stappen die genomen zijn heel professioneel geweest. Het opsporingsonderzoek loopt maar zelfs als blijkt dat het vuurwerk betrof kan dat in een menigte tot veel paniek en mogelijk slachtoffers leiden.

Waarom konden Pegida en tegenstanders zo dicht bij elkaar komen?

- Gedurende het onderzoek naar mogelijk explosief kon Pegida niet terecht op de oorspronkelijk aangewezen demo-plek (deze oorspronkelijke plek is door 2 linies van de politie makkelijk aan weerszijde af te sluiten)
- Veiligheid staat voorop: voor de omstanders, de woonbootbewoners en dus ook voor Pegida demonstranten.
- Gevolg was dat Pegida demonstranten niet op een makkelijk af te sluiten gebied stonden (in buurt van Blauw brug omdat de Pegida demonstranten om aan die kant aan waren gekomen. De eerste Pegida demonstranten waren al om 14:10 uur).
- De politie vormde enerzijds een linie om het onderzoeksgebied af te schermen, en anderzijds rondom Pegida om ze te beschermen én om te voorkomen dat zij richting de Dam gingen lopen. Pegida-demonstranten kondigde namelijk aan een demonstratieve optocht te willen gaan houden.
- Niet de SP-demonstranten stonden daar dichtbij maar groepen en individuen die de Pegida demonstratie wilde verstoren en daartegen moet Pegida beschermd worden.

Eerste aanwijzing van bm: demonstreren bij Spinoza

- de driehoek heeft alles in het werk gesteld om ook de Pegida demonstratie door te laten gaan.
- omdat de situatie bij de Blauw Brug niet ideaal was (politie moest rondom Pegida staan om ze te beschermen en te voorkomen dat zij gingen lopen door de stad, er was verkeershinder), heeft de bm (= 14.50 uur) ogv WOM een aanwijzing gegeven: demonstreren bij Spinoza (ook naast de Stopera)
- Voor de politie was het absoluut operationeel mogelijk om Pegida via Waterlooplein naar Spinoza te begeleiden. *Let wel: na nemen van zo"n besluit moet de politie dat nog wel operationeel voorbereiden.*

- Maar, Pegida wilde niet. Pegida weigerde.

Tweede aanwijzing van bm: demonstreren op Blauw Brug tot 16.00 uur

- de driehoek heeft gekozen voor het mogelijk maken van het recht op demonstratie voor Pegida: ipv demonstratie te ontbinden heeft de bm een 2e aanwijzing gegeven (= 15.05 uur): demonstreren op de Blauw Brug tot 16.00 uur (ook bij de Stopera)
- Tot 16.00 uur: vanwege openbare orde en verkeer (dat lag er al een tijdje uit)
- Nu duidelijk werd dat Pegida daar zou blijven, heeft de politie de tegenstanders (Ajax hooligans en AFA) op een afstand gezet.
- Voor die tijd riep de organisator van Pegida al op aan de demonstranten om rustig naar huis te gaan. Om verdere confrontaties en wanordelijkheden in de stad te voorkomen, hebben we de Pegida demonstranten verzocht middels GVB bussen naar nabij gelegen stations te vervoeren. Dat hebben ze gedaan.

Conclusie

- door plaatsen mogelijk explosief, is het demo recht van Pegida aangetast
- de driehoek heeft alles in het werk gesteld om de demonstratie van Pegida door te laten gaan
- aanwijzing 1 van bm: voor politie was het mogelijk geweest Pegida naar Spinoza te geleiden via Waterlooplein. Ook bij weigering Pegida maar dan had politie andere middelen moeten inzetten
- door aanwijzing 2 van bm is gekozen voor demo-recht ipv beindigen demo (had ook gekund)
- een volgend keer zou de driehoek het weer zo doen en ook dan wordt rekening gehouden met eventuele confrontatiezoekers. (als AFA en Ajax hooligans.
- Natuurlijk wordt nu uitgewerkt hoe te handelen bij het aantreffen van een eventueel explosief (maar daarover doen wij verder geen uitspraken)
- In de media heeft de organisator aangegeven terug te keren. De organisator heeft echter vooralsnog niks officieels gemeld aan de gemeente.
- Onder leiding van het OM is het opsporingsonderzoek gestart. Zodra ik daaar meer over kan en mag vertellen, hoort u dat.

Verzonden met Windows Mail

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
