To: [5.1.2e] [5.1.2e]@amsterdam.nl]
Cc: [5 5.1.2e] [5.1.2e]@amsterdam.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 2/23/2016 11:31:45 AM
Subject: Re: Twee relevante tussenuitspraken van Hof en Rechtbank over erfpachtconversie
Received: Tue 2/23/2016 11:31:49 AM

[5.1.2e],

Volgens mij is de kern van de zaak: [5.1.2e] gaat over een tijdelijk recht naar een voortdurend/eeuwigdurend recht. VES overstap is van voortdurend naar eeuwigdurend. (Voortdurend is ook eeuwigdurend maar voortdurend is dan in tijdvakken verdeeld).

Groet,

[5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 feb. 2016 om 12:25 heeft [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dit is bij de rondvraag.
> Hebben jullie een notitie voor VdBurg? En klopt het wat Boomsma zegt over [5.1.2e]?
> Ben nu in overleg, mail zo nog even
> Groeten [5.1.2e]
> [5.1.2e]: [5.1.2e]
> **Verzonden:** dinsdag 23 februari 2016 12:21
> **Aan:** [5.1.2e]
> **Onderwerp:** Re: Twee relevante tussenuitspraken van Hof en Rechtbank over erfpachtconversie
>
> Hoi [5.1.2e],
> Ben vandaag niet op kantoor maar morgen wel. Ben ook bij de commissievergadering ipv [5.1.2e]. Morgen even overleggen? Misschien ook even [5.1.2e] aanhaken, die weet veel van de [5.1.2e] zaak.
> En een tussen arrest van een Hof is nog geen eindarrest. Daar kan en mag je niet teveel conclusies aan verbinden. [5.2] Het deel waar ik bij zit is besloten en aan het einde. Wanneer is jullie onderwerp aan de orde?
> Groet,
> [5.1.2e]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
> Op 23 feb. 2016 om 11:51 heeft [5.1.2e] <[5.1.2e]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Hoi [5.1.2e] jij mij helpen met onderstaande? Zit jij er morgen bij? Of is [5.1.2e] dat?
> > Groeten [5.1.2e]
> > [5.1.2e]: Burg Eric van der
> > **Verzonden:** dinsdag 23 februari 2016 11:06
> > **Aan:** Rossum, [5.1.2e] van; [5.1.2e]
> > **Onderwerp:** Fwd: Twee relevante tussenuitspraken van Hof en Rechtbank over erfpachtconversie
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> > Begin doorgestuurd bericht:
> >
> > **Van:** Diederik Boomsma <[5.1.2e]@gmail.com>
> > **Datum:** 23 februari 2016 11:02:42 CET
> > **Aan:** Eric Van der Burg <[5.1.2e]@amsterdam.nl>, [5.1.2e]
> > <[5.1.2e]@amsterdam.nl>
> > **Kopie:** "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@amsterdam.nl>
> > **Onderwerp: Twee relevante tussenuitspraken van Hof en Rechtbank over erfpachtconversie**

5.1.2 5.1.2e,

In de bijlage twee tussen uitspraken over het Amsterdamse conversiebeleid; een arrest van het Gerechtshof in de zaak aangespannen door een erfpachter uit Halfweg en een vonnis van het Hof van december 2015 dat zich al op die tussenuitspraak beroept. Het Hof stelt o.a. dat de transitie van tijdelijk naar voortdurend erfpacht niet kan worden gezien als een nieuwe uitgifte, omdat de partijen gebonden zijn. Het Hof verwerpt ook het standpunt van gemeente dat de aftrek van de grondprijs is verdisconteerd in de depreciatiefactor; ook moet de gemeente onafhankelijk laten onderbouwen of het canonpercentage marktconform is.

Het kan bijna niet anders dan dat deze uitspraken ook consequenties hebben, niet alleen voor het bestaande conversiebeleid, maar ook voor het overstappen op eeuwigdurende erfpacht. Ik wil de wethouder morgen een rondvraag stellen over de consequenties van deze uitspraken, en welke precedentwerking ervan uitgaat; en in het algemeen: om een notitie te maken over gerechtelijke uitspraken / jurisprudentie van de afgelopen tijd waar mogelijk precedent werking vanuit gaat waar we rekening mee moeten houden. Naast deze bijvoorbeeld ook die zaak van het gerechtshof in Den Haag over het erfpachtbeleid in Rijnsburg.

hartelijke groet,

Diederik

<20150707, Tussenuitspraak HB.pdf>
<20151216, (tussen) vonnis Rb Amsterdam, 5.1.2e pdf>
<College van BW Flap Halfweg.docx>