[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 augustus 2017 17:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: brief van [redacted] namens [redacted] dd 28062017.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ha [redacted],

Wat een merkwaardige brief.
Ik lees hem als een eerste opstap naar een procedure, via een WOB-verzoek nu.
Uit mijn geheugen:

- We hebben destijds lang met [redacted] onderhandeld over de uitruil. Hij wilde destijds zeker uitsluitsel over het terugdringen van het aantal ramen. Die hebben wij hem gegeven voor zover dat voor ons op dat moment mogelijk was. Daarvan zal je een brief in het dossier moeten kunnen vinden. Kwam inderdaad neer op zekerheid over het verdwijnen van de ramen in het St Annekwartier, en het alleen maar toelaten van raamprostitutie in de OZA-zone.
- Na de verkiezingen van 2014 is de wereld langzaam gaan veranderen, hetgeen qua zonering heeft geleid tot het openlaten van de ramen aan het Oudekerksplein, maar nog steeds het doorzetten van het sluiten van het St Annenkwartier. In die zin handelen we nog steeds in de lijn van wat met [redacted] destijds is afgesproken.
- Over de uitruilramen: daar heeft altijd de bestemming raamprostitutie op gelegen. De eerste uitruilonderhandelingen zijn met [redacted] (en [redacted] z'n compagnon) geweest. Zij waren de eersten die wilden onderhandelen over uitruilen en kregen van ons dus ook eerste keus. Saillant is dat veel later, toen de uitruil met [redacted] al was geëffectueerd en [redacted] al was verhuisd, [redacted] opeens erge spijt kreeg dat hij niet de Boomsteegpanden had uitgekozen. [redacted]
- Volgens mij hebben wij nooit toegezegd dat als uitruil niet zou lukken de panden ook niet als raamprostitutie zouden kunnen worden ingezet. Dit moet in de verslagen die we destijds van de onderhandelingen hebben gemaakt, en de uitvoerige uitruilovereenkomst duidelijk kunnen blijken.
- Check even de geheimhouding van de documenten die over Red Light gaan, en die over de herijking gaan
- Ik zou altijd ook even tegenspreken dat wij als gemeente nooit de ramen hebben gekocht.

Succes en vraag gerust als je wilt.

Met vriendelijke groet,

[redacted].

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Weesperstraat 432
Postbus 1269, 1000 BG Amsterdam
Mobiel: 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/1012

Werkdagen ma, di, wo, do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 augustus 2017 15:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: brief van [redacted] namens [redacted] dd 28062017.pdf

Hoi [redacted],

We gaan bijgevoegde brief van de advocaat van dhr [redacted] in het juridisch overleg bespreken, maar ik wil hem ook graag aan jouw voorleggen.
Wat is jouw reactie op de brief en welke advocaten/ andere personen zouden we bij de beantwoording moeten betrekken? Ik dacht zelf dat Nauta ook bij de reactie betrokken moeten worden, maar die zijn eind augustus pas weer beschikbaar.

Groet, [redacted]

[redacted]
Project 1012 en Expertiseteam Nafase
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M +31 6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 augustus 2017 15:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: E-mailen - brief van [redacted] namens [redacted] dd 28062017.pdf

Beste collega's

Bijgevoegd een brief die via enkele omzwervingen bij mij is terechtgekomen gisteren. Ik zou dit graag in het werkoverleg willen bespreken. Van [redacted] hoorde ik, dat er nog een juridisch overleg Project 1012 is eens in de zoveel tijd. [redacted], zou jij deze brief ook willen agenderen voor dat juridisch overleg?
Dank!
HG [redacted]