[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 17:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Thanks! Voor jou nog ter info!

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 17:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: [redacted]
Hoi [redacted]

Ik heb de info over de antecedenten binnen en heb die toegevoegd. Hieronder dan de laatste versie. Excuses voor de vele mails met verschillende versies.

Burgemeester,
De ondernemers hebben de volgende (oude) antecedenten:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted].

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Even voor wat het waard is:
Ik zou vragen: [redacted].
Groet [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:32
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Ha [redacted] en [redacted],
Ik sprake jullie afzonderlijk telefonisch. [redacted] Kleven daar nog risico's aan die we de BM moeten meegeven (haalbaarheid?).
@ [redacted]: [redacted] had nu de volgende concept tekst opgesteld, ben jij het daarmee eens?:
Burgemeester,
[redacted]
Daar wil ik dan de info over de oud antecedenten, waar de BM om vraagt, aan toevoegen. Die ontvang ik vanmiddag van de politie.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Ha [redacted],
Ik heb [redacted] net al even gesproken nav jouw mail. Ik ken het (totale) dossier niet goed genoeg om gedegen te kunnen adviseren over intrekking.
Maar als ik dit rijtje zo zie, dan lijkt intrekking mogelijk op z'n plaats.
Er is aanvankelijk geëxploiteerd zonder vergunning en vervolgens in strijd met de verleende vergunning (dit zijn al 2 overtredingen).
Verder tot driemaal toe een gevaarzetting bij het horecabedrijf. Tweemaal wegens milieu overtredingen en nu wegens een openbare ordeverstoring.
Denk dat voor intrekking relevant is wanneer overtredingen precies hebben plaatsgevonden, de mate van verwijtbaarheid, ernst van de CO gevaarzettingen (kleine of forse overschrijding). Verder kunnen wellicht ook de negatieve (politie) adviezen van destijds worden meegenomen (die toen onvoldoende grond opleverde om te weigeren, maar nu - met alle nieuwe info - wel kan worden meegenomen bij onderbouwing intrekking)
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 10:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Dag collega's,
Ik zat te denken of het een mogelijkheid zou zijn de vergunning in te trekken of te wijzigen o.g.v. art. 3.24 APV. Hidde, hoe zie jij dat?
Alternatief zou zijn een soort gele kaart af te geven: bestuurlijke waarschuwing waarin we alle omstandigheden en gebeurtenissen van de afgelopen periode op een hoop vegen en aangeven dat we bij een eerstvolgende overtreding van wat dan ook de exploitatievergunning intrekken. Ik heb dat eens eerder gedaan bij Hotel Buiten, maar kan niet meer in Decos NW dus kan die brief niet zo snel vinden. [redacted] heeft daar destijds over meegedacht, daarom neem ik hem nu mee in de cc.
De exploitanten hebben immers in de afgelopen 1,5 jaar al te maken gehad met:
[redacted]
[redacted] (als shishalounge i.p.v. lunchroom)
[redacted] (slechte bedrijfsvoering)
[redacted]

[redacted]
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 09:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Ha [redacted],
Zoals zojuist telefonisch besproken, hierbij ook kort op d email.
Ik zou Bm onze overwegingen voor waarscgruwing meegeven en keuze voorleggen om alsnog te kiezen voor een sluiting indien gewenst.
Wel wijzen op dat een sluiting mogelijk kwetsbaar is bij de rechter. Het signaal is gebaseerd op slechts 1 verklaring van een [redacted]. Een [redacted] is geen verbalisant (komt minder gewicht aan toe dan verklaring verbalisant). De politie kan dit signaal bovendien niet verifiëren. In andere gevallen wordt in de regel pas gesloten als er een duidelijkere link is met de onderneming. Dat is hier nog maar de vraag. Daarom is geadviseerd om nu andere maatregelen in te zetten (casus inbrengen in Riec, mogelijk intrekken vergunning etc)
Indien Bm wil sluiten dan is ze daartoe wel bevoegd, maar dan advies om dit zsm deze week te doen (probeer binnen 6 weken te blijven na incident).
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 18:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]),
Graag je advies/gedachten over het volgende:
[redacted]
).
[redacted]
Het betrof echter een erg zacht signaal en daarom hebben we de politie nog enkele dagen gegeven om te onderzoeken of ze dit signaal konden verifiëren. Dat bleek niet het geval. [redacted] heeft daarom in mijn afwezigheid vorige week het advies om West Kitchen niet te sluiten alsnog aan de burgemeester voorgelegd, inclusief het signaal.
Zojuist ontvingen wij reactie van de BM. Ze vraagt zich waarom een sluiting van West Kitchen niet overwogen kan worden. Ik denk dat dat opzich wel had gekund, maar los van de in het advies beschreven argumenten om niet te sluiten, is er inmiddels natuurlijk sprake van behoorlijk tijdsverloop sinds het incident, o.a. wegens uitzoekwerk, afstemming, overdracht dossier en natuurlijk het afwachten vorige week of het signaal over het conflict door de politie bevestigd kon worden. Het incident (de explosie) dateert inmiddels van viereneenhalve week geleden (30 mei). Hoe kijk jij aan tegen de (on)mogelijkheid om alsnog te sluiten ihkv openbare orde?
@[redacted]: Parallel aan de primaire vraag wel/niet alsnog sluiten, had jij het idee om samen met VTH na te gaan of een waarschuwing obv 2.24 apv (exploitatie strijdig met vergunning) gegeven kan worden. Immers zou er wederom geëxploiteerd worden als shishalounge, terwijl ze enkel mogen exploiteren als lunchroom met als nevenactiviteit shisha. Het geven van die waarschuwing en vervolgens intensief toezicht blijven houden op de zaak (bij een volgende overtreding zou de zaak gesloten kunnen worden i.v.m. overtreden exploitatievergunning) zou dan als alternatief aan de burgemeester voorgelegd kunnen worden. [redacted] en ik hebben weinig ervaring met vergunningen. Zou jij hier gezien je expertise en kennis van deze casus een rol in kunnen pakken of ons op weg kunnen helpen?

Tot slot ter info: antwoord op de andere vraag van de BM – hoe oud de antecedenten van de ondernemers precies zijn – ontvangen we morgen van de politie.
Alvast bedankt voor het meedenken!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 15:38
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Hai [redacted],
Ik heb de volgende reactie van de BM:
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Secretaresse Kabinet burgemeester
Gemeente Amsterdam
T 020-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 11:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Sluiting.OOV
Onderwerp: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Beste collega's van het kabinet BM,
Bijgaand stuur ik u ter ondertekening het voorstel om West Kitchen na een explosie niet te sluiten.
Bij voorbaat dank voor de reactie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Adviseur/coördinator sluitingen
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
E-mail: [redacted]@Amsterdam.nl
Mobiel: 06 [redacted]