WINTERTALING

Per post en e-mail
College van B&W Amsterdam, Afdeling VTH
T.a.v. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Antonio Vivaldistraat 66
1083 HP Amsterdam
t: +31 (0)20 229 92 09

www.wintertaling.nl

Amsterdam, 24 mei 2024
Betreft: Zienswijze tegen voornemen invorderen dwangsom d.d. 13 mei 2024
Dossiernaam: 5.1, 2, e advies Prinsengracht 5.1, 2, e
Dossiernummer: 20220167
Uw kenmerk: Z2023-C007973
Bijlage(n): -

5.1, 2, e
5.1, 2, e
noa.dik@wintertaling.com
m: 5.1, 2, e

Tevens per e-mail: 5.1, 2, e *@amsterdam.nl*

Edelachtbaar college,

Namens mijn cliënt, de heer 5.1, 2, e geef ik als zienswijze de reactie van cliënt op de brief van 13 mei 2024 waarin het voornemen om de dwangsom, te weten EUR 20.000, voor Prinsengracht 5.1, 2, e in Amsterdam in te vorderen, kenbaar wordt gemaakt.

Inleiding

Op 19 september 2023 is de last onder dwangsom (met kenmerk Z2023-C007973) opgelegd. De termijn om te voldoen aan de last is gekoppeld aan de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning van 2 september 2023 (met zaaknummer Z2023-C007663 en OLO-nummer 8025563). Aan de last zoals geformuleerd in het besluit van 19 september 2023 moet namelijk zijn voldaan binnen een termijn van zes weken nadat is besloten op de aanvraag van 2 september 2023 om een omgevingsvergunning.

Op 23 februari 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders het besluit genomen tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning verleend op 29 maart 2019 met kenmerk OLO35961830 waarbij de afwijking bestaat uit het gewijzigd uitvoeren van de balustrades op de locatie Prinsengracht 5.1, 2, e in Amsterdam.

Tegen de omgevingsvergunning van 23 februari 2024 is echter door de VvE van Prinsengracht 1077 - die ook het initiële verzoek tot handhaving heeft ingediend - bezwaar gemaakt (met kenmerk: JB.24.004666.001).

Wintertaling is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 60490748 (BTW nr. NL853933698.B.01). Alle werkzaamheden worden verricht krachtens opdracht waarop de algemene voorwaarden van Wintertaling van toepassing zijn welke zijn toegezonden of ter inzage zijn op www.wintertaling.nl. In de algemene voorwaarden is de aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarvoor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Wintertaling aanspraak op uitkering geeft. Op de dienstverlening van Wintertaling is Nederlands recht van toepassing. De rechter te Amsterdam is exclusief bevoegd kennis te nemen van aanspraken jegens Wintertaling en de met haar verbonden dienstverleners.

Cliënt is daarna, op 11 april 2024, verzocht om een afspraak te maken voor de "controle van de omgevingsvergunning". Deze afspraak heeft inderdaad op 17 april jl. plaatsgevonden.
Op 17 april heb ik tevens contact opgenomen met de heer 5.1, 2, e over de onduidelijke formulering van de betreffende last onder dwangsom van 19 september 2023, waarna ik op 19 april 2024 een verzoek om uitstel van de begunstigingstermijn heb verzonden. Per brief van 2 mei 2024 zijn wij bericht dat geen inhoudelijke behandeling van het verzoek zal plaatsvinden, omdat het verzoek na afloop van de begunstigingstermijn (te weten: 5 april 2024) is ingediend.

1. ontvangst

Allereerst heb ik, anders dan op de brief vermeld staat, het voornemen tot invordering van deze dwangsom niet per post en ook niet per e-mail ontvangen. Afgelopen week zijn wij door cliënt geïnformeerd over het voornemen tot invorderen van de dwangsom en hebben wij van hem een kopie van de brief ontvangen. Als bijlage kan ik dan ook niet de originele brief aanhechten.

Graag ontvangen wij alsnog een kopie van deze brief en verzoeken wij u in het vervolg alle correspondentie primair (ook) aan ons te richten, zodat voorkomen wordt dat wij termijnen en relevante informatie missen.

2. adres

Uit het onderwerp van de brief volgt dat het een voornemen tot invorderen van de dwangsom voor Sarphatikade 17 in Amsterdam betreft. Nu de inhoud van de brief verder ziet op het adres Prinsengracht 5.1, 2, e en het kenmerk van de zaak overeenkomt, gaan wij er vanuit dat het voornemen tot invorderen van de dwangsom voor Prinsengracht 5.1, 2, e geldt.

3. Niet-eenduidige formulering van de last

De last van 19 september 2023. is als volgt geformuleerd: "*U, de heer* 5.1, 2, e *krijgt daarom de last opgelegd om de overtreding van artikel 2.1, lid 1 sub a en c en artikel 2.3a Wabo ongedaan te maken en te houden. Dit kunt u doen door de huidige omheining van het dakterras en de daarbij behorende stalen stangen op het adres Prinsengracht* 5.1, 2, e *terug te brengen naar de laatst vergunde situatie, of te wel conform de omgevingsvergunning verleend op 29 maart 2019 (kenmerk 35961830). Dit moet u doen binnen een termijn van zes weken nadat is besloten op uw aanvraag van 2 september 2023 om een omgevingsvergunning met zaaknummer Z2023-C007663 en OLO-nummer 8025563.*"

[onderstreping advocaat]

Met de heer 5.1, 2, e ebben wij op 17 april 2024 telefonisch gesproken over de niet-eenduidige formulering van de last. Het voldoen aan deze last is namelijk gekoppeld aan een termijn van zes weken nadat is besloten op de aanvraag van 2 september 2023. De last zelf lijkt echter geen rekening te houden met de situatie zoals deze zich nu heeft voorgedaan, namelijk dat de vergunning waar de aanvraag van 2 september 2023 op ziet, ook daadwerkelijk is verleend.

Daar is in de beslissing op bezwaar dan ook ten onrechte aan voorbijgegaan. Ten tijde van de beslissing op bezwaar van 1 maart 2024 was het besluit op de omgevingsvergunning (aangevraagd op 2 september 2023 en verleend op 23 februari 2024) namelijk al genomen.

Bij de herformulering van de last is desondanks de formulering ten aanzien van de laatst vergunde situatie niet aangepast.

De last is daarmee niet-eenduidig geformuleerd, aangezien uitvoering volgens de laatste vergunde situatie in dit geval niet conform de omgevingsvergunning verleend op 29 maart 2019 zou zijn maar conform de vergunning van 23 februari 2024. De last is derhalve innerlijk tegenstrijdig aangezien deze enerzijds verwijst naar 'de laatst vergunde situatie' maar anderzijds naar de datum van de eerst vergunde situatie. Het is onmogelijk om aan een dergelijke innerlijk tegenstrijdige last te voldoen. Om die reden kan dan ook geen dwangsom zijn verbeurd en is deze ook niet verbeurd. Het voornemen tot invordering is dan ook ongegrond. Zie in dit verband RvS 20 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1316) en RvS 22 maart 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1141).

4. Huidige stand van zaken

Tijdens het telefonisch overleg met de heer 5.1, 2, e p 17 april 2024 hebben wij aangegeven dat zal worden voldaan aan de laatst vergunde situatie en dat dit, anders dan in de last van 19 september 2023 is opgenomen, conform de vergunning van 23 februari 2024 (en niet conform de omgevingsvergunning van 29 maart 2019) zal zijn.

Echter, nu bezwaar is ingediend tegen de omgevingsvergunning van 23 februari 2024 is de vergunning nog niet onherroepelijk. Om die reden hebben wij op 19 april jl. een verzoek ingediend om uitstel van de begunstigingstermijn. Cliënt wil voorkomen dat voorgenomen aanpassing van de omheining weer ongedaan gemaakt zouden moeten worden indien de vergunning van 23 februari 2024 onverhoopt zou worden gewijzigd of herroepen. Of, anderzijds indien de omheining alsnog zou worden uitgevoerd conform de vergunning van 2019 deze uitvoering weer ongedaan zou moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de onherroepelijk geworden 'laatst vergunde situatie'.

5. Mogelijk alternatieve oplossing van het geschil

In overleg met zowel de gemachtigde van bezwaarmaker als de behandelaar bij de gemeente Amsterdam (mevrouw 5.1, 2 5.1, 2, e 5.1, 2, e t is de behandeling van het bezwaar tegen de verleende vergunning van 23 februari 2024 momenteel aangehouden in afwachting van een eventuele alternatieve oplossing van het geschil.

Conclusie

Kortom, vanwege de navolgende redenen:

1. de niet-eenduidige formulering van de last, omdat het terugbrengen van de omheining van het dakterras volgens de laatst vergunde situatie niet conform de omgevingsvergunning verleend op 29 maart 2019 is;
2. in afwachting van de reactie op het verzoek om uitstel van de begunstigingstermijn (d.d. 19 april 2024) naar aanleiding van het telefonisch overleg met de heer 5.1, 2, e
3. het aanhouden van de behandeling van het bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning van 23 februari 2024 met het oog op een eventuele alternatieve oplossing,

heeft cliënt de huidige omheining van het dakterras op het adres Prinsengracht 5.1, 2, e nog niet aangepast.

Daarbij geldt ook nog dat het innen van een – naar onze mening – niet verbeurde dwangsom niet bijdraagt aan het vinden van een minnelijke oplossing tussen de betrokken partijen, waaronder ook de gemeente wordt verstaan.

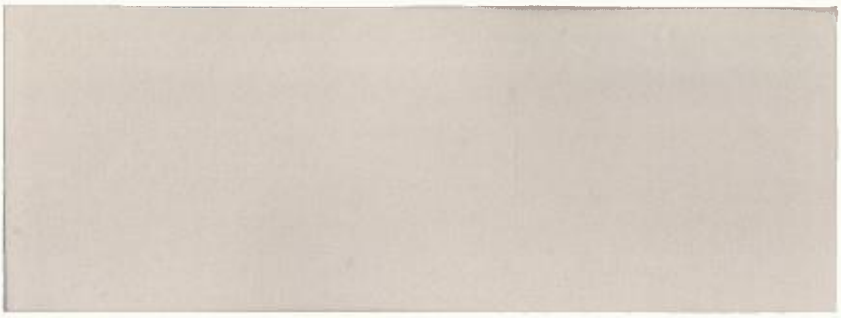
Om bovenstaand redenen is cliënt van oordeel dat van het innen van een niet-verbeurde dwangsom dient te worden afgezien.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Advocaat



[redacted]

PROCES uniT TH

IV - BEDRIJFSVOERING

28 MEI 2024

INGEKOMEN

Afzender:
WCMA
Antonio Vivaldistr 66 , 1083HP Amsterdam

B
SMO

PostNL frankering betaald

postnl

A1

Brievenbuspakje+
NL

College van B&W, Afdeling VTH
T.a.v [redacted] 5.1, 2, e
Postbus 202
1000AE AMSTERDAM

#X800X0X#00#0000#

Duurzaam bezorgd
door PostNL

3STKGE331931142