SCHADECOMMISSIE NOORD/ZUIDLIJN

ADVIES

SCHADEJAAR 2014

inzake de aanvraag om nadeelcompensatie van:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO
gevestigd te Amsterdam aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO
(verder te noemen: aanvrager)
gemachtigde: art. 5.1 lid 2 sub e WOO

nummer Schadecommissie: N0000147
Datum: 25 juli 2016

SAMENVATTING ADVIES

Geadviseerd wordt voor het schadejaar 2014 nadeelcompensatie toe te kennen aan aanvrager ter hoogte van € 41.397,--, te vermeerderen met wettelijke rente en een vergoeding voor deskundigenkosten van € 600,--.

1. PROCEDURE

1.1 Besluitvorming en Schaderegeling Noord/Zuidlijn

Bij besluit van 27 november 1996 heeft de gemeenteraad van Amsterdam besloten tot aanleg van de (metrolijn) Noord/Zuidlijn die de binnenstad zal verbinden met het station Zuid/WTC en met Amsterdam-Noord, en daarbij het tracé van de Noord/Zuidlijn definitief vastgesteld. Bij besluit van 2 september 1998, goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 20 april 1999, heeft de gemeenteraad van Amsterdam het bestemmingsplan Noord/Zuidlijn overeenkomstig dit tracé vastgesteld.

Bij besluit van 12 oktober 2011 is door de gemeenteraad van Amsterdam vastgesteld de Verordening nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Verordening), onder gelijktijdige intrekking van de bij besluit van 20 juli 2000 vastgestelde en bij besluit van 9 mei 2001 gewijzigde Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn (hierna te noemen: de oude Verordening). Door het college van burgemeester en wethouders van
Amsterdam (hierna te noemen: het college) is bij besluit van 20 december 2011 bepaald dat de Verordening met terugwerkende kracht in werking treedt per 1 januari 2011. Op basis van artikel 15 van de Verordening is door het college vastgesteld de Regeling nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Regeling). Op basis van artikel 84 van de Gemeentewet is door het college de (ook onder vigeur van de oude Verordening reeds bestaande) Schadecommissie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Schadecommissie) ingesteld en is door het college vastgesteld het Reglement Schadecommissie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: het Reglement).

Met het oog op de uitvoering van (onder meer) de Verordening is door het college het Schadebureau Noord/Zuidlijn (hierna: het Schadebureau) ingesteld. Het Schadebureau heeft de bevoegdheid gekregen om alle verzoeken tot vergoeding van schade, veroorzaakt door de aanleg van de Noord/Zuidlijn (waaronder ook de aanvragen om nadeelcompensatie als bedoeld in de Verordening), in behandeling te nemen. Wanneer een aanvraag strekt tot toekenning van nadeelcompensatie en deze aanvraag aan alle in artikel 11 van de Verordening genoemde vereisten voldoet en niet in aanmerking komt voor weigering op één van de gronden als bedoeld in artikel 3 van de Verordening dan wel afdoening zonder advies als bedoeld in artikel 13 lid 2 sub c van de Verordening, wordt de aanvraag door het Schade-bureau voorgelegd aan de Schadecommissie met het verzoek het college van advies te dienen.

1.2 Samenstelling Schadecommissie Noord/Zuidlijn

De Schadecommissie bestaat uit drie deskundigen die niet bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn (anders dan in hun hoedanigheid van lid van de Schadecommissie) betrokken zijn en niet werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Amsterdam. Uit hun midden wordt door het college een voorzitter aangewezen. Bij besluit van 21 juni 2000 zijn de leden en de voorzitter, alsmede hun plaatsvervangers, door de gemeenteraad benoemd onder vigeur van de oude Verordening. Deze benoeming is door het college onder vigeur van de Verordening gecontinueerd. Krachtens deze benoeming zijn de hierna genoemde deskundigen (tevens ondergetekenden) belast met het uitbrengen van het onderhavige advies:

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorzitter
- art. 5.1 lid 2 sub e WOO
- [redacted] RA.

1.3 Aanvraag/wijze van behandeling

Met een aanvraag, gedateerd 5 oktober 2015 en door het Schadebureau ontvangen op 13 oktober 2015, heeft aanvrager een krachtens de Verordening in behandeling te nemen aanvraag om nadeelcompensatie voor in het jaar 2014 geleden schade ingediend. De Schadecommissie heeft aanvrager en de gemeente tijdens de behandeling van eerdere aanvragen in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting en het verstrekken van inlichtingen tijdens hoorzittingen van de Schadecommissie op 27 oktober 2004, 3 april 2007 en 21 januari 2014.

Van deze hoorzittingen is conform artikel 4 lid 5 van het Reglement een verslag gemaakt, welke verslagen aan partijen zijn toegezonden en als **bijlage 1, 2 en 3** bij dit advies zijn gevoegd.

De Schadecommissie heeft de situatie ter plaatse opgenomen op 27 oktober 2004 en 21 januari 2014.

De Schadecommissie heeft voorafgaand aan dit advies een conceptadvies toegezonden aan partijen, met het verzoek om eventuele zienswijzen naar aanleiding van het conceptadvies binnen twee weken (eventueel te verlengen met twee weken) na de datum van verzending van het conceptadvies schriftelijk aan de Schadecommissie kenbaar te

maken. Voor zover naar aanleiding van dit conceptadvies schriftelijke reacties van partijen zijn ontvangen, wordt daarop in een aan het slot van dit advies opgenomen hoofdstuk ingegaan.

1.4 Stukken

De Schadecommissie heeft bij de voorbereiding van het advies de beschikking gehad over de volgende stukken (vermeld voor zover van belang):

1. de door aanvrager ingediende aanvraag om nadeelcompensatie;
2. de verslagen van de hoorzittingen van de Schadecommissie op 27 oktober 2004, 3 april 2007 en 21 januari 2014;
3. jaarrekeningen en andere relevante gegevens met betrekking tot het bedrijf van aanvrager.

1.5 Onderzoekskader

Krachtens artikel 2 lid 1 van de Verordening kent het college de aanvrager, die als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn nadeel ondervindt, nadeelcompensatie toe indien het nadeel uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico, voor zover nodig met verrekening van voordeel als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de Verordening en/of vermindering wegens uit andere hoofde verkregen nadeelcompensatie als bedoeld in artikel 2 lid 3 van de Verordening, tenzij zich een van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de Verordening voordoet.

De Schadecommissie dient krachtens artikel 3 lid 2 van het Reglement een onderzoek in te stellen naar en advies uit te brengen over:

a) de vraag of het nadeel een causaal verband heeft met de aanleg van de Noord/Zuidlijn;
b) de omvang van het nadeel;
c) de vraag of het nadeel redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de aanvrager behoort te blijven, in welk verband tevens wordt onderzocht of de aanvrager het risico van het nadeel actief of passief heeft aanvaard;
d) de vraag of en in hoeverre aanleiding bestaat om een bijdrage in de deskundigenkosten toe te kennen;
e) de vraag of compensatie in het nadeel niet of niet voldoende anderszins is verzekerd;

f) de hoogte van de door het college toe te kennen nadeelcompensatie.

Voorts brengt de Schadecommissie, in de gevallen waarin het college daartoe inschakeling van de Schadecommissie nodig acht, advies uit aan het college omtrent een aanvraag tot verlening van een voorschot als bedoeld in artikel 10 van de Verordening.

2. TOEREKENING

2.1 Causaliteit

2.1.1 Algemeen

Alleen rechtmatig veroorzaakte schade komt krachtens de Verordening voor vergoeding in aanmerking. Dat vloeit voort uit artikel 1 sub d van de Verordening, waarin " het nadeel" wordt gedefinieerd als: de schade als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn, veroorzaakt door rechtmatig overheidshandelen. Een en ander brengt met zich mee, zoals bepaald in artikel 3 lid 1 sub a van de Verordening, dat een aanvraag om nadeelcompensatie door het college wordt geweigerd indien het nadeel het gevolg is van een onrechtmatig besluit of anderszins onrechtmatig handelen of nalaten.

Voor het toekennen van nadeelcompensatie is voorts vereist, dat het nadeel het gevolg is van de aanleg van de Noord/Zuidlijn, waaronder blijkens artikel 1 sub a van de Verordening wordt verstaan: de bouw van de Noord/Zuidlijn en de daarbij behorende werken, evenals de rechtstreeks daarmee in verband staande besluiten of handelingen. Enerzijds betekent dit, dat geen causaal verband aanwezig is indien het nadeel zich ook zonder de aldus gedefinieerde "aanleg" zou hebben voorgedaan. Anderzijds moet het nadeel ook redelijkerwijs kunnen worden toegerekend aan de "aanleg", dat wil zeggen dat het nadeel daarmee niet in een al te ver verwijderd verband mag staan.

2.1.2 Schadeoorzaak en planschade

Onder vigeur van de oude Verordening diende in het causaliteitsonderzoek tevens te worden betrokken de vraag, in hoeverre de schade niet (alleen) aan de in de oude Verordening gedefinieerde "aanleg" maar (ook) als planschade aan de in de oude Verordening bedoelde planologische maatregelen moet worden toegerekend. De bevoegdheid van de Schadecommissie om een onderzoek in te stellen naar het al dan niet bestaan van planschade is echter met de intrekking van de oude Verordening komen te vervallen. De Schadecommissie dient onder vigeur van de huidige Verordening nog slechts te onderzoeken of door toekenning van een planschadevergoeding of een rechtens gefundeerd uitzicht op toekenning daarvan compensatie in het nadeel anderszins is verzekerd. Dit onderzoek zal alleen worden uitgevoerd in de gevallen waarin de gemeente zich op het bestaan van (dit uitzicht op) een planschadevergoeding beroept.

2.1.3 Peildatum causaliteit en schade

Als peildatum voor het ontstaan van schade in de vorm van het de in de Verordening bedoelde nadeel zal in zijn algemeenheid gelden het moment waarop de betrokken aanlegwerkzaamheden c.q. de rechtstreeks daarmee in verband staande besluiten of (feitelijke) handelingen voor het eerst schade hebben kunnen veroorzaken. De Schadecommissie neemt daarbij in beginsel tot uitgangspunt dat besluiten, werkzaamheden en handelingen, daterend van vóór het besluit van de gemeenteraad van 27 november 1996 waarbij het tracé van de Noord/Zuidlijn definitief werd vastgesteld, te ver terug liggen in de tijd om het bestaan van een causaal verband te kunnen aannemen.

2.2 Normaal risico en risicoaanvaarding

De Schadecommissie dient te onderzoeken, in hoeverre sprake is van omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat de schade redelijkerwijs geheel of gedeeltelijk ten laste van de aanvrager behoort te blijven. Deze omstandigheden kunnen onder meer verband houden met een in aanmerking te nemen (mate van) normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico, en voorts met een in aanmerking te nemen (mate van toerekenbaarheid van) specifieke voorzienbaarheid van de schadeoorzaak die het handelen of nalaten van de aanvrager zou kwalificeren als actieve of passieve risicoaanvaarding.

2.2.1 Normaal maatschappelijk risico / normaal ondernemersrisico

Bij de beoordeling van een aanvraag om nadeelcompensatie zal, zoals ook in de Toelichting bij de Verordening tot uitdrukking wordt gebracht, nagegaan moeten worden of sprake is van (a) een abnormale last die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico en/of het normaal ondernemersrisico (hierna ook tezamen aan te duiden als: het normale risico) en (b) een speciale last die de benadeelde ernstiger treft in vergelijking met anderen. Bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn ligt dit, zo wordt in de Toelichting op de Verordening vastgesteld, anders omdat de aanleg van de Noord/Zuidlijn te beschouwen is als een uitzonderlijk openbaar verkeerswerk, waarvan de uitvoering sedert de aanvang van de werkzaamheden al vele jaren overlast en nadeel heeft veroorzaakt en, gerekend vanaf het werking treden van de Verordening, nog vele jaren overlast en nadeel zal blijven veroorzaken. De overlast is, aldus de Toelichting, langdurig en vaak heel ingrijpend.
Daarom is, zo wordt in de artikelsgewijze toelichting op artikel 2 lid 1 overwogen, niet voor twijfel vatbaar dat bij de bedrijven en bewoners langs het tracé van de Noord/Zuidlijn van

een abnormale last kan worden gesproken, en is het criterium van de speciale last als onderscheid voor de mate van getroffenheid tussen de benadeelden onderling niet bruikbaar. Bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn kan alleen onderscheid gemaakt worden tussen degenen die nadeel ondervinden van de aanleg van de Noord/Zuidlijn en de overgrote meerderheid van de Amsterdammers die dit nadeel niet ondervinden. Het maken van dit onderscheid kan samenvallen met de beantwoording van de vraag of men al dan niet op zodanige afstand van het tracé van de Noord/Zuidlijn is gevestigd dat een causaal verband tussen eventueel nadeel en de aanleg ontbreekt.

In de onder vigeur van de oude Verordening uitgebrachte adviezen heeft de Schadecommissie zich op het standpunt gesteld dat de aanlegwerkzaamheden ook werkzaamheden kunnen omvatten waarmee iedere burger in stedelijk gebied (waar dan ook in Nederland) op gezette tijden geconfronteerd kan worden (zoals wegenonderhoud en werkzaamheden aan kabels, leidingen en riolering). Specifiek voor de stad Amsterdam geldt voorts nog, dat het werkgebied van de Noord/Zuidlijn grotendeels als een verkeers-dynamisch gebied kan worden gekwalificeerd waarin het risico van infrastructurele werkzaamheden en wijzigingen hoger ligt dan in een rustige woonwijk. Dat bracht naar het oordeel van de Schadecommissie mee, dat bij de schadebepaling rekening moest worden gehouden met een zekere mate van door de verzoeker zelf te dragen normaal maatschappelijk risico. Dit leidde de Schadecommissie tot de conclusie dat een gedeelte ter hoogte van 20% van de toe te kennen nadeelcompensatie als korting voor normaal risico voor eigen rekening van de aanvrager diende te blijven. Bij duurschades (zoals jaarlijks terugkerende schade wegens winstderving) diende naar het oordeel van de Schadecommissie deze korting beperkt te blijven tot een korting van 20 % op de nadeelcompensatie voor een schadeperiode of een reeks van onderbroken schadeperioden met een totale duur van achttien maanden (bij afwikkeling via schadejaren derhalve een korting van 20 % in het eerste schadejaar en een korting van 10 % in het tweede schadejaar). Bij een schadeperiode of een totaal van schadeperioden van langere duur diende naar het oordeel van de Schadecommissie een verdergaand nadeel niet meer voor enig gedeelte tot het normale risico gerekend te worden.

In de meeste adviezen van de Schadecommissie werd deze korting niet toegepast omdat de Schadecommissie het nadeel kwalificeerde als planschade, een onderwerp waarover de Schadecommissie op de voet van de oude Verordening advies mocht uitbrengen. Onder vigeur van de huidige Verordening neemt de Schadecommissie tot uitgangspunt, gelet op de eerder weergegeven overwegingen uit de Toelichting bij de Verordening en de inmiddels reeds verstreken jaren van de overlastperiode, dat bij de beoordeling van de

onder vigeur van de huidige Verordening in het jaar 2011 en latere jaren ingediende aanvragen om nadeelcompensatie geen korting wegens normaal risico zal worden toegepast. Voor zover nog aanvragen beoordeeld moeten worden die onder vigeur van de oude Verordening zijn ingediend, zal daarbij het onder vigeur van de oude Verordening gevormde beleid van de Schadecommissie gehandhaafd worden, en zal alleen een korting wegens normaal risico toegepast worden indien en voor zo ver die korting ook onder vigeur van de oude Verordening toegepast zou zijn.

De Schadecommissie merkt volledigheidshalve op, dat het voorgaande niet van toepassing is in de gevallen waarin het dragen van normaal risico is omgeslagen in risicoaanvaarding als gevolg van specifieke voorzienbaarheid van de aanleg van de Noord/Zuidlijn. In die gevallen geldt hetgeen hierna onder 2.2.2. wordt overwogen.

2.2.2 Voorzienbaarheid / actieve en passieve risicoaanvaarding

De Schadecommissie verwijst naar hetgeen omtrent de voorzienbaarheid van de aard, omvang en duur van de aanlegwerkzaamheden is overwogen in de artikelsgewijze toelichting op artikel 3 lid 1 sub b van de Verordening, grotendeels ontleend aan het door de Schadecommissie en het gemeentebestuur onder vigeur van de oude Verordening ontwikkelde beleid. Dat geldt ook voor hetgeen wordt overwogen omtrent de in artikel 3 lid 2 van de Verordening bedoelde aanvragers die na de voorzienbaarheidsdata (28 november 1996 en 22 juni 2000) langs of in de nabijheid van de Noord/Zuidlijn in een belang hebben geïnvesteerd. Gelet op hetgeen is overwogen in de Toelichting bij de Verordening onder het hoofdje "Toelichting per aanbeveling" (punt 5), zal de Schadecommissie voorts bij de voor deze aanvragers te adviseren nadeelcompensatie reeds hierom geen korting wegens normaal risico toepassen.

3. BASISGEGEVENS AANVRAAG

3.1 Gegevens aanvrager

- naam/rechtspersoon en adres aanvrager: art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO Amsterdam;
- naam, vestigingsplaats en ligging van betrokken bedrijfsvestiging: art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO, Amsterdam, filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO

3.2 Inhoud aanvraag

Aanvrager exploiteert een art. 5.1 lid 2 sub e WOO, waaronder een winkel in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO, en voert aan in 2014 schade te hebben geleden als gevolg van de werkzaamheden die ten behoeve van de bouw van het metrostation De Pijp (voorheen: Ceintuurbaan) voor de Noord/Zuidlijn nabij dit pand zijn en worden uitgevoerd. Als gevolg van deze werkzaamheden is art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2014 minder goed bereikbaar geweest dan het geval zou zijn geweest zonder deze werkzaamheden en heeft aanvrager schade geleden in de vorm van omzet- en winstderving, aldus aanvrager.

3.3 Gegevens aanleg Noord/Zuidlijn

Voor de gegevens met betrekking tot de aanlegwerkzaamheden van de Noord/Zuidlijn, onder meer in (de nabijheid van) de art. 5.1 lid 2 sub e WOO, verwijst de Schadecommissie naar door de gemeente overgelegde schema's (**bijlage 4 en 5**).

4. OVERWEGINGEN SCHADECOMMISSIE

4.1 Schadeoorzaak en voorzienbaarheid

De Schadecommissie heeft onderzocht of ten gevolge van de aanleg van de Noord/Zuidlijn de omzet van aanvrager met betrekking tot het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2014 lager is dan hetgeen op basis van de relevante referentiegegevens in deze periode mocht worden verwacht in de situatie zonder aanleg van de Noord/Zuidlijn. De uitkomst van dit onderzoek is opgenomen in een hierna volgens onderdeel van het advies.

Het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is de hoofdvestiging, die ter plaatse art. 5.1 lid 2 sub e WOO aanwezig is en art. 5.1 lid 2 sub e WOO door aanvrager in de huidige B.V.-vorm wordt geëxploiteerd. In het onderhavige geval zijn de Schadecommissie geen feiten of omstandigheden gebleken die zouden moeten leiden tot toekenning van geen of minder schadevergoeding wegens voorzienbaarheid (actieve of passieve risicoaanvaarding).

4.2 Schade wegens winstderving

4.2.1 Uitgangspunten schadeberekening

De Schadecommissie baseert de berekening van de winstderving en de deswege toe te kennen nadeelcompensatie op de algemene uitgangspunten als vermeld in artikel 4 van de Verordening, onder verwijzing naar hetgeen is vermeld in de artikelsgewijze toelichting op artikel 4 van de Verordening, en voorts op de hierna genoemde specifieke uitgangspunten:

- In het advies wordt uitsluitend de met betrekking tot het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO over het jaar 2014 aangevoerde schade beoordeeld.
- De vraag of schade is geleden over 2014 wordt beoordeeld op jaarbasis via de omzet benadering. Bij de berekening wordt uitgegaan van de in de interne cijfers verantwoorde omzetten.
- De referentieperiode van vijf jaar komt voor het schadejaar 2014 uit op de jaren 2009 tot en met 2013. Hierbij worden de jaren 2009 tot en met 2013 gecorrigeerd met de gemiste omzet in die jaren zoals berekend in de adviezen over de schadejaren 2009 tot en met 2013.
- Als inflatiecorrectie worden de door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gepubliceerde consumentenprijsindexcijfers (CPI) voor de gezinsconsumptiereeks van alle werknemersgezinnen (1969 = 100) gehanteerd.

- Bij de berekeningen wordt rekening gehouden met een branchecorrectie. Deze wordt gebaseerd op de ontwikkelingscijfers gepubliceerd door de Rabobank in "Cijfers en Trends".
- Bij de berekening van de gederfde brutowinst in het schadejaar 2014 wordt uitgegaan van de gemiddelde brutowinstmarge in de referentieperiode.
- Op de gederfde brutowinst komen in mindering eventueel bespaarde of te besparen kosten. De kostenbesparingen worden gesteld op 5% van de gemiste omzet.
- Voor het schadejaar 2014 wordt een (maximale) concernkorting toegepast van 50% voor schadebeperking filiaalbedrijven.
- De berekeningen worden uitgevoerd op basis van niet afgeronde cijfers. In het advies worden de cijfers afgerond weergegeven waardoor ten opzichte van de exacte berekening geringe en niet relevante afrondingsverschillen kunnen ontstaan.

4.2.2 Ter beschikking staande gegevens

Ten behoeve van de schadeberekening heeft aanvrager de volgende stukken en gegevens verstrekt:

- Jaarrekeningen over de jaren 2000 tot en met 2014.
- Interne weekcijfers van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de jaren 2001 tot en met 2014.
- Een overzicht van de omzet per filiaal en de totale inkoopwaarde van de omzet over de jaren 2001 tot en met 2014.

In dit advies zijn alleen de cijfers van de referentieperiode (de jaren 2009 tot en met 2013) en het schadejaar 2014 opgenomen. Voor de gegevens over voorgaande jaren wordt verwezen naar de eerdere adviezen.

4.2.3 Vergelijking interne cijfers met jaarrekening

In de bijlage van de jaarrekeningen over de jaren 2009 tot en met 2014 is een overzicht opgenomen van de omzet per filiaal en de totale inkoopwaarde van de omzet over de jaren 2009 tot en met 2014. In tabel 1 zijn de totalen van de verstrekte weekcijfers aangesloten op dit overzicht.

Tabel 1:

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Totaal weekomzet						
Omzet art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 5	[redacted]	[redacted]	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]
Overzicht in de bijlage bij de jaarrekening						
Omzet art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 3	[redacted]	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verschillen						
Omzet art. 5.1 lid 2 sub e WOO		0	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]

De geconstateerde verschillen in tabel 1 zijn niet significant. De door aanvrager aangeleverde weekcijfers kunnen hierdoor worden gebruikt in de begroting van de schade.

4.2.4Analyse van de cijfers

Resultatenrekening

In tabel 2 zijn de resultatenrekeningen van aanvrager over de jaren 2009 tot en met 2014 opgenomen.

Tabel 2:

Resultatenrekening over de jaren 2009 tot en met 2014

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Netto omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Inkoopwaarde van de omzet						
Bruto winst						
Overige bedrijfsopbrengsten						
Lonen en salarissen						
Sociale lasten						
Pensioenlasten						
Overige personeelskosten						
Afschrijvingen						
Huisvestingskosten						
Verkoopkosten						
Autokosten						
Kantoorkosten						
Algemene kosten						
Som der bedrijfskosten						
Bedrijfsresultaat						
Rentebaten						
Rentelasten						
Financiële baten en lasten						
Resultaat vóór belastingen						

Het bedrijfsresultaat over het jaar 2014 is met € [redacted] gedaald ten opzichte van het jaar 2013. Dit is het gevolg van de gestegen bedrijfskosten in het jaar 2014 ten opzichte van 2013.

In de volgende onderdelen worden de diverse posten uit de resultatenrekening van aanvrager nader geanalyseerd.

Ontwikkeling van de omzet

In de bijlagen bij de jaarrekeningen van aanvrager is een verdeling van de omzet per filiaal opgenomen. In tabel 3 is dit overzicht overgenomen en is de ontwikkeling van de omzet per filiaal berekend.

Tabel 3:

Omzetten 2009 tot en met 2014 (bedragen *1.000)

Filiaal	2009	2010	Mutatie t.o.v. 2009	2011	Mutatie t.o.v. 2010	2012	Mutatie t.o.v. 2011	2013	Mutatie t.o.v. 2012	2014	Mutatie t.o.v. 2013
[redacted]	[redacted]										
Sub-totaal											
[redacted]											
Sub-totaal											
Overige omzet											
Totaal											

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Het filiaal "art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in 2013 nieuw opgenomen in het overzicht met de omzet per filiaal. Het filiaal, gevestigd aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO, is tot augustus 2013 zelfstandig geweest in de vennootschap "art. 5.1 lid 2 sub e WOO een dochtervennootschap van art. 5.1 lid 2 sub [redacted]. In augustus 2013 is de vennootschap art. 5.1 lid 2 sub e WOO gefuseerd met de vennootschap [redacted]art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In haar advies van 22 februari 2006 met betrekking tot de schadejaren 2003 en 2004 heeft de Schadecommissie geconcludeerd dat de opening van de vestiging art. 5.1 lid 2 sub e WOO geen afdoende verklaring gaf voor de omzetdaling van aanvrager in het jaar 2002[1]. De omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in de verdere advisering van de Schadecommissie buiten beschouwing gebleven.

In tabel 4 zijn de cijfers als index weergegeven met als basis 1999 = 100.

[1] Zie bladzijde 23 van het advies van 22 februari 2006 voor de schadejaren 2003 en 2004. Hier wordt gesteld: De opening van de vestiging van art. 5.1 lid 2 sub f WOO (een dochteronderneming van verzoeker op het adres art. 5.1 lid 2 sub f WOO in week 12 van het jaar 2002 vormt hiervoor (lees: de daling van de omzet over het jaar 2002 ten opzichte van het jaar 2001) op zichzelf geen afdoende verklaring. Immers, de omzetdaling vòòr week 12 van 2002 is gemiddeld art. 5.1 lid 2 sub [redacted] en vanaf week 12 van 2002 gemiddeld slechts art. 5.1 lid 2 sub [redacted].

Tabel 4:

Indexcijfers omzet 1999 tot en met 2013

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
[redacted]																
Sub-totaal																
[redacted] / PC																
[redacted] C																
Sub-totaal																
Overige omzet																
Totaal																

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De omzet van het filiaal [redacted] stijgt in het jaar 2011 naar het hoogste niveau sinds 1999 en daalt in het jaar 2012 weer ten opzichte van 2011. De winkel van aanvrager is in 2011 [redacted] in verband met funderingsherstel. Deze [redacted] heeft een tijdelijke stijging van de omzet van het filiaal [redacted] veroorzaakt. Na die [redacted] daalt de omzet in het jaar 2012, 2013 en 2014 verder ten opzichte van het jaar 2011.

De omzetstijging van aanvrager van [redacted] in het jaar 2013 is hoofdzakelijk gerealiseerd door het nieuwe filiaal op het [redacted]
Gezien de ligging van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de nabijheid van het schadelijdende filiaal en gezien het feit dat de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO opgenomen is in de totale omzet van aanvrager over het jaar 2013, heeft de Schadecommissie de ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO nader beoordeeld.

De omzet van [redacted] in het eerste volledige jaar van opening in 2003 bedraagt € [redacted] en stijgt in de jaren 2004 tot en met 2013 tot [redacted]. Uitgedrukt in een indexcijfer met als basisjaar 2003 komt de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO uit op 186. Hiermee is de ontwikkeling van de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO vergelijkbaar met de ontwikkeling van de totale omzet van aanvrager tot 2013 (indexcijfer [redacted] met 2003 als basisjaar). Het filiaal is één van de beter presterende filialen samen met de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO/OO
Hierbij moet wel rekening worden gehouden met het feit dat in 2003 art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor het eerst een geheel jaar geopend is geweest. Hierdoor bevindt het jaar 2003 in de art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]

Het winkelconcept van art. 5.1 lid 2 sub e WOO stemt niet overeen met de overige filialen van [redacted] Het filiaal heeft een andere naam en uitstraling waardoor de verbondenheid met [redacted] voor een niet geïnformeerde klant niet duidelijk is.

De Schadecommissie gaat er van uit dat, indien er al sprake zou zijn geweest van omzetverplaatsing van het [redacted] filiaal aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar [redacted] deze omzetverplaatsing zich zou hebben voorgedaan in de eerste jaren na de opening van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO derhalve in 2002, 2003 en mogelijk 2004. Deze omzetverplaatsing is beoordeeld in het advies van 22 februari 2006 en is toen niet geconstateerd. Na de opstartfase van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is de omzetontwikkeling van dit filiaal vergelijkbaar met andere filialen. Aangenomen kan daarom worden dat van omzetverplaatsing in het schadejaar 2013 geen sprake is geweest.

Op basis van de bovenstaande drie elementen, de ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO het art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de aanname dat verplaatsing van de omzet hoofdzakelijk in de opstartfase van het filiaal zou zijn voorgekomen, is er geen aanleiding voor de Schadecommissie om aan te nemen dat het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO de omzet van het schadelijdende filiaal nadelig heeft beïnvloed.

In tabel 5 zijn de weekomzetten over de jaren 2009 tot en met 2014 van het filiaal [redacted] weergegeven, alsmede de procentuele mutaties ten opzichte van het voorgaande jaar.

Tabel 5:

Weekomzetten 2009 tot en met 2014, filiaal Albert Cuypstraat

Week	2009	Mutatie t.o.v. 2008	2010	Mutatie t.o.v. 2009	2011	Mutatie t.o.v. 2010	2012	Mutatie t.o.v. 2011	2013	Mutatie t.o.v. 2012	2014	Mutatie t.o.v. 2013
1	[redacted]											
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												
16												
17												
18												
19												
20												
21												
22												
23												
24												
25												
26												
27												
28												
29												

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Week	2009	Mutatie t.o.v. 2008	2010	Mutatie t.o.v. 2009	2011	Mutatie t.o.v. 2010	2012	Mutatie t.o.v. 2011	2013	Mutatie t.o.v. 2012	2014	Mutatie t.o.v. 2013
30												
31												
32												
33												
34												
35												
36												
37												
38												
39												
40												
41												
42												
43												
44												
45												
46												
47												
48												
49												
50												
51												
52												
53												
Totaal												

[redacted]

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De [redacted] voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is volgens aanvrager in de periode van week 39 van het jaar 2010 tot en met week 33 van het jaar 2011 geopend geweest. Tot en met week 38 van het jaar 2010 daalt de omzet ten opzichte van dezelfde weken in 2009. In week 39 van het jaar 2010 is een duidelijk omslagpunt te constateren waarbij de omzet stijgt ten opzichte van dezelfde weken in 2009.
Na de sluiting van de noodwinkel in week 33 van het jaar 2011 blijft de omzet hoger dan het jaar 2010. Pas in week 39 van het jaar 2011 is de omzet weer lager dan dezelfde weken van het jaar 2010.

In de jaren 2012 en 2013 daalt de omzet ten opzichte van 2011 maar realiseert aanvrager in totaal een hogere omzet ten opzichte van het jaar 2010. De omzet van het jaar 2014 daalt onder het niveau van het jaar 2010 en is vergelijkbaar met de omzet behaald in het jaar 2009.

De tijdelijke verplaatsing van de winkel van aanvrager heeft tot gevolg gehad dat over het schadejaar 2011 door de Schadecommissie geen schade is geconstateerd. Na het jaar 2011 is aanvrager in de oude situatie teruggebracht waardoor de omzet weer is gaan dalen mede als gevolg van de schadeveroorzakende werkzaamheden aan de Noord/Zuidlijn. Met betrekking tot het jaar 2012 heeft de Schadecommissie dan ook weer geconstateerd dat aanvrager in dat jaar schade heeft geleden als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn.

In het schadejaar 2014 bestonden de schadeveroorzakende werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de Noord/Zuidlijn uit het aanbrengen van een betonlaag in de tunnels tussen de stations De Pijp en Vijzelgracht en de bouw van de toegangen tot het station, waarvan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO van aanvrager komt.

Voor het storten van beton in de tunnels tussen de stations De Pijp en Vijzelgracht is gebruik gemaakt van een krachtige pomp op het bouwterrein art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] Dit storten van beton heeft tot eind juli 2014, week 31, plaatsgevonden.

De ontwikkeling van de omzet van het jaar 2014 is in het merendeel van de weken negatief ten opzichte van de omzet van het jaar 2013. Er is geen duidelijk sterkere negatieve trend aan te wijzen die het specifieke gevolg zou kunnen zijn het genoemde storten van beton. De bouwwerkzaamheden als geheel zijn art. 5.1 lid 2 sub e WOO van aanvrager uitgevoerd en hebben, gezien de ontwikkeling van de omzet, gedurende het gehele jaar 2014 een negatieve invloed op de bedrijfsvoering van aanvrager gehad.

Brutowinstmarge

Omdat geen inzicht is verstrekt in de brutowinstmarges per filiaal, wordt de gemiddelde brutowinstmarge gebaseerd op de in de jaarrekeningen verantwoorde totale omzet (alle filialen) en kostprijs van de omzet. In tabel 6 wordt een overzicht gegeven van de brutowinstmarges over de jaren 2009 tot en met 2014.

Tabel 6:

Brutowinstmarge over de jaren 2009 tot en met 2014 (alle filialen)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Netto-omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Kostprijs omzet						
Brutowinst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Brutowinstmarge						

De brutowinstmarge van aanvrager in het jaar 2014 is vrijwel gelijk aan het niveau van de jaren 2012 en 2013. Er is voor de Schadecommissie geen aanleiding om bij de berekening van de gemiste brutowinstmarge af te wijken van de in de voorgaande adviezen gehanteerde grondslagen.

Bedrijfskosten

In tabel 7 is een overzicht opgenomen van de ontwikkeling van de kosten van alle filialen van aanvrager over de jaren 2009 tot en met 2014.

Tabel 7:

Ontwikkeling van de kosten van alle filialen over de jaren 2009 tot en met 2014

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Lonen en salarissen	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO				
Sociale lasten	Tabel 2					
Pensioenlasten	Tabel 2					
Overige personeelskosten	Tabel 2					
Totaal personeelskosten						
Afschrijvingen	**Tabel 2**					
Huisvestingskosten	Tabel 2					
Verkoopkosten	Tabel 2					
Autokosten	Tabel 2					
Kantoorkosten	Tabel 2					
Algemene kosten	Tabel 2					
Totaal overige bedrijfskosten						
Totaal Bedrijfskosten						

In voorgaande adviezen heeft de Schadecommissie geen verband kunnen leggen tussen de stijging van de bedrijfskosten en de ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Als gevolg van het ontbreken van het verband met de omzetontwikkeling van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] heeft een nadere analyse van de bedrijfskosten voor de schadeberekening geen toegevoegde waarde, zodat deze achterwege wordt gelaten.

4.2.5 Berekening omzet- en winstderving filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] voor het schadejaar 2014

Omzetten in de referentieperiode en de schadeperiode

De referentieperiode voor het schadejaar 2014 wordt gesteld op de jaren 2009 tot en met 2013. De referentieomzetten over de jaren 2009 tot en met 2013 van het filiaal aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] worden gecorrigeerd met de in die jaren gemiste omzet zoals berekend in de voorgaande adviezen.

In tabel 8 worden de omzetten in de referentieperiode en de schadeperiode weergegeven.

Tabel 8:

Omzetten in de referentieperiode en schadeperiode (schadejaar 2014)

		2009	2010	2011	2012	2013	2014
Totaal weekomzet	Tabel 5						
Gemiste omzet							
Referentieomzet en omzet in schadeperiode							

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Brutowinstmarge

De berekening van de schade wordt gebaseerd op de gederfde brutowinst over de omzetdaling. De gederfde brutowinst wordt gebaseerd op de gemiddelde brutowinstmarge in de referentieperiode 2009 tot en met 2013.

Tabel 9: Gemiddelde brutowinstmarge

		2009	2010	2011	2012	2013	Gemiddelde 2009 - 2013
Netto-omzet	Tabel 2						
Kostprijs omzet	Tabel 2						
Brutowinst							
Brutowinstmarge							

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Inflatiecorrectie 2014

De peildatum voor het schadejaar 2014 is 31 december 2013.

Tabel 10: Inflatiecorrectie

		2009	2010	2011	2012	2013	Gemiddeld 2009 - 2013
Referentieomzet filiaal [redacted]	Tabel 8						
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)							
Omzet naar "waarde" 2013							
Normomzet voor branchecorrectie							

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Branchecorrectie 2014

De in tabel 10 berekende "normomzet voor branchecorrectie" wordt gecorrigeerd met de ontwikkeling in de branche. De branchecorrectie wordt gebaseerd op de ontwikkelingscijfers gepubliceerd in de publicatie Rabobank "Cijfers en Trends" voor vers speciaalzaken. Volgens de ontwikkelingscijfer van Rabobank is de omzet voor vers speciaalzaken als geheel in 2014 onveranderd gebleven.

Tabel 11:

Branchecorrectie

Normomzet voor branchecorrectie	Tabel 10		art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Branchecorrectie 2014		0,0%	
Normomzet 2014			

Besparingen 2014 en concernkorting

In de adviezen over de jaren 2005 tot en met 2013 is tot uitgangspunt genomen dat van aanvrager in redelijkheid kan worden verwacht, dat een kostenbesparing van minimaal 5% van de gemiste omzet vanaf het derde schadejaar (2005) als schade beperkende maatregel wordt gerealiseerd. Voor het schadejaar 2014 wordt dit uitgangspunt gehandhaafd. De kostenbesparing voor het jaar 2014 wordt derhalve gesteld op 5% van de gemiste omzet.
De concernkorting voor schadebeperking bij filiaalbedrijven wordt voor het schadejaar 2014 (welk jaar is te beschouwen als het twaalfde schadejaar) gesteld op de maximale korting van 50%.

Schadeberekening schadejaar 2014 en advies nadeelcompensatie

Op basis van het voorgaande wordt de vergoedbare schade voor het filiaal [redacted] over het schadejaar 2014 als volgt berekend.

Tabel 12: Schadeberekening voor het filiaal [redacted] over het schadejaar 2014

	Normomzet	Tabel 11		[redacted]
Af:	Behaalde omzet tijdens de schadeperiode	Tabel 8		
	Gemiste omzet			
	Gemiddelde brutowinstmarge	Tabel 9	[redacted]	
	Gemiste brutowinst			
Af:	Bespaarde kosten		[redacted]	
	Bedrag van de schade 2014			
Af:	Aftrek wegens concernkorting		50%	
	Bedrag van de schadevergoeding 2014			**41.397**

Geadviseerd wordt, het in tabel 12 berekende bedrag van de vergoedbare schade uit te keren als nadeelcompensatie voor de in het jaar 2014 geleden schade.

4.3 Rente

De nadeelcompensatie dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag. Voor zover het nadeel is ontstaan op een later tijdstip, kan slechts wettelijke rente worden vergoed vanaf dat tijdstip.

Gelet op het voorgaande, dient de aan aanvrager toe te kennen nadeelcompensatie te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 5 oktober 2015.

4.4 Deskundigenkosten

Aanvrager heeft gevraagd een vergoeding toe te kennen wegens gemaakte kosten van deskundige bijstand. Op grond van artikel 3 van de Regeling wordt voor bijstand van deskundigen een bijdrage toegekend ter hoogte van de in deze bepaling genoemde bedragen, mits de deskundigenkosten daadwerkelijk zijn gemaakt en redelijk te achten zijn. Gelet hierop, adviseert de Schadecommissie als bijdrage voor bijstand van deskundigen aan aanvrager toe te kennen: € 600,-- voor het indienen van de aan

5. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN HET CONCEPTADVIES

De Schadecommissie heeft naar aanleiding van het conceptadvies schriftelijke zienswijzen ontvangen van RVE Metro en Tram en van [redacted] namens [redacted] als **bijlagen 6 en 7** bij dit advies gevoegd. Beide partijen hebben zich akkoord verklaard met het conceptadvies.

6. ADVIES

De Schadecommissie adviseert voor het schadejaar 2014 nadeelcompensatie toe te kennen aan aanvrager ter hoogte van € 41.397,--, te vermeerderen met een vergoeding voor bijstand door deskundigen ten bedrage van € 600,--, en voorts te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 5 oktober 2015

Amsterdam, 25 juli 2016

Namens de Schadecommissie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

BIJLAGE 1

Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 27 oktober 2004
Tijd : 10.30 uur
Plaats : Rokin 98-I te Amsterdam
Nummer : N000147

Partijen

Verzoeker : art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V.
Vertegenwoordigd of bijgestaan door : de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Meegebrachte deskundige(n) : de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Gemeente Amsterdam : het Projectbureau Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit
Voorzitter : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Secretariaat : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 27 oktober 2004 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het op 13 september 2004 door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen verzoek om nadeelcompensatie of vergoeding van planschade, mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie), opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter geeft aan dat de leden, onder wie de voorzitter, en de secretaris van de Schadecommissie door de gemeenteraad van Amsterdam zijn benoemd. De leden van de Schadecommissie zijn onafhankelijke deskundigen op het gebied van taxatie en schadebepaling. Zij brengen advies uit aan de gemeenteraad bij verzoeken om planschadevergoeding en nadeelcompensatie. Voorts merkt de voorzitter op dat de Schadecommissie niet aan het Schadebureau Noord/Zuidlijn (hierna te noemen het Schadebureau) verbonden is maar ter gelegenheid van deze bijeenkomst gebruik mag maken van de vergaderruimte en faciliteiten van het Schadebureau gevestigd aan het Rokin 98-I te Amsterdam.

Behandeling verzoek

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. (hierna ook: verzoeker) een verzoek om schadevergoeding heeft ingediend in verband met de werkzaamheden die plaatsvinden in verband met de aanleg van de stations in de Vijzelgracht en de Ferdinand Bolstraat. Verzoeker exploiteert in de nabijheid van beide locaties een art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
De voorzitter legt uit hoe de procedure tijdens de bijeenkomst zal verlopen. Eerst krijgt de gemeente de gelegenheid om een aantal feitelijke gegevens te verschaffen. Vervolgens krijgt de verzoeker gelegenheid om het verzoek toe te lichten, en krijgt de gemeente desgewenst de gelegenheid om daarop te reageren. Daarna zullen de leden van de Schadecommissie aan beide partijen vragen stellen. Partijen krijgen vervolgens de gelegenheid tot het maken van nadere opmerkingen. Indien er alsdan geen vragen meer zijn bij de Schadecommissie zal de voorzitter de bijeenkomst sluiten.

Gemeente

Ferdinand Bolstraat

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertelt dat begin mei 2003 in de Ferdinand Bolstraat bouwhekken zijn geplaatst tussen de Albert Cuijpstraat en de 1e Jan Steenstraat (blok 1 en 2). De winkel van verzoeker is gevestigd in de nabijheid van blok 1. In augustus 2003 zijn bouwhekken geplaatst tussen de 1e Jan Steenstraat en de 1e Jan van der Heijdenstraat (blok 3). In december 2003 is men begonnen met het maken van geleidebalken en het ophogen van de bouwterreinen. De laatste bouwhekken zijn begin 2004 geplaatst tussen de 1e Jan van der Heijdenstraat en de Ceintuurbaan (blok 4). In mei en juni 2004 zijn kabels en leidingen verlegd op het kruispunt Ferdinand Bolstraat – Ceintuurbaan. In de periode van maart 2004 tot september 2004 zijn de diepwanden in blok 3 gemaakt. Van maart 2004 tot maart 2005 worden de diepwanden in blok 2 gemaakt en van november 2004 tot mei 2005 worden de diepwanden gemaakt in blok 4.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO voegt hieraan toe dat het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO gesloopt is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat in mei 2005 de grond verstevigd zal worden. Vanaf december 2005 tot mei 2006 wordt het dak geplaatst waarna tot 2008 het station ontgraven zal worden. Daarna wordt het maaiveld gedeeltelijk hersteld.

Vijzelgracht

Eind 2002 zijn de trambanen op de Vijzelgracht verlegd. In de periode van februari 2003 tot eind april 2003 zijn voorbereidende werkzaamheden in verband met de aanleg van de Noord-Zuidlijn op de Vijzelgracht uitgevoerd. Op 10 mei 2003 zijn de bouwhekken geplaatst en vervolgens is het werkterrein ingericht voor de bouw van station Vijzelgracht. De grote obstakels in de grond zijn verwijderd en de brug over de Lijnbaansgracht is gesloopt. Vanaf augustus 2003 zijn de damwanden gerealiseerd.
In maart 2004 is begonnen met het realiseren van de diepwanden van het station aan de oostzijde van de Vijzelgracht. Aansluitend zullen het dak aan de oostzijde en de zuidelijke verdeelhal gerealiseerd worden. Deze werkzaamheden zullen naar verwachting duren tot februari

2005. In de periode van februari 2005 tot juni 2005 wordt het verkeer omgelegd naar de oostzijde van de Vijzelgracht en zullen ook de bouwhekken worden verplaatst. Het trottoir aan de oostzijde van de Vijzelgracht zal dan weer hersteld worden. Vanaf juni 2005 tot 2006 zullen de werkzaamheden aan de westzijde worden uitgevoerd.

Verzoeker

Verzoeker krijgt het woord bij monde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO overhandigt een aanvulling op het ingediende schadeverzoek. Accountantskantoor art. 5.1 lid 2 heeft een schadeberekening gemaakt voor twee perioden. De eerste periode heeft betrekking op de voorbereidende werkzaamheden die in 2002 zijn uitgevoerd en de tweede periode heeft betrekking op de uitvoeringswerkzaamheden die vanaf 2003 worden uitgevoerd.
De nieuwsbrief waarin de voorbereidende werkzaamheden, het verleggen van kabels en leidingen, zijn aangekondigd is als bijlage bijgevoegd.

Verzoeker lijdt ook schade in het jaar 2004 maar deze zal geclaimd worden nadat het boekjaar 2004 is afgesloten. Het onderhavige verzoek heeft betrekking op de in 2002 en 2003 geleden schade. Verzoeker heeft met het schadebureau afgesproken dat één claim kon worden ingediend voor beide filialen. Bij de aanvulling is de huurovereenkomst voor het pand aan de art. 5.1 lid 2 s en een opsomming van door verzoeker getroffen schadebeperkende maatregelen bijgevoegd. Om de schade te beperken is onder andere ingegrepen in de personeelskosten. De winkel art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO gaat eerder dicht dan voorheen. Gebleken is dat na 14.00 uur niet veel meer verkocht werd dus de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO sluit nu om 14.00 uur waardoor de personeelsbezetting en daarmee de kosten ook verminderen.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat hij van mening is dat de wettelijke rente over de schadevergoeding berekend moet worden vanaf het tijdstip van de incidenten.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat de claim wordt ingediend in verband met twee vestigingen, een art. 5.1 lid 2 sub e WOO en een aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 Uit het uittreksel uit het handelsregister blijkt dat de vestiging in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO de hoofdvestiging is.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dit klopt. De art. 5.1 lid 2 sub e W , die is opgericht door de grootvader van art. 5.1 is gevestigd in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de winkel in het pand art. 5.1 lid 2 s . Verzoeker heeft naast de hoofdvestiging vier nevenvestigingen.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wanneer de winkel in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is geopend.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat het huurcontract is ingegaan per 1 april 1993. art. 5.1 lid 2 sub e WOO voegt hieraan toe dat de winkel ook in 1993 is geopend.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wie de eigenaar van het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO is.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat het pand in eigendom is van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. Tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. en art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. bestaat een concernrelatie en is geen formele huurovereenkomst gesloten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de producten centraal in de art. 5.1 lid 2 sub e W op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO worden art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dat inderdaad het geval is en dat vanuit art. 5.1 lid 2 sub e WOO .
art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of er concurrentie in de omgeving bij is gekomen, zoals art. 5.1 lid 2 sub e W art. 5.1 lid 2 n de Ferdinand Bolstraat.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat er geen concurrentie bij is gekomen. art. 5.1 lid 2 sub e W art. 5.1 lid bedient een ander segment en wordt door verzoeker niet gezien als een concurrent.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de activa pagina's van de jaarrekeningen blanco zijn. art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dit waarschijnlijk met kopiëren verkeerd is gegaan en zal zorgen dat de pagina alsnog wordt aangeleverd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat 'art. 5.1 lid 2 sub e WOO' is.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertelt dat dit een dochteronderneming van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO is. Deze art. 5.1 lid 2 sub e W is sinds maart 2002 gevestigd in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de Schadecommissie graag de weekomzetten van deze winkel wil hebben om na te gaan of sprake is van een omzetverplaatsing naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO een andere formule heeft en dus een ander marktsegment bedient.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat in de schadeberekening is uitgegaan van 2001 als referentiejaar. Volgens de Verordening moet de Schadecommissie uitgaan van een referentieperiode van de vijf jaren voorafgaand aan de schadeperiode. In 1999 is de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO verbouwd, hetgeen wellicht een omzetwijziging met zich heeft meegebracht. De Schadecommissie zal zich hierover nog nader beraden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker veel klanten had die werkten bij art. 5.1 lid 2 sub e WOO, dat tot 1 januari 2004 gevestigd was in een pand nabij het de winkel van verzoeker aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dit niet te weten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat uit de cijfers lijkt dat de sluiting van de winkel aan [redacted] na 14.00 uur behoorlijk invloed heeft gehad op de omzet en vraagt of de kosten na 14.00 uur hoger waren dan de omzet.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat is gebleken dat na 14.00 uur in de vestiging op art. 5.1 lid 2 sub e WOO 12% van de omzet wordt gegenereerd. Het lijkt verzoeker redelijk dat dit ook geldt voor de winkel in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Gemiddeld kwamen er nog vier klanten in de middag. Dit is ook voor het personeel te weinig om open te blijven.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat de openingstijden waren.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat de winkel geopend was van 07.30 uur tot 17.30 uur. Deze openingstijden gelden nog steeds voor de overige winkels.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat verzoeker het eerder sluiten van de winkel ziet als een schadebeperkende maatregel is. Volgens de Verordening zou verzoeker hierover vooraf overleg moeten voeren met het Schadebureau.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met het Schadebureau omdat hiervoor geen kosten zijn gemaakt. Verzoeker heeft alleen besparingen gerealiseerd om de schade te beperken.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker weet waar de klanten nu hun art. 5.1 lid 2 sub e kopen.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat hij vermoedt dat de klanten het art. 5.1 lid 2 sub e nu bij de supermarkt kopen.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de omzetten van verzoeker vergelijkbaar zijn met de branchegegevens.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt voor om het verzoek om schadevergoeding over de jaren 2002 en 2003 af te handelen en om op basis van hetzelfde schadeverzoek het jaar 2004 af te wikkelen zodra het boekjaar is afgerond en de jaarrekening gereed is.
Verzoeker gaat hiermee akkoord.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat verzoeker een verzoek om een voorschot op de schadevergoeding heeft ingediend en legt uit dat voor toekenning van een voorschotverzoek onder andere sprake moet zijn van een spoedeisend belang.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat geen sprake is van financiële nood en trekt het verzoek om een voorschot in.
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat, wanneer de Schadecommissie adviseert om schade toe te kennen, verzoeker hierover de wettelijke rente zal ontvangen vanaf de datum van ontvangst van het verzoek.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen iets meer wenst op te merken en deelt mede, alvorens de bijeenkomst te sluiten, dat de Schadecommissie rond 13.00 uur de panden aan de art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en 80 zal bezoeken teneinde de situa-

tie ter plaatse te kunnen opnemen. De Schadecommissie zal tevens de winkel in het pand art. 5.1 [redacted] bezoeken. Beide partijen worden door de voorzitter uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn.

Tenslotte geeft de voorzitter kort aan wat het vervolg van de procedure zal zijn. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan de verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden. Vervolgens zal de Schadecommissie een concept-advies uitbrengen waarna verzoeker en de gemeente hun eventuele zienswijzen naar aanleiding van het concept-advies uiterlijk binnen zes weken na de datum van verzending van het concept-advies schriftelijk aan de Schadecommissie bekend kunnen maken. Daarna stelt de Schadecommissie het definitieve advies op. Dit advies wordt aan de verzoeker en de gemeenteraad toegezonden.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en/of door verzoeker of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris art. 5.1 lid 2 sub e WO [redacted] postbus 16430, te 1001 RM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO, afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft namens verzoeker toegezegd dat hij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:
- de activa pagina's van de jaarrekeningen;
- weekomzetten van art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf het moment van opening tot en met 2003.

BIJLAGE 2

Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 3 april 2007
Tijd : 15.30 uur
Plaats : Stadhuis Amsterdam
Nummer : N000147

Partijen

Verzoeker : art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Vertegenwoordigd of bijgestaan door : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Gemeente Amsterdam : het Projectbureau Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door : art. 5.1 lid 2 sub e 1 lid 2 sub e WOO

Namens het Schadebureau Noord/Zuidlijn: art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit
Voorzitter : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Lid : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Secretaris : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 3 april 2007 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen verzoek om toekenning van schadevergoeding mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie), opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO licht toe dat de Schadecommissie naar aanleiding van de door verzoeker verstrekte gegevens een berekening heeft gemaakt van de door de vestigingen van verzoeker in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2005 geleden schade. Daarbij heeft de Schadecommissie geconstateerd, dat zich grote verschillen in omzetontwikkeling hebben voorgedaan tussen beide filialen. De omzetdaling van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in 2005 extreem hoog, zowel ten opzichte van het filiaal in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO als ten opzichte van andere ondernemingen in de directe omgeving. De Schadecommissie heeft zich de vraag gesteld of in de situatie waarin één filiaal min of meer doodbloedt, sluiting van dit filiaal, en eventueel verplaatsing naar een andere locatie, overwogen dient te worden in het kader van de op de ondernemer rustende plicht tot schadebeperking. De Schadecommissie heeft besloten om, alvorens te adviseren met betrekking tot een toe te kennen vergoeding voor de in 2005 geleden schade, verzoeker en de gemeente uit te nodigen voor een bijeenkomst met de Schadecommissie teneinde over een en ander van gedachten te wisselen.

De voorzitter legt uit hoe de procedure tijdens de bijeenkomst zal verlopen. Eerst krijgt de gemeente de gelegenheid om een aantal feitelijke gegevens te verstrekken over de ontwikkelingen in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf 2005. Vervolgens krijgt verzoeker de gelegenheid om nadere inlichtingen te verstrekken, waarna de leden van de Schadecommissie aan beide partijen vragen zullen stellen. Tenslotte krijgen beide partijen de gelegenheid tot het maken van slotopmerkingen.

Gemeente

art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat in 2005 het jetgroutsysteem aan de oostzijde van de Vijzelgracht is gemaakt. Het dak aan de oostzijde van het station Vijzelgracht en van de zuidelijke verdeelhal is eind 2005 gereed gekomen. Vervolgens zijn het fietspad en het trottoir aan de oostzijde van de Vijzelgracht hersteld, is het verkeer verplaatst naar de oostzijde en is aan de westzijde een werkterrein ingericht. In april 2006 is een aanvang gemaakt met de werkzaamheden aan de westzijde van het station Vijzelgracht door het verwijderen van obstakels. Tot medio juni 2007 bestaan de werkzaamheden uit jetgrouten aan de westzijde. Naar verwachting zal van juni tot augustus 2007 worden gewerkt aan het dak van het westelijke gedeelte van het metrostation. Daarna volgt een interimperiode waarin de rijweg, fiets- en voetpaden worden omgelegd. Eind 2007 wordt gestart met het ontgraven van het station, wat tot in 2009 zal duren.

Verzoeker

art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de omzet in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2005 op een dieptepunt was. De omzet bedroeg in 2005 ca. EUR art. 5.1 lid 2 sub f WO tegenover een omzet in 2001 van ca. EUR art. 5.1 lid 2 sub. De omzet van de vestiging aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO vertoont sinds 2005 weer een stijgende lijn, te weten ca. EUR art. 5.1 lid 2 sub f WO in 2006 en naar verwachting ca. EUR art. 5.1 lid 2 sub f WO in 2007. Er bestaat dus geen aanleiding om deze vestiging te sluiten, aldus art. 5.1 De stijgende omzet is toe te schrijven aan de na 2005 verbeterde omstandigheden in de omgeving van de winkel, met name omdat het trottoir voor de winkel is hersteld. In 2005 werd de winkel extra getroffen door de gevolgen van de aanlegwerkzaamheden voor de Noord-Zuidlijn, omdat als gevolg van lekkage van de damwanden art. 5.1 lid 2 sub e WOO enige maanden onder water heeft gestaan.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat zich in 2005 de calamiteit met de bouwput art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft voorgedaan.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt desgevraagd niet de mogelijkheid tot sluiting en verplaatsing van de vestiging art. 5.1 lid 2 sub e WOO te hebben overwogen, ook niet toen de omzet zich in 2005 op een dieptepunt bevond, omdat ervan uitgegaan is dat de overlast van de werkzaamheden in de loop

van de tijd zou afnemen en de omzet weer zou stijgen. De kosten van sluiting en verplaatsing van deze vestiging zouden hoger zijn geweest dan de nu geleden schade.

Sinds ongeveer oktober of november 2006 is de sluiting van de winkel na 14.00 uur opgeheven en is de winkel weer de gehele dag geopend. Er staan per dag 2 personeelsleden in de winkel, 1 's ochtends en 1 's middags.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt toe de Schadecommissie nader te informeren over de precieze datum van opheffing van de middagsluiting van de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat ondanks de lage omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2005 de totale omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. niet is gedaald. Op grond van de omzetcijfers ontstaat de indruk dat de productie gelijk is gebleven, dat wil zeggen dat de bakkerij van verzoeker dezelfde hoeveelheid art. 5.1 lid 2 is blijven bakken en dat dit art. 5.1 lid 2 sub elders is verkocht. De inkoopwaarde van de omzet stijgt in 2005 ten opzichte van 2004. art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of door het wegvallen van een gedeelte van de productie voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO meer tijd en personeel beschikbaar was voor de productie voor andere filialen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat per dag de productie van de art. 5.1 lid 2 sub e wordt afgestemd op de bestellingen van de filialen. Bestelt een filiaal minder art. 5.1 lid 2 sub en andere producten, art. 5.1 lid 2 sub e WOO Ook de inkoop wordt aangepast aan de vraag.
De verminderde vraag van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2005 heeft niet geleid tot ontslagen in de art. 5.1 lid 2 sub e W Het productieproces verandert niet door een verminderde vraag: het maakt niet uit art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Bovendien zijn vakbekwame art. 5.1 lid 2 sub e W moeilijk te krijgen, en wordt alleen al om die reden niet gauw tot ontslag van art. 5.1 lid 2 sub e WOO besloten.

Op de vraag van art. 5.1 lid 2 sub e WOO welk deel van de omzet bestaat uit levering aan andere winkels art. 5.1 lid 2 sub e WOO, deelt art. 5.1 lid 2 sub e WOO mee dat dit minder dan 10% bedraagt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO verwijst naar de brief van art. 5.1 lid 2 sub e WOO van 23 maart 2007, door art. 5.1 lid 2 sub e W aan de Schadecommissie doorgezonden bij brief van 27 maart 2007, waarin de omzetstijgingen in 2005 van de overige filialen van verzoeker worden vergeleken met de omzetdalingen in de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of verzoeker voldoende capaciteit had gehad indien de omzet in de twee door de aanlegwerkzaamheden voor de Noord-Zuidlijn getroffen filialen even hard zou zijn gestegen als de omzet in de andere filialen, met andere woorden of door het wegvallen van een deel van de productie voor (met name) het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO personeelscapaciteit vrijkwam voor de productie voor andere filialen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat verzoeker voldoende reservecapaciteit had om een omzetstijging in alle filialen te kunnen opvangen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vat samen dat aan de orde is de vraag wat een redelijk handelend ondernemer met meer filialen doet bij een sterk gedaalde omzet in één filiaal. Sluiting en verplaatsing lijkt, gezien hetgeen vandaag is medegedeeld, in het kader van schadebeperking niet noodzakelijk. Wel mogelijk is:
- beperking van de kosten op centraal niveau
- verlegging van de aandacht naar andere filialen
- besparing op de kosten van het getroffen filiaal door (gedeeltelijke) sluiting van dat filiaal (wat door verzoeker is gedaan) of door het inkrimpen van het personeel (wat i.c. niet is gebeurd).

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult de opmerkingen van art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan met de constatering dat de gemeente heeft bevestigd dat de toegankelijkheid van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2005 extra is belemmerd door de calamiteit met de bouwput.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt voor te bezien of verzoeker een boekhoudkundige onderbouwing kan verkrijgen van de ontwikkelingen op filiaal- en concernniveau en deze onderbouwing aan de Schadecommissie toe te zenden danwel de Schadecommissie mede te delen dat (en waarom) een boekhoudkundige onderbouwing niet mogelijk is gebleken. De voorzitter verzoekt art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid [redacted] de Schadecommissie hierover binnen twee weken te informeren. art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dit toe.

Naar aanleiding van de suggestie van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO om de advisering met betrekking tot de in 2005 door verzoeker geleden schade te combineren met de advisering over het schadejaar 2006, deelt art. 5.1 lid 2 sub e WOO mee dat de jaarrekening 2006 nog niet gereed is. De voorzitter concludeert dat voor beide schadejaren aparte adviezen zullen worden uitgebracht.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen iets meer wenst op te merken.
Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan de verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden. Vervolgens zal de Schadecommissie een concept-advies betreffende het schadejaar 2005 uitbrengen waarna verzoeker en de gemeente hun eventuele zienswijzen naar aanleiding van het concept-advies uiterlijk binnen zes weken na de datum van verzending van het concept-advies schriftelijk aan de Schadecommissie bekend kunnen maken. Daarna stelt de Schadecommissie het definitieve advies op. Dit advies wordt aan de verzoeker en de gemeenteraad toegezonden.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en/of door verzoeker of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO, postbus 75505, te 1070 AM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO), afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

Verzoeker heeft toegezegd de volgende nadere informatie te zullen aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:

- datum van beëindiging van de beperkte openingstijden van de vestiging art. 5.1 lid 2 sub e WOO
- boekhoudkundige onderbouwing van de ontwikkelingen op filiaal- en concernniveau, of de mededeling dat (en waarom) deze onderbouwing niet kan worden geleverd.

BIJLAGE 3

Verslag van de hoorzitting van de Schadecommissie Noord/Zuidlijn

Datum	:	21 januari 2014
Tijd	:	9.30 uur
Plaats	:	Oudezijds Voorburg 300 (VGA-gebouw), Amsterdam
Nummer	:	N000147

Aanwezig

Aanvrager	:	art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V.
Vertegenwoordigd of bijgestaan door	:	art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Namens de gemeente Amsterdam	:	Dienst Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door	:	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Namens het Schadebureau Noord/Zuidlijn	:	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, directeur art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De Schadecommissie Noord-Zuidlijn	:	art. 5.1 lid 2 sub e WOO (voorzitter) art. 5.1 lid 2 sub e WOO (lid) art. 5.1 lid 2 sub e WOO plv.lid) art. 5.1 lid 2 sub e WOO (secretaris)

Aanvraag

Ingevolge de Verordening nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn, in samenhang met artikel 4 van het Reglement Schadecommissie Noord/Zuidlijn, is aanvrager door de Schadecommissie Noord/Zuidlijn tijdens een heden gehouden hoorzitting in de gelegenheid gesteld, de door het Schadebureau Noord/Zuidlijn ontvangen aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie mondeling toe te lichten.

De Verordening nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (verder: de Verordening) is vastgesteld bij raadsbesluit van 12 oktober 2011. Krachtens besluit van Burgemeester en Wethouders van 20 december 2011 is de Verordening in werking getreden per 1 januari 2011. Krachtens artikel 18 van de Verordening is de op 20 juli 2000 vastgestelde en tot 1 januari 2011 van kracht gebleven Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn ingetrokken.

Opening

De [redacted], voorzitter van de Schadecommissie, opent de hoorzitting en constateert dat aan de orde is een aanvraag voor toekenning van nadeelcompensatie van [redacted] (verder ook: aanvrager), die een [redacted] exploiteert. Aan de orde is een aanvraag voor het jaar 2012. Deze aanvraag betreft enkel het filiaal in de [redacted].

De voorzitter deelt mee dat de leden, onder wie de voorzitter, van de Schadecommissie door de gemeente Amsterdam zijn benoemd. De leden van de Schadecommissie zijn onafhankelijke deskundigen op het gebied van taxatie en schadebegroting. Zij brengen advies uit aan de gemeente bij aanvragen om nadeelcompensatie. De [redacted] neemt vandaag de rol van [redacted] waar. De [redacted] is een kantoorgenoot van [redacted] en is bekend met dit dossier.

De voorzitter merkt op dat de Schadecommissie aanvrager alweer enige tijd niet heeft gezien. Partijen hebben elkaar in het kader van bezwaar en beroep waarschijnlijk wel vaker gesproken. Gezien het tijdsverloop achtte de Schadecommissie het wenselijk partijen voor een hoorzitting uit te nodigen.

De voorzitter zegt dat de definitieve adviezen tot en met 2008 zijn afgewikkeld. Voor de jaren 2009, 2010 en 2011 is een conceptadvies uitgebracht. Per abuis is voor het jaar 2009 een verkeerde versie aan partijen toegezonden. Op korte termijn zal aan partijen een nieuw conceptadvies over 2009 met de correcte tekst worden toegezonden, die de eerder toegezonden tekst zal vervangen. Het geadviseerde schadebedrag blijft hetzelfde. Met het toezenden van het nieuwe conceptadvies over 2009 krijgen partijen ook een nieuwe termijn voor het indienen van de zienswijzen. De Schadecommissie gaat ermee akkoord dat de zienswijzen over de jaren 2010 en 2011 samen met de zienswijze over 2009 worden ingezonden.

De voorzitter legt uit hoe de procedure tijdens de hoorzitting zal verlopen. Eerst krijgt de vertegenwoordiger van de Dienst Metro, die namens de gemeente aanwezig is op de hoorzittingen van de Schadecommissie, de gelegenheid om een aantal feitelijke gegevens te verschaffen. Vervolgens krijgt aanvrager de gelegenheid om de aanvraag toe te lichten, en krijgt de gemeente desgewenst de gelegenheid om daarop te reageren. Daarna zullen de leden van de Schadecommissie aan beide partijen vragen stellen en krijgen partijen de gelegenheid tot het maken van nadere opmerkingen. De aanwezigen stemmen in met de voorgestelde procedure.

Gemeente

[redacted] geeft een toelichting op de werkzaamheden ten behoeve van station De Pijp. Het schema van deze werkzaamheden heeft hij na de hoorzitting aan de secretaris overgelegd. Dit schema is als bijlage aan dit verslag gehecht.

[redacted] legt uit dat in augustus 2010 de overdrukwerkzaamheden zijn afgerond. Vervolgens werd het ontvangen van de tunnelboormachines voorbereid. In 2011 begon de voorbereiding voor het maken van de toegangen van station De Pijp en ging men verder met de ruwbouw van het station. Sinds 2012 is er weer boven de grond gewerkt. Hierbij zijn twee bouwputten gemaakt, een diepe en een ondiepe.

[redacted] zegt dat het de verwachting is dat begin 2014 de werkzaamheden op straatniveau afgerond worden. Vervolgens zal het nog een half jaar duren voordat de werkzaamheden op het maaiveld zijn afgerond. Vervolgens is de verwachting dat er werkzaamheden met betrekking tot het pand zullen plaatsvinden. In dit stadium is daar nog weinig over bekend. Er is een projectontwikkelaar in beeld. De projectontwikkelaar is bezig met een voorlopig plan. Stadsdeel Zuid gaat formeel over de bestemming van de locatie. Binnenkort worden de plannen aan de buurt gepresenteerd.

[redacted] vertelt dat in januari 2015 wordt begonnen met de afbouw van het station. Er wordt dan veel ondergronds gewerkt. De logistiek zal wel bovengronds plaatsvinden, namelijk via de toegangen van het station. Het bouwterrein blijft daarvoor tot half 2015 liggen. Mogelijk heeft de projectontwikkelaar voor het pand daarna ook het bouwterrein nodig. Eind 2017 zal de Noord/Zuidlijn in gebruik worden genomen.

[redacted] vertelt dat apart van de aanleg van de Noord/Zuidlijn ook een ander project aan de orde is: de Rode Loper van de stadsdelen Centrum en Zuid, een specifiek aan te leggen looproute

vanaf het Centraal Station tot aan de Van Ostadestraat. Op 27 januari 2014 houdt stadsdeel Zuid hierover een informatieavond. Er is nog inspraak mogelijk.

Aanvrager

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat partijen elkaar de afgelopen jaren bij andere fora hebben ontmoet. Het is echter een tijd geleden dat partijen op een hoorzitting van de Schadecommissie zijn verschenen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt blij te zijn met de technische informatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO Aanvrager moet zijn bedrijf instellen op de feitelijke situatie. Er is een grote mate van continuïteit in de oorzaak van de omzetschade en de berekeningswijze van de Schadecommissie. Aanvrager is ook in 2012 geconfronteerd met een permanente belemmering van de doorstroming naar zijn vestiging in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Die belemmering duurt voort tot op heden. Het is wenselijk wanneer de Schadecommissie kennis neemt van de situatie ter plaatse. De verwachting is dat deze vestiging de komende jaren nog last van de werkzaamheden zal hebben.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO constateert dat over de jaren 2006, 2007 en 2008 is geadviseerd conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hij is nog in gesprek met het Schadebureau over de finale berekening.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt de nieuwe versie van het conceptadvies over 2009 af te wachten. Het is het meest efficiënt wanneer hij in één keer schriftelijk reageert op de conceptadviezen over 2009, 2010 en 2011.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat concernkorting een rol speelt. Inmiddels heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak als hoogste rechter hierover een uitspraak gedaan. Aanvrager is het hier niet mee eens, maar respecteert de beslissing van de Afdeling. In een zienswijze zal hierop niet worden teruggekomen. De discussie over dit onderwerp is afgesloten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de aanvraag alleen ziet op het filiaal aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is inmiddels op orde.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt een opmerking te willen maken over een specifieke ontwikkeling in het jaar 2011. In verband met funderingsherstel heeft aanvrager in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO tijdelijk de exploitatie voortgezet in een noodwinkel. De noodwinkel had een gunstige locatie, waardoor de omzet in die tijd hoger lag dan gebruikelijk. Die situatie illustreert het belang van een goede locatie. In zijn zienswijze zal hij dit aspect behandelen. Het funderingsherstel is met OGA afgehandeld en staat verder los van deze aanvraag.

De voorzitter vraagt in welke periode de noodwinkel geopend was.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de noodwinkel er was van week 39 van 2010 tot en met week 33 van 2011. In die periode was er een tijdelijke verhoging van de omzet.

De voorzitter vraagt of aanvrager tijdelijk was gesloten in verhuizing met de verhuizing naar en uit de noodlocatie.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dit niet het geval was. De winkel aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO is niet dicht geweest.

De voorzitter vraagt of art. 5.1 lid 2 sub e WOO eigenaar is van de bedrijfsruimte in art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar het funderingsherstel heeft plaatsgevonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat dit het geval is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zegt dat hij weeklijsten voor de jaren 2011 en 2012 zal nazenden.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen meer iets wenst op te merken. Eventuele aanvullingen mogen partijen ook schriftelijk na de hoorzitting berichten.

Tenslotte geeft de voorzitter kort aan wat het vervolg van de procedure zal zijn. Aan het begin van de middag zal de Schadecommissie de situatie ter plaatse van de winkel van aanvrager opnemen. Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt dat aan aanvrager en de gemeente zal worden toegezonden. Na ontvangst van de tijdens de hoorzitting gevraagde gegevens zal de Schadecommissie een conceptadvies uitbrengen, waarna aanvrager en de gemeente hun eventuele zienswijzen naar aanleiding van het conceptadvies uiterlijk binnen twee weken na de datum van verzending van het conceptadvies schriftelijk aan de Schadecommissie bekend kunnen maken. Daarna stelt de Schadecommissie het definitieve advies op. Dit advies wordt aan aanvrager en de gemeente toegezonden.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de hoorzitting zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en/of door aanvrager of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord/Zuidlijn, t.a.v. de secretaris, postbus 15378, 1001 MJ Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord/Zuidlijn, afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het adres Oudezijds Voorburgwal 300 te Amsterdam.

Namens aanvrager is toegezegd dat de volgende nadere stukken en gegevens worden aangeleverd bij de secretaris van de Schadecommissie Noord/Zuidlijn:

- Weekomzetten 2011 en 2012.

BIJLAGE 4

Bouwwerkzaamheden station Ceintuurbaan

Periode		Omschrijving werkzaamheden
Voorbereidende werkzaamheden		
Januari 2001 - augustus 2001		Tijdelijke maatregelen ivm verleggen kabels en leidingen.
1 december 2003		Start maken geleidebalken en ophogen bouwterrein en maken hellingbanen t.b.v. drie zijstraten, blok 1 en 2.
mei 2003 - juni 2004 plaatsen bouwhekken en voorbereidende maatregelen		**Blok 1 en 2:** Stremming in de Ferdinand Bolstraat tussen de Albert Cuypstraat en de 1e Jan Steenstraat door het **bouwrijp maken van het terrein.** Uitvoeren sonderingen ter voorbereiding van het maken van de diepwanden station Ceintuurbaan. **Bouwhekken** worden geplaatst tussen de Albert Cuypstraat en de 1e Jan Steenstraat (blok 1 en 2). Aanrijden via Sarphatipark richting 1e jan Steenstraat.
		Blok 3: Bouwhekken geplaatst tussen 1e Jan Steenstraat en 1e Jan van der Heijdenstraat. Bouwrijp maken terrein en uitvoeren van sonderingen. Aanrijden via Sarphatipark richting 1e Jan van der Heijdenstraat.
		Plaatsen allerlaatste bouwhekken tussen 1e Jan van der Heijdenstraat en de Ceintuurbaan **(blok 4)**.
		verleggen kabels en leidingen kruispunt Ceintuurbaan - Ferdinand Bolstraat
bouwwerkzaamheden		
maart 2004 t/m mei 2005		**Maken diepwanden**
begin juli 2005 - maart 2006		**Jetgrouting bovendaks**
maart 2006 - november 2006		**Maken dak**. Hierna zal het bouwterrein worden versmald met hier en daar grote bouwgaten. Aan weerszijden van het bouwterrein is er in ieder geval ruimte voor een fietspad
medio 2009		Sloop hoekpand Ceintuurbaan - F. Bolstraat
2 april 2007 - medio 2010		Ontgraven onderdaks tot boor ontvangst gereed.
2007/2008		Station uitgegraven tot -/- 20 meter
2008		Aanleg 1e perron (bovenste) > gereed juli 2008
2008/2009		Uitgraven tot -/- 25 meter > gereed juli 2009
2009/2010		Uitgraven tot -/- 31 meter onder overdruk
		Aanbrengen funderingsvloer
Augustus 2010		Einde overdrukwerkzaamheden
Augustus 2010 - 2011		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
medio 2011/2012		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.
juli-augustus 2011		Passage TBM onderste spoor (westbuis)
Maart - april 2012		Passage TBM bovenste spoor (oostbuis)
2012		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
		Verdeelhalvloer + voorzetwanden
		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.

Blok 1, 84-90 west en 65-69 oost	tussen Albert Cuypstraat en Govert Flinckstraat
Blok 2, 92-104 west en 71-85 oost	tussen Govert Flinckstraat en 1e Jan Steenstraat
Blok 3, 104A-118 west en 87-93 oost	tussen 1e Jan Steenstraat en 1e Jan van der Heijdenstraat
Blok 4, 120-136 west en 95-113 oost	tussen 1e Jan van der Heijdenstraat en Ceintuurbaan

laatste wijziging: 28-03-07

BIJLAGE 5

OVERZICHT BOUWWERKZAAMHEDEN VIJZELGRACHT

Datum		Omschrijving werkzaamheden
Vanaf 2001		
Febr. - augustus 2001		Verleggen kabels en leidingen westzijde Vijzelgracht
Vanaf 2002		
		Halte Prinsengracht opgeheven.
Vanaf 4 oktober 2002		Kabels en leidingen verlegd aan de oostzijde van de Vijzelgracht vanaf Weteringschans tot aan de Prinsengracht. De trambaan is verlegd naar de westzijde en de halte op de nieuwe Vijzelstraat is verplaatst naar het Weteringcircuit. Voltooid februari 2003. Aansluitend is de faseringsdamwand ingetrild en de verharding voor de huizen/winkels aan de oostzijde aangebracht. Half mei 2003 gereed. Aansluitend hierop zijn de bouwhekken geplaatst.
Vanaf 2003		***Start Fase 1***
begin febr. tot eind april 2003		Bouw platform Singelgracht tbv bentonietinstallaties.
Begin maart 2003 tot eind april 2003		Voorbereidende werkzaamheden zoals verleggen van kabels en leidingen en vervanging van het riool en aanbrengen damwanden.
mei 2003		fietsroute en wandelroute door Weteringcircuit
augustus - september 2003		Aanbrengen damwand over de gehele lengte van de Vijzelgracht
vanaf 2004		
Half maart 2004 t/m oktober 2004		Maken van diepwanden aan de oostzijde
1 april 2004		Aanpassingen Weteringcircuit tbv bouwverkeer
Half mei 2004		Start bouwfase oostzijde verdeelhal Zuid. Voorbereidende werkzaamheden: * plaatsen bouwhekken * inrichten en opruimen van het werkterrein * slopen van de brug over de Lijnbaansgracht * opsporen van diepe obstakels.
juni 2004 - november 2005		Werkzaamheden brug 84. Fiets- en voetgangersroutes zijn omgelegd.
Begin oktober 2004		Laatste diepwand aan oostzijde gereed.
18 oktober 2004		Lekkage bouwput zuidelijke verdeelhal. Hierdoor ontstaan zettingen bij de belendende panden. Bouwput volgepompt met water om de zettingen te stoppen.
november 2004		Start voorbereidingen jetgrouten oostzijde
december 2004		Start jetgrouten oostzijde
Vanaf 2005		
februari 2005		Lekkage in zuidelijke verdeelhal verholpen en verdeelhal dichtgepompt
25 februari 2005		Jetgrouten ligt stil vanwege conflict tussen aannemer en onderaannemer
18 april 2005		Jetgrouten hervat
eind juli 2005		Jetgrouten afgerond
begin augustus 2005		Start dak oostzijde
augustus 2005 - maart 2006		Start herstellen functies oostzijde: herstellen trambaan, rijbaan, fietspad en voetpad. Evenals leggen definitieve diepriool in de stoep van de Vijzelgracht vanaf Lijnbaansgracht tot Prinsengracht.
medio november 2005		Oostzijde van de zuidelijke verdeelhal gereed

laatste wijziging: 12-02-09

OVERZICHT BOUWWERKZAAMHEDEN VIJZELGRACHT

Vanaf 2006		***Start Fase 2***
April 2006		Start werkzaamheden Westzijde! Fiets- en voetgangersroutes blijven door het Weteringcircuit lopen tijdens de werkzaamheden aan de Westzijde.
april 2006 - juni 2006		Afboren diepe obstakels tbv maken diepwanden
juli 2006 - eind 2006		Maken diepwanden westzijde Noordelijk en zuidelijk werkterrein: inrichten bouwterrein 17-7. Start maken diepwanden 24-7
Vanaf 2007		
Januari 2007		Intrillen damwandplanken tbv westzijde zuidelijke verdeelhal en noordelijke verdeelhal ter hoogte van Maison Descartes
eind januari 2007 - begin juni 2007		Jetgrouten westzijde
April 2007		Maken westzijde zuidelijke verdeelhal
juni 2007 - september 2007		Maken dak westzijde
sept. en okt. 2007		TM op het dak van de zuidelijke verdeelhal. Fiets- en voetgangersroutes worden teruggelegd naar Weteringschans.
		Start Fase 3
november 2007		Start ontgraven, voorziene duur 60 a 70 weken, werkzaamheden: grond graven, naar boven hijsen met portaalkranen, grond afvoeren met vrachtwagens, aanbrengen van stempels na ± elke 6 meter.
Vanaf 2008		
19 februari		ingebruikname nieuwe doorsteek door werkterrein (verplaatst van ± ter hoogte van Vijzelgracht 24 naar ± t.h.v. Vijzelgracht 14)
19 juni 2008		Graven stilgelegd vanwege lekkage en daaropvolgende verzakkingen panden Vijzelgracht 20-26. Doorgang Vijzelgracht ter hoogte van deze panden is gestremd tot ± half december.
9 september 2008		Herstart graven
10 september		Graven wederom stilgelegd vanwege lekkage en daaropvolgende verzakkingen, nu panden Vijzelgracht 4-10 + 1e weteringdwarsstraat 68-70. Doorgang Vijzelgracht ter hoogte van deze panden is gestremd.
Vanaf 2009		
13 februari 2009		Werkzaamheden Vijzelgracht liggen nog steeds stil. Er wordt gewerkt aan het herstelplan en het werkplan vriezen. Er wordt vermoedelijk niet voor mei 2009 begonnen met vriezen en niet voor juli 2009 met verder graven.
oktober 2010		Vrieslansen aanbrengen/ vriesinstallatie plaatsen
eind 2009		Start diepwanden bevriezen
		idem

laatste wijziging: 12-02-09

OVERZICHT BOUWWERKZAAMHEDEN VIJZELGRACHT

Vanaf 2010	
maart 2010	Herstart uitgraven
maart 2010 - juli 2010	uitgraven tot - 21 meter, aanbrengen van platen en stempels
juni - juli 2010	sloop van tijdelijke kolommen (20) ondersteuning dak
mei 2010	betonstort voorzetwand zuid
juni 2010	plaatsen van 16 mantelbuizen in trottoir
14 juli 2010	besluit afgraven onder verhoogde luchtdruk
augustus 2010	boren van 69 bronnen ivm bemaalbaarheid
oktober - december 2010	storten van het perrondak en gordringen voor tijdelijke luchtdru
november 2010	consequenties in tijd en geld voor afgraven onder verhoogde lu
Vanaf 2011	
voorjaar 2011	stoppen met bevriezen diepwanden
juli 2011	afvoer vriesinstallatie
juli 2011	start werken onder verhoogde luchtdruk
november 2011	casco van het station gereed, verhoogde luchtdruk eraf
december 2011	stort kopwand zuid onder perrondak
Vanaf 2012	
januari - februari 20012	sloop van sluizen onderdaks
januari 20012	tunnelbooraannemer op het werk, voorbereidingen aankomst M
februari 2012	stort kopwand noord onder perrondak
maart 2012	Molly komt het station binnen
maart 2012	start storten van voorzetwanden

laatste wijziging: 12-02-09

OVERZICHT BOUWWERKZAAMHEDEN VIJZELGRACHT

laatste wijziging: 12-02-09

OVERZICHT BOUWWERKZAAMHEDEN VIJZELGRACHT

laatste wijziging: 12-02-09

OVERZICHT BOUWWERKZAAMHEDEN VIJZELGRACHT

ıkvloer
ıchtdruk openbaar

Molly (TBM 3)

laatste wijziging: 12-02-09

BIJLAGE 6

Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stationsplein 7
1012 AB Amsterdam

Postbus 2181
1000 CD Amsterdam
Telefoon 020 255 3000
www.noordzuidlijnkennis.net
www.wijnemenjemee.nl

Retouradres: Gemeente Amsterdam, Postbus 2181, 1000 CD Amsterdam

Schadecommissie Noord/Zuidlijn
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Postbus 15378
1001 MJ AMSTERDAM

Datum	4 juli 2016
Ons kenmerk	SBZ/UIT/00124
Uw kenmerk	N000147/ art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Behandeld door	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, Metro en Tram, art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e WOO@amsterdam.nl

Onderwerp zienswijze op conceptadvies inzake art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. 2014

Geachte art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Metro en Tram heeft kennisgenomen van het conceptadvies, dat de Schadecommissie Noord/Zuidlijn op 21 juni 2016 heeft uitgebracht naar aanleiding van het schadeverzoek van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V.

Metro en Tram heeft geen formeel bezwaar tegen het uitgebrachte advies.

Met vriendelijke groet

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Hoofd Omgeving en Organisatie/Adjunct Algemeen Directeur
Metro en Tram

BIJLAGE 7

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadecommissie Noord/Zuidlijn

t.a.v. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Postbus 15378

1001 MJ Amsterdam

Per email: art. 5.1 lid 2 sub e WOO@amsterdam.nl

Amsterdam, 5 juli 2016

Inzake: art. 5.1 lid 2 sub e WOO/Gemeente Amsterdam

Uw ref.: N000147/art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Geachte art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Cliënte art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV heeft inmiddels kennis genomen van het concept-advies van de Schadecommissie m.b.t. 2014; namens haar laat ik u weten dat zij zich kan vinden in de schadeberekening, zodat daarover geen opmerkingen zijn.

Over de toegepaste concernkorting wordt geen discussie meer gevoerd.

Het definitieve advies zie ik gaarne binnenkort tegemoet. Kan ik daarvan ook een digitale versie ontvangen?

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

gemachtigde

art. 5.1 lid 2 sub e WOO