**Verslag bewonersbijeenkomst Borneokade**

**Datum:** 8 juni 2026
**Locatie:** Café De Oceaan, Borneo-eiland
**Voorzitter:** Marc Rijnveld, ondersteund door Jurriën Helwig van Public Mediation
**Aanwezig:** ongeveer 150 bewoners, Jan-Bert Vroege namens het dagelijks bestuur en medewerkers van stadsdeel Oost

**1. Opening**

Voorzitter van de avond, Marc Rijnveld van Public Mediation, opende de bijeenkomst. Hij lichtte toe dat het doel van de avond was om bewoners te informeren over de situatie rond de recreatiesteiger aan de Borneokade, uitleg te geven over de juridische ontwikkelingen en ruimte te bieden voor vragen en ideeën. Er werd afgesproken dat iedereen respectvol met elkaar omgaat en dat verschillende meningen naast elkaar kunnen bestaan.

**2. Openingswoord dagelijks bestuur**

Dagelijks bestuurder van stadsdeel Oost, Jan-Bert Vroege, gaf aan dat de situatie veel emoties oproept. Voor veel bewoners is de steiger een belangrijke ontmoetingsplek, terwijl andere bewoners overlast ervaren.

Hij riep bewoners op hun vragen en zorgen te richten aan de gemeente, omdat daar de verantwoordelijkheid én de rechterlijke opdracht liggen om te zorgen voor een goede en veilige openbare ruimte en het handhaven van overlast.

Hij benadrukte dat de gemeente de uitspraak van de Raad van State moet en wil uitvoeren. Ook gaf hij aan dat bewoners gebruik mogen maken van juridische procedures en dat het recht er ook is om minderheden te beschermen. Het is belangrijk om polarisatie in de buurt te voorkomen, en hij vraagt de buurt zich dan ook op de gemeente te richten en niet op buurtbewoners. De gemeente wil blijven zoeken naar oplossingen die rekening houden met verschillende belangen.

**3. Inventarisatie van veelgestelde vragen**

Voorzitter Marc Rijnveld presenteerde een overzicht van vragen die via verschillende kanalen bij het stadsdeel zijn binnengekomen. Op basis hiervan zijn een aantal hoofdvragen opgesteld die als eerste zouden worden beantwoord. Voordat deze werden beantwoord kregen aanwezigen de gelegenheid om ze aan te vullen, zodat zo veel mogelijk vragen die in de buurt spelen konden worden beantwoord.

**4. Eerste reactie uit de buurt**

Voorafgaand aan de beantwoording werd een betrokken buurtbewoner gevraagd om namens een deel van de buurt te verwoorden wat de situatie teweegbrengt.

In de reactie werd benadrukt dat een groot deel van de buurt veel waarde hecht aan de huidige omvang van de steiger en dat de plek veel meer is dan een zwemplek. Het is een plek voor ontmoeting en recreatie. Volgens bewoners draagt de steiger bij aan de sociale samenhang en levert deze een belangrijke bijdrage aan de woonkwaliteit en mentale gezondheid.

Er is brede steun voor het behoud van de steiger. Bewoners zijn blij dat de gemeente snel reageert en in gesprek wil. Er zijn zorgen dat de ervaren overlast onvoldoende objectief is onderbouwd. Daarom werd gepleit voor een breder onderzoek in de buurt.

Ook werd benadrukt dat de drukte en overlast volgens bewoners minder groot zijn dan op andere zwemplekken in de stad. Daarnaast maken bewoners zich zorgen dat bezwaren van één of enkele personen gevolgen hebben voor de hele buurt.

**5. Reactie op veelgestelde vragen**

**5.1 Toelichting op de uitspraak van de Raad van State en de tijdelijke maatregelen**

De gemeente legde uit dat de Raad van State heeft geoordeeld dat het huidige gebruik van het water niet past binnen het bestemmingsplan.

Daarbij werd toegelicht dat:

- zwemmen niet verboden is;
- de uitspraak betrekking heeft op de intensiteit van het recreatieve gebruik van het water en de vraag hoe dit gebruik past binnen het geldende bestemmingsplan;
- de gemeente van de Raad van State de opdracht heeft gekregen om maatregelen te nemen en uitvoering te geven aan de uitspraak.

**Reacties en vragen uit de zaal**

Bewoners vroegen welke regels precies zijn overtreden. De gemeente gaf aan dat het gaat om de regels van het bestemmingsplan.

Ook werd gevraagd waarom de gemeente eerder van mening was dat het bestemmingsplan voldoende ruimte bood. Volgens de gemeente was deze inschatting gebaseerd op het gebruik van de locatie en juridisch advies op basis van eerdere uitspraken.

Verder werd gevraagd wie bepaalt wanneer sprake is van te veel recreatie (extensief of intenstief). De gemeente gaf aan dat dit lastig objectief vast te stellen is en dat de Raad van State hiervoor geen duidelijke meetmethode heeft meegegeven.

Ook werd gevraagd of de uitspraak gevolgen heeft voor andere zwemplekken in Amsterdam. De gemeente gaf aan dat de uitspraak betrekking heeft op deze locatie en het bestemmingsplan voor Borneo-eiland.

Ten slotte werd gevraagd waarom de gele boeien zijn verplaatst. Volgens de gemeente is dit gedaan om de locatie minder de uitstraling van een officiële zwemplek te geven. Een deel van de lijn blijft aanwezig om de woonboten te beschermen.

Sommige bewoners gaven aan het onrechtvaardig te vinden dat bezwaren van een klein aantal mensen gevolgen hebben voor het gebruik van de steiger door veel andere bewoners. Het bestuur en ook enkele bewoners benadrukten dat iedereen het recht heeft om juridische procedures te voeren.

### 5.2 Afspraken uit de zitting van 4 juni 2026

Tijdens de meest recente zitting zijn afspraken gemaakt voor een periode van zes weken.

De belangrijkste afspraken zijn:

- de hekken en aangepaste steigerdelen worden uiterlijk 12 juni verwijderd;
- de gemeente zoekt gedurende zes weken actief naar een andere ligplaats voor de Feja en houdt de bewoners van de Feja op de hoogte van de voortgang op dit punt;
- na zes weken wordt de situatie geëvalueerd en worden vervolgstappen bepaald.

**Reacties en vragen uit de zaal**

Bewoners vroegen waarom de steiger niet tijdelijk afgesloten kon blijven om kosten te besparen. De gemeente gaf aan dat in de rechtbank is afgesproken dat de hekken en aangepaste steigerdelen worden verwijderd. Daarbij werd aangegeven dat nog zou worden bekeken of hierover een andere afweging mogelijk was.

| |
|---|
| Op dit punt is na de bijeenkomst nog uitgezocht wat de mogelijkheden zijn. Uitkomst is dat de steigerdelen en hekken conform afspraken bij de rechtbank worden verwijderd. |

Ook werd gevraagd wat er gebeurt als er geen andere ligplaats voor de Feja wordt gevonden. De gemeente benadrukte dat de uitspraak niet gaat over de Feja, maar over de strijdigheid tussen het bestemmingsplan, de inrichting en het gebruik van de locatie. Mocht de Feja worden verplaatst, dan wordt opnieuw bekeken welke maatregelen nodig zijn voor de leefbaarheid in de buurt. Ten slotte werd er gevraagd waarom de plek naast de Feja leeg ligt. De gemeente gaf aan dat dit een wisselplek is die gebruikt wordt wanneer er bijvoorbeeld werkzaamheden op een andere plek zijn.

### 5.3 Tijdelijke maatregelen

De gemeente lichtte de maatregelen toe:

- aanpassing van de steiger;
- aanpassing van de ballenlijn;
- plaatsing van leefregelborden;
- extra toezicht en handhaving.

De leefregelborden moeten bezoekers wijzen op gewenst gedrag. Er mag geen geluidsoverlast worden veroorzaakt, zeker niet tussen 22.00 uur en 07.00 uur.

**Reacties en vragen uit de zaal**

Bewoners vroegen aandacht voor geluidsoverlast, onvoldoende handhaving op het water en de veiligheid van de aangepaste steiger.

Het bestuur benadrukt dat handhaving op warme dagen op veele drukke plekken in de stad nodig is en dat capaciteit niet toereikend is om overal te zijn.

Er werd ook gevraagd of er  op meer plekken steigers geplaats kunnen worden als deze steiger kleiner wordt. De gemeente antwoord dat veel mensen wel graag op een steiger recreëren maar deze niet voor de deur willen en dat dit daarom geen gemakkelijke opgave is. Het moet ook passen.

Ook werd gevraagd waarom er bij de Bogortuin en aan de overkant van de Borneokade wel gezwommen mag worden.  De gemeente antwoord dat op hier aan de Borneokade het zwemmen niet verboden is. En dat iedere situatie ruimtelijk anders is (bijv. hoe dicht staan woningen op het water) en om andere maatregelen vraagt.

**5.4 Evaluatie na zes weken**

Na zes weken wordt bekeken wat het effect van de maatregelen is.

Daarbij kijkt de gemeente naar:

- het gebruik van de locatie;
- meldingen van bewoners;
- ervaringen van de Feja;
- waarnemingen van handhavers;
- de effecten van de genomen maatregelen.

**Reacties en suggesties uit de zaal**

Bewoners vroegen welke gegevens precies worden gebruikt, hoe wordt bepaald wanneer sprake is van te veel drukte en of bewoners kunnen meehelpen bij het monitoren. Handhavers zullen vaker langskomen om te monitoren. Zij zullen een constateringsrapport opstellen.

Er werd door bewoners voorgesteld om een groep bewoners mee te laten kijken en ervaringen te laten delen. De gemeente gaf aan dat bewoners zich hiervoor kunnen aanmelden (dit kan via gebiedsteamIB-OHG.SDO@amsterdam.nl).

**5.5 Oplossing voor de langere termijn**

De gemeente wil ook zwemruimte. Daarom is ze gestart met een procedure om het bestemmingsplan aan te passen aan het huidige gebruik van het gebied. Voor dit proces wordt ook een participatieplan gemaakt. De gemeente is bezig met de wijziging, maar het is een ingewikkelde en lange procedure. Het proces duurt standaard minimaal een half jaar. De bedoeling is om vóór de zomer van 2027 meer duidelijkheid te hebben.

Bewoners vroegen of de steiger uiteindelijk volledig terugkomt en wat de kans van slagen van de bestemmingsplanwijziging is. De gemeente gaf aan dat hierover nog geen zekerheid bestaat.

**6. Overige vragen en opmerkingen vanuit bewoners**

**Communicatie**

Bewoners hadden kritiek op de communicatie rond de plaatsing van de hekken en vroegen om betere en snellere informatie. De gemeente gaf aan dat de werkzaamheden eerder zijn gestart dan gepland, waardoor de bewonersbrief later werd bezorgd dan bedoeld. Hiervoor bood de gemeente haar excuses aan.

Na deze bewonersavond wordt een aanvullende bewonersbrief verstuurd en komt meer informatie beschikbaar op de website van stadsdeel Oost. Ook worden ontvangen e-mails de komende periode beantwoord. Vanwege het grote aantal reacties kan dit enige tijd duren.

**Gebruik van de steiger**

Veel bewoners gaven aan dat de steiger een belangrijke sociale functie heeft en een ontmoetingsplek is voor de buurt. Er werden vragen gesteld over het verschil tussen intensieve en extensieve recreatie. Hiervoor bestaan geen normen of meetmethoden, dit is ook in juridische procedures een lastig punt.

**Overlast**

Sommige bewoners ervaren overlast, terwijl andere bewoners aangeven weinig of geen problemen te ervaren. Er werden suggesties gedaan voor gedragsregels en betere handhaving.

Bewoners vragen zich af hoe het belang van de buurt in deze juridische zaak wordt meegewogen, zowel in juridische procedures als in de evaluatie. In reactie geeft de gemeente aan dat de rechter heeft getoetst of de gemeente voldoet aan de regels, in dit geval van het bestemmingsplan.

**Veiligheid**

Bewoners stelden vragen over:

- de veiligheid van de aangepaste steiger;
- zwemveiligheid;
- het ontbreken van toezicht op het water.

De gemeente legde uit dat de maatregelen worden getoetst aan de regels voor veilig gebruik van het water en dat het deel van de steiger zo veilig weggehaald kan worden.

**Samenwerking**

Enkele bewoners riepen op om samen met de bewoners van de Feja naar oplossingen te zoeken. Ook werd opgeroepen verdere polarisatie in de buurt te voorkomen.

**7. Suggesties vanuit bewoners**

Tijdens de avond werden onder meer de volgende suggesties gedaan:

- laat bewoners meedenken bij de evaluatie;
- verbeter de handhaving op het water;
- blijf zoeken naar een alternatieve ligplaats voor de Feja;
- zoek samen met bewoners en de Feja naar oplossingen;
- houd bewoners regelmatig op de hoogte van de ontwikkelingen.

De gemeente gaf aan deze suggesties mee te nemen al benadrukt zij direct dat de mogelijkheden voor handhaving op het water zeer beperkt zijn. Dat heeft onder andere te maken met capaciteit en (uitzonderings)regels over stemgeluid bij geluidsmetingen.

**8. Afsluiting en vervolg**

De gemeente heeft toegezegd:

- een bewonersbrief te versturen;
- een aparte webpagina in te richten op amsterdam.nl/oost;
- de maatregelen na zes weken te evalueren;
- bewoners te blijven informeren over de bestemmingsplanprocedure;
- het verslag van de bijeenkomst openbaar te maken.

Ook werd aangegeven dat de situatie op 9 juni 2026 wordt besproken in de stadsdeelcommissie.

Aan het einde van de avond sprak een aantal bewoners hun waardering uit voor de aanwezigheid van de gemeente en de open gesprekken. Tegelijkertijd bleef duidelijk dat er veel emoties leven, dat het vinden van een oplossing ingewikkeld is en dat nog niet alle vragen zijn beantwoord.

De bijeenkomst werd afgesloten met de wens om samen te blijven zoeken naar oplossingen voor de toekomst.