VN2026-012305
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 20 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift van 17 juni 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Hugo de Vrieslaan).

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit**

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen;
- schadevergoeding toe te kennen van 39,09.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een schadevergoeding van 39,09.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 11 juni 2025 om 09:42 uur heeft de handhaver, de fiets verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Hugo de Vrieslaan) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 10 juni 2025 om 08:15 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

**Onderbouwing besluit**

**Bezwaren**
Bezwaarmaker geeft aan dat er geen parkeerplekken beschikbaar waren in de directe nabijheid van diens woning en was hierdoor genoodzaakt om de fiets aan een lantaarnpaal te bevestigen;
De fiets stond dichtbij een parkeervak. Bezwaarmaker geeft aan vaker (vanwege parkeergebrek) naast een fietsvak te parkeren. In deze gevallen werd de fiets niet verwijderd;
Bezwaarmaker geeft aan geen waarschuwing te hebben ontvangen alvorens de fiets werd verwijderd;
Bezwaarmaker geeft aan dat de verwijdering van de fiets tot schade aan de fiets heeft geleid.

Op 30 maart 2026 is er telefonisch contact geweest met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen en heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald. Daarnaast gaf bezwaarmaker samengevat het volgende aan:
Er zijn structureel te weinig fietsparkeervoorzieningen;
Het slot van bezwaarmaker is beschadigd geraakt en informeert naar de mogelijkheden om de kosten voor vervanging kenbaar te maken bij de gemeente;
Door de verwijdering is er schade ontstaan aan de fiets waardoor de binnenband en het ventiel vervangen moesten worden;
Bezwaarmaker zal de reparatie bon e-mailen naar de gemeente.

**Overwegingen**
Bezwaarmaker geeft aan dat er geen beschikbare parkeerplekken waren in de omgeving van diens woning. Dat er geen waarschuwing voorafgaand aan de verwijdering is geweest. Verder geeft bezwaarmaker aan dat de verwijdering tot schade aan de fiets heeft geleid. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

Overwogen wordt dat indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, dit nog niet betekent dat een fiets buiten het rek mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren.

De plek waar bezwaarmaker de fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Overwogen wordt dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Hiervan is geen sprake. De fiets stond op het trottoir aan een lantaarnpaal vastgemaakt langer dan één uur geparkeerd en is terecht verwijderd. Bezwaarmaker komt dan ook niet in aanmerking voor de administratiekosten die betaald zijn aan het Fietsdepot voor het ophalen van de fiets.

Ten aanzien van de vergoeding van de schade aan de fiets wordt overwogen dat bij het toepassen van bestuursdwang zorgvuldig te werk moet worden gegaan en beschadiging moet worden vermeden. Uit het constateringsformulier blijkt niet dat op het moment van verwijdering gebreken bekend waren. Ook uit de fotos blijken geen gebreken of beschadigingen. Bezwaarmaker heeft met stukken voldoende aannemelijk gemaakt dat de schade is ontstaan door toedoen van het toepassen van bestuursdwang. Aan de hand van de overgelegde stukken lijkt het de commissie in dit specifieke geval redelijk om het bedrag van 39.09 toe te kennen aan bezwaarmaker.

**Conclusie**
Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

---

**Advies en afstemming**

Niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam

DB

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

**Participatie**

Niet van toepassing.

**Financiële onderbouwing**

Niet van toepassing.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2026-054166 | Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf) |
| AD2026-054168 | VERTROUWELIJK - Advies JB.25.008244.001 Oost 7.10.2026 (002).pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord