KDD

Agendapunt – Overzicht reeds beantwoorde vragen
Woensdag 22 september 2021

ICT en Digitale Stad

3 Vaststellen van de Verordening meldplicht sensoren

Reeds beantwoorde vragen

- CDA: geldt het ook voor het project Amsterdam Sounds?
- CDA: hoe zit het met mobiele sensoren?
- CDA: geldt het ook voor het project in Breda met zendertjes in het riool?
- CDA: wat als de leverancier van slimme deurbellen de gegevens gaat gebruiken?
- CDA: hoe zit het met het crowdmanagementsysteem?
- CDA: is er een procesbeschrijving voor de datakwaliteit, stopt de inschrijving automatisch na 3 jaar en krijgt de eigenaar een berichtje?
- CDA: op welke partijen is de communicatiecampagne gericht?
- CDA: hoe zorgen we voor bekendheid van de meldplicht in de toekomst?
- CDA: op basis waarvan stelt het college dat er geen grote druk op de handhaving komt en hoe zit het met stadsdelen die het geen prioriteit geven?
- CDA: gaat de gemeende op zoek naar de eigenaar van een niet-gemelde sensor?
- CDA: wordt de sensor verwijderd als de eigenaar niet gevonden wordt?
- CDA: zorgen over een onvolledig register, een overvolledig register en de handhaving.
- CDA: krijgen de eigenaren jaarlijks een bericht om de gegevens bij te werken?
- PvdD: komt er ook een fysieke meldplicht (stickers of bordjes plaatsen bij de sensor)
- PvdD: vallen livestreams ook onder meldplicht en kan de gemeente het live streamen van de openbare ruimte stoppen?
- GL: welke gegevens moeten gemeld worden in het webformulier?
- GL: de toezegging over de camerageboden stond niet in de brief van maandag
- GL: kan de summiere meldplicht worden uitgebreid?
- GL: stelt het opnemen van een link naar de privacyverklaring wel wat voor?
- GL: kunnen de camera's voor openbare orde en opsporing ook opgenomen worden in het register?
- GL: kunnen we een gemeentelijk meldpunt voor klachten en vragen t.a.v. sensoren opzetten?
- GL: waarom een meldplicht en geen vergunningsplicht?
- GL: hoe zit het met de gehanteerde definitie van openbare ruimte?
- GL: hoe zorgen we ervoor dat het register wordt bijgehouden?

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september

Amsterdam Sounds is een burgermeetnetwerk en platform voor het meten van geluid door middel van open-source sensortechnologie. Vallen deze sensoren wel of niet onder de meldplicht? En wie moet dan de melding doen?

Antwoord:

- Aan het burgernetwerk Amsterdam Sounds nemen naast burgers ook professionele partijen deel, zoals De Waag, de Gemeente Amsterdam, Ombudsman Metropool Amsterdam en twee non-profitorganisaties die zich onder andere bezighouden met geluidssensoren. De gegevens die de sensoren verzamelen zullen door hen worden gebruikt voor onderzoeksdoeleinden. Dit is een professioneel doel en daarmee vallen de sensoren onder de meldplicht.
- Het projectteam dat Amsterdam Sounds organiseert zal de melding moeten doen en toestemming aan de deelnemers moeten vragen en in hun privacyverklaring moeten aangeven wat ze met de verzamelde gegevens gaan doen. Dit bevordert de discussie over het verwerken van informatie en het eigenaarschap van data over burgers. Dit specifieke project valt straks onder de meldplicht.
- Maar we zien nu al dat het projectteam nadrukkelijk bezig is met het bieden van transparantie over de sensoren. De locatie van de sensoren en zelfs de gegevens afkomstig van de sensoren zijn al openbaar toegankelijk via een kaart op de website van het project.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Als je gaat rondlopen of rondrijden met je sensor, hoe moet je dit dan melden? Bijvoorbeeld wanneer Cyclomedia jaarlijks opnames van de Nederlandse buitenruimte maakt, als stadsfotograaf lopend door de stad gaat of als parkeerbeheer van de gemeente Amsterdam met scanauto's door de straten rijdt? Op welke manier is de meldingsplicht hierop van toepassing?

Antwoord:

- Naast statische sensoren (die bijvoorbeeld aan een gebouw vastzitten) zijn er ook mobiele sensoren die bijvoorbeeld aan een auto of een boot worden bevestigd. Er is dan geen vaste locatie waarop gemeten wordt. Als het sensoren zijn die voor een professioneel doel worden ingezet, zoals de voorbeelden in de vraag, dan moeten deze worden gemeld.
- Het meldingsformulier en het register voorzien er in dat er een gebied en een periode kan worden aangegeven waarbinnen gemeten wordt. Dit kan verschillen van een buurt, wijk tot de hele stad.
- Dat de sensor beweegt is geen belemmering voor opname in het register.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

In Breda speelde een project waarin 2.500 schoolkinderen een chippo met een zendertje door het toilet spoelden. Via een speciale code konden zij bijhouden hoe hun chippo via de rioolbuizen reisde. Tegelijkertijd voorzagen de zendertjes de gemeente Breda van allerlei informatie. Op welke manier is de meldingsplicht hierop van toepassing?

Antwoord:

- In het project Robbie de Rat van de gemeente Breda zijn 2500 kinderen uit groep 7 en 8 van lokale basisscholen gevraagd om een flippo met een RFID-chip (een 'chippo') door het toilet te spoelen. Een Radio Frequency IDentification (RFID) chip is een chip die informatie bevat die op afstand uitleesbaar is.
- In het riool waren ontvangers (sensoren) geplaatst die het signaal van de chippo opvingen. De gemeente Breda ontving hiermee onderzoeksgegevens over het riool.
- Weliswaar is er bij dit project sprake van inwinning van een professioneel doel, maar de inwinning vindt niet plaats in de openbare ruimte. Na het doorspoelen bevinden de sensoren zich immers in het riool en daar bevinden zich de sensoren waarmee de metingen worden uitgevoerd. Als de gemeente Amsterdam dit Bredase project zou herhalen, dan zou het dus niet onder de meldplicht voor sensoren vallen.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Er zijn diverse slimme deurbellen die nu [nog] niet gebruikt worden voor secundaire toepassingen zoals tellingen van personen, etc., maar daartoe de technische mogelijkheid wel hebben. Stel dat een (particuliere, niet gemelde) sensor in Amsterdam geplaatst is en de leverancier daarvan haar beleid wijzigt en bijvoorbeeld geaggregeerde analyses uit gaat voeren, valt dit dan onder de meldplicht?

Antwoord:

- Als het beleid van de leverancier op deze manier wijzigt, dan is er sprake van een professioneel doel en moet de sensor worden gemeld door de leverancier. De sensor wordt dan namelijk ingezet voor professioneel gebruik en niet voor huishoudelijke doeleinden. In dit hypothetische geval moet de leverancier de burger informeren dat de locatie van de sensor gemeld wordt in het Amsterdamse sensorenregister. Op grond van de Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG) moet deze informatie door de leverancier vooraf aan de consument worden verstrekt.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Op diverse plekken wordt gebruik gemaakt van het volgen van mobiele telefoons voor bijvoorbeeld crowd management, passantentellingen, etc. Soms gebeurt dit op basis van WiFi/Bluetooth tracking, soms gebeurt dit door te kijken hoeveel telefoons verbinding maken met bepaalde masten. In het laatste geval wordt er dus geen fysieke sensor geplaatst, maar worden indirect metingen uitgevoerd. Ook worden er soms koppelingen gemaakt met social media om te kijken wie ergens is. Is het college van mening dat bezoekers van een evenement, bijvoorbeeld, erop gewezen moet worden dat het Crowdmanagement systeem je socials kunnen checken als je in een bepaald gebied bent? Op welke manier is de meldingsplicht hierop van toepassing? En als deze niet van toepassing is, waarom niet?

Antwoord:

- De meldplicht heeft betrekking op het plaatsen van een (fysieke) sensor "aan de weg, voertuig of vaartuig of in een voor publiek toegankelijk gebouw". In de voorbeelden waarbij er geen sensor wordt geplaatst, zoals bij een sociale media-analyse, is de meldplicht niet van toepassing. Dat is wel het geval bij wifi- of bluetoothtracking en dat valt dus wel onder de meldplicht, als dit met een professioneel doel -zoals bijvoorbeeld crowdmanagement- wordt uitgevoerd.
- De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is van toepassing op alle vormen van crowdmanagement waarbij

gegevens worden gebruikt die tot een persoon te herleiden zijn. De AVG verplicht degene die aan crowdmanagement doet (de verwerkingsverantwoordelijke) om zaken als het doel, de grondslag, het eventueel delen van gegevens, de bewaartermijn e.d. bekend te maken in een zogeheten privacyverklaring (privacystatement). In ons webformulier nemen we een veld op, waarin de eigenaar van een sensor die persoonsgegevens verwerkt voor bijvoorbeeld crowdmanagement de link naar zijn privacyverklaring op kan nemen.

- Bij crowdmanagement wordt niet gezien wie zich waar bevindt, maar dat er zich iemand op een bepaalde locatie bevindt. Hiervoor is het niet van belang te weten wie die persoon is. Ook checken de sensoren in ons crowdmanagemensysteem niet iemands sociale media-accounts; die zijn daar technisch ook niet toe in staat. In een hypothetisch geval waarbij een crowdmanagementsysteem dat wel zou kunnen, dan schrijft de AVG voor dat dit gebruik kenbaar gemaakt moet worden in de privacyverklaring. De verwerkings-verantwoordelijke die deze vorm van crowdmanagement uitvoert moet hierover dus transparant zijn.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Is er een procesbeschrijving voor het hoog houden van de datakwaliteit beschikbaar en hoe wordt in de organisatie geborgd dat het proces juist uitgevoerd wordt. De CDA-fractie adviseert om sensoren die gemeld worden voor een periode van maximaal 3 jaar aan te melden, en de eigenaar van de sensor na die drie jaar te vragen om expliciet te bevestigen dat de sensor er nog is, of dat de sensor verwijderd is.

Antwoord:

- Het college is zich ervan bewust dat de datakwaliteit een noodzakelijke voorwaarde is voor dit register om succesvol te zijn. Bij de behandeling van het voorstel in de vergadering van de raadscommissie KDD heeft de CDA-fractie terecht aangegeven dat er zowel het risico bestaat dat het register onvolledig blijft als het risico dat het register overvol raakt.
- We zullen de volledigheid van het register bewaken en monitoren door effectieve communicatie, door het vergroten van de bewustwording en door handhaving. Vanaf december starten we een campagne om professionele partijen te informeren en het belang van deze registratie te benadrukken (waaronder ook het voordeel dat partijen hierbij kunnen hebben) en deze partijen te stimuleren om hun sensoren te melden. Die communicatie zullen wij na inwerkingtreding van de meldplicht blijven voortzetten en we zullen de betrokken partijen ook benaderen om aan te geven

wat volgens hen helpt in de communicatie.

- Om overvolledigheid van het register tegen te gaan moet in het aanmeldformulier een einddatum worden ingevoerd. Verder wordt nagedacht over de wijze waarop steekproefsgewijze controle kan plaatsvinden, bijvoorbeeld op sensoren die langer dan 3 jaar in het register staan. Verlenging van een melding wordt zo eenvoudig mogelijk gemaakt, door de gegevens van het oude formulier te tonen zodra iemand inlogt. Ten aanzien van uw suggestie om eigenaren van sensoren periodiek een bericht te sturen met de vraag om te bevestigen dat hun sensor er nog is: dat is inderdaad één van de manieren waarop wij het register gaan bijhouden. De precieze termijn moet nog nader bepaald worden, ook in overleg met bedrijven en brancheorganisaties om enerzijds een compleet en actueel register te hebben en anderzijds ook de administratieve lastendruk zo beperkt mogelijk te houden.
- Na een periode van 6 maanden zullen wij overgaan tot bestuurlijke handhaving, waarbij er eerst gewezen wordt op de meldingsplicht en eventueel een waarschuwing volgt. De gemeente kan daarna kiezen voor bestuursdwang: hierbij wordt de sensor verwijderd op kosten van de betrokkene.
- Met de gedetailleerde procesbeschrijving en andere uitvoerings-kwesties, zoals bijvoorbeeld ook de gewenste functionaliteiten van het register, wordt gestart na akkoord van de gemeenteraad. Eventuele wijzigingen aan de verordening kunnen dan worden verwerkt.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Het college is van plan om met een communicatiecampagne op te roepen om sensoren te melden. Op welke partijen of wat voor soort professionele partijen wordt deze campagne gericht?

Antwoord:

- De campagne wordt gericht op brancheorganisaties, zoals die voor het midden- en kleinbedrijf, het Nederlandse Expertise Center voor Marketing Insights, Onderzoek en Analytics (MOA) en de Nederlandse Detailhandel, en een aantal grote bedrijven die werken met technologie in de openbare ruimte, zoals (maar niet beperkt tot) KPN, Google e.d.
- Daarnaast zal het college ook de Amsterdammers informeren over de meldplicht. Zij worden bij de inwerkingtreding geïnformeerd over het bestaan van het register en welke informatie er te vinden is. Op het moment dat de handhaving start worden ze erop gewezen dat ze een melding kunnen doen als ze een sensor zien die niet in het register staat. Op deze manier kan de handhaving gericht plaatsvinden. Voor de voorlichting aan de Amsterdammers maken we gebruik van de gemeentelijke website en lokale media.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Hoe zorgt het college ervoor dat de meldplicht ook in de toekomst bekend zal zijn bij professionele partijen?

Antwoord:

- De informatie over de meldplicht wordt voortdurend voor iedereen verstrekt via openbaar toegankelijke platforms zoals Amsterdam.nl.
- Daarnaast zullen professionele partijen proactief blijven benaderen, bijvoorbeeld nieuwsbrieven en het bijwonen van online sessies. We gaan ook in onze overleggen met brancheorganisaties, bedrijven en de Kamer van Koophandel vragen wat volgens hen een goede manier is om de meldingsplicht onder de aandacht te houden.
- We verwachten overigens ook dat professionele partijen de meerwaarde van het sensorenregister voor hun innovatieve projecten gaan ervaren.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Het college stelt dat er "geen grote druk op de handhavingscapaciteit" komt. Op basis van welke analyse komt het college tot deze conclusie? Hoeveel uur per jaar is een stadsdeel bezig met het handhaven van dit nieuwe artikel in de APV?

Als stadsdeel Nieuw-West ervoor zou kiezen om handhaving geen prioriteit te geven omdat er geen extra capaciteit beschikbaar gesteld wordt: wat vindt het college daar dan van? Het advies dat het Stadsdeel geeft wijst namelijk deze richting uit. Is het college in gesprek geweest met stadsdeel Nieuw-West en andere stadsdelen over hoe zij de meldingsplicht moeten handhaven?

Antwoord:

- In het eerste half jaar zal geen beroep worden gedaan op handhavingscapaciteit, omdat partijen hun sensor gedurende deze overgangsperiode nog kunnen aanmelden. Het gaat om professionele of commerciële partijen die we proactief kunnen benaderen, waarvan we verwachten dat we inzichtelijk kunnen krijgen wie dat zijn, en waarvan we verwachten dat deze partijen zich ook aan deze nieuwe gemeentelijke regelgeving zullen houden.
- Voor de fase na de overgangsperiode is afgesproken dat in eerste instantie wordt gehandhaafd op basis van een melding van een burger dat een sensor niet in het register is opgenomen. Op het moment dat de handhaving start worden Amsterdammers er op

gewezen dat ze een melding kunnen doen als ze een sensor zien die niet in het register staat. Hiervoor maken we gebruik van de gemeentelijke website en lokale media. Verder worden nieuwe technologieën onderzocht om sensoren in kaart te brengen. Daarnaast bewaken we de volledigheid van het register door bijvoorbeeld een herinnering te sturen en steekproefsgewijze controle. Naar verwachting zal dit een beperkt beslag leggen op de handhavingscapaciteit, omdat deze controle deels kan worden opgenomen in een reguliere schouw. Als later blijkt dat meer handhavingscapaciteit nodig is, dan gaat het college daarover met de stadsdelen in gesprek. Bij de adviesaanvraag die naar de stadsdelen is verzonden is overigens uitdrukkelijk gesproken over het toevoegen van de bestuursdwangbevoegdheid aan de bevoegdheden van de bestuurscommissies. Voor de invulling van de bestuursdwangbevoegdheid komen nadere instructies voor de handhavers.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Als een burger een sensor ziet op straat, welke niet in het register staat: gaat de gemeente dan op zoek naar de eigenaar van de sensor?

Antwoord:

- Als een burger een melding doet over een sensor in de openbare ruimte die niet in het register staat, dan gaan handhavers ter plaatse kijken.
- Daarbij wordt gekeken of de sensor wordt ingezet voor de handhaving van de openbare orde of de opsporing van strafbare feiten. Dat zou namelijk verklaren waarom de sensor niet in het register is opgenomen. Als dat niet het geval is, dan wordt de eigenaar van de sensor achterhaald.

Schriftelijke vraag CDA (Diederik Boomsma) *beantwoord in de brief van 20 september*

Wanneer deze eigenaar gevonden wordt, kan de gemeente (na waarschuwen) de sensor op kosten van de eigenaar verwijderen. Maar wat als de eigenaar niet wordt gevonden? Wordt de sensor dan verwijderd en betaalt de gemeente dit?

Antwoord:

- Er moet eerst een aankondiging van bestuursdwang worden aangetekend bij de eigenaar/verantwoordelijke voor de sensor. Het is vrij onwaarschijnlijk dat de eigenaar/verantwoordelijke van een sensor niet gevonden kan worden, ook niet via de eigenaar of huurder van het gebouw waaraan de sensor bevestigd is.
- Als het gaat om een sensor die is bevestigd aan eigendommen van de gemeente, dan is de gemeente in beginsel bevoegd om deze te verwijderen, tenzij er een vergunning is afgegeven. Maar in dat geval is de eigenaar/verantwoordelijke bekend.

Vraag CDA (Rogier Havelaar) *al beantwoord in de KKD van 1 september*

Ik maak me zorgen over drie dingen:

1) **Een onvolledig register: mensen melden niet (omdat er maar een kleine boete op staat).**
2) **Een overvolledig register, omdat sensoren die er niet meer zijn er nog wel in staan.**
3) **Handhaving: als duidelijk is dat we hier weinig aan doen kunnen mensen van alles ophangen zonder dat te melden.**

Antwoord:

- Ten aanzien van uw vrees voor een onvolledig register: We verwachten niet dat het register onvolledig zal zijn, hoewel er in het begin natuurlijk wel veel bestaande sensoren zijn die nog moeten worden gemeld. Door effectieve communicatie en door bewustwording –en uiteindelijk door handhaving- zullen we de volledigheid van het register bewaken en monitoren. Vanaf december starten we een campagne om professionele partijen te informeren en het belang van deze registratie te benadrukken (waaronder ook het voordeel dat partijen hierbij kunnen hebben) en deze partijen te stimuleren om hun sensoren te melden. Daarnaast worden nieuwe technologieën onderzocht om sensoren in kaart te brengen.
- Ten aanzien van uw vrees voor overvolledigheid van het register: om dit tegen te gaan, moet in het aanmeldformulier een

einddatum worden ingevoerd. Verder wordt nagedacht over de wijze waarop steekproefsgewijze controle kan plaatsvinden, bijvoorbeeld op sensoren die langer dan 3 jaar in het register staan. Verlening van een melding wordt zo eenvoudig mogelijk gemaakt, door de gegevens van het oude formulier te tonen zodra iemand inlogt.

- Ten aanzien van uw vrees dat er niet gehandhaafd wordt: Na een periode van 6 maanden zullen wij overgaan tot bestuurlijke handhaving, waarbij er eerst gewezen wordt op de meldingsplicht en eventueel een waarschuwing volgt. De gemeente kan daarna kiezen voor bestuursdwang: hierbij wordt de sensor verwijderd op kosten van de betrokkene.

Het is dus allemaal niet vrijblijvend.

Vraag CDA (Rogier Havelaar) *al beantwoord in de KKD van 1 september*

Hoe zorgen we dat het register ook daadwerkelijk up-to-date is? Krijgen mensen bijvoorbeeld jaarlijks een bericht over hun sensor met de vraag of die er nog is zodat ze dat kunnen bevestigen en als die er niet meer is een linkje naar een website om die af te melden?

Antwoord:

- Ten aanzien van uw suggestie om mensen jaarlijks een bericht te sturen met de vraag om te bevestigen dat hun sensor er nog is: dat is inderdaad één van de manieren waarop wij het register willen gaan bijhouden. We kijken ook nog naar de mogelijkheden om een bericht te sturen bijvoorbeeld een paar weken voor de opgegeven einddatum. Daarin vragen we dan om aan te geven of het correct dat de sensor uit het register wordt verwijderd.

Vraag Partij voor de Dieren (Anke Bakker) *al beantwoord in de brief van 20 september*

Omvat het huidige voorstel ook een fysieke meldplicht? Hiermee wordt bedoeld dat de sensoren fysiek kenbaar gemaakt worden in de openbare ruimte, zodat, zodat Amsterdammers weten dat er sensoren hangen als zij er langslopen of fietsen.

Antwoord:

- De gemeente Amsterdam voorziet haar eigen sensoren van een sticker, zodat in de openbare ruimte zichtbaar is waar zich een sensor van de gemeente bevindt. De sticker bevat naast de drie Andreaskruizen een link naar een website met informatie over de sensor en een telefoonnummer om contact op te nemen met de gemeente. Het college zal deze werkwijze uitdragen in de gesprekken die we voeren met de bedrijven en branche-verenigingen over de meldplicht.
- Het voorliggende ontwerpbesluit van de Verordening meldingsplicht sensoren voorziet niet in het invoeren van een fysieke meld- of kenbaarheidsplicht en het college is op dit moment ook niet voornemens om die in te voeren.
- Allereerst is op dit moment nog onduidelijk in hoeverre de gemeente daarin een bevoegdheid heeft om dit verplicht te stellen als er persoonsgegevens worden verwerkt. In dat geval is de AVG van toepassing en de AVG schrijft voor dat de verwerkings-verantwoordelijke (de eigenaar van de sensor) de verplichting heeft om betrokkenen te informeren over de verwerking van persoons-gegevens. De AVG schrijft echter niet voor hoe deze kenbaarheid

vorm moet krijgen. Naar inschatting van het college kan de gemeente niet verplicht stellen dat dit bijvoorbeeld in de vorm van een sticker of een bord, omdat hogere wetgeving dit opengelaten heeft.

- Dan blijft over de mogelijkheid om een kenbaarheidsplicht in te voeren voor sensoren die geen persoonsgegevens verwerken.
- De meerwaarde hiervan is gering, vooral als we dit afzetten tegen de handhavingscapaciteit die een dergelijke fysieke kenbaarheids-plicht zou vragen.

Vraag Partij voor de Dieren (Anke Bakker *al beantwoord in de KKD van 1 september*

In de voordracht worden ook camera's met livestreams van particulieren of bedrijven genoemd. Valt dit ook onder de meldplicht? En los daarvan: kan het college de raad informeren wat we als gemeente kunnen doen om dit te stoppen.

Antwoord:

- Ja, livestreams met een professioneel oogmerk vallen onder de verordening.
- De gemeente kan livestreams niet stoppen. Als er privacyregels worden overtreden, dan kan de Autoriteit Persoonsgegevens wel ingrijpen.

Technische vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) * beantwoord op 21 september*

In de verordening staat nu dat de sensor gemeld moet worden "middels een door het college vastgesteld formulier". Dan komt het er dus op neer wat er in dit formulier staat en wat daar verplicht moet worden ingevuld. Is dat al bekend?

Antwoord:

- Wij gaan nu uit van de volgende velden:
  a) de naam, het adres en de woonplaats van de verantwoordelijke;
  b) de technische specificatie van de sensor;
  c) de geografische locatie van de sensor;
  d) de soort data dat door de sensor wordt ingewonnen;
  e) met welk doel deze data wordt ingewonnen;
  f) de grondslag van de verwerking als bedoeld in artikel 6 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, voor zover de ingewonnen sensordata persoonsgegevens bevatten;
  g) indien van toepassing kan de verantwoordelijke ook opgave doen van de vindplaats waar meer informatie over de sensordata en de activiteiten van de verantwoordelijke beschikbaar is. Dit gaat bijvoorbeeld om de privacyverklaring in het geval er persoonsgegevens verwerkt worden door de sensor (voor sensoren die geen persoonsgegevens verwerken is een privacyverklaring niet van toepassing). Dit is geen verplicht veld, omdat:
     - het niet op alle sensoren van toepassing is; en
     - het niet aan de gemeente is om te handhaven als er geen

privacyverklaring is.

- Bij het toevoegen van extra velden zal een afweging gemaakt moeten worden tussen het belang van de te verstrekken extra informatie enerzijds, en het belang van het beperken van de toename van de administratieve lastendruk voor organisaties/bedrijven anderzijds.

Technische vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) * beantwoord op 21 september*

Ik mis in de brief van maandag nog mijn vraag tijdens KDD over uitzondering voor camera's die worden ingezet voor openbare orde/veiligheid. Dat zou moeten worden gecheckt met BM was het antwoord toen.

Antwoord:

- U heeft voorgesteld om de cameragebieden in het register en op de kaart weer te geven. Het gaat daarbij om het cameratoezicht op grond van artikel 151c van de Gemeentewet.
- Die optie bespreken wij met de burgemeester en wij verwachten u voor de behandeling in de raad nader te kunnen informeren.

Vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord in de KDD van 1 september*

De meldplicht is wat summier: het enige wat je moet melden is waar de sensor is en wat er wordt gemeten. Ik zou graag zien dat er ook gemeld moet worden wat het doel is, de noodzaak, de beveiligings-maatregelen, het delen van gegevens en de bewaartermijn.

Antwoord:

- Voor sensoren die persoonsgegevens verzamelen (zoals camera's) geldt de Algemene Verordening Gegevensbescherming. De AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke (de eigenaar van de sensor) om zaken als het doel, de grondslag, het eventueel delen van gegevens, de bewaartermijn e.d. bekend te maken in een zogeheten privacyverklaring (privacystatement).
- In ons webformulier nemen we een veld op, waarin de eigenaar van een sensor die persoonsgegevens verwerkt de link naar zijn privacyverklaring op kan nemen.
- Daarmee volgen we het model voor een sensorregistratie dat landelijk wordt ontwikkeld: SensRNet. Dit is een samenwerking waaraan onder andere de VNG, het Ministerie van BZK, het Kadaster en G5 deelnemen. Amsterdam neemt actief deel aan de ontwikkeling van het model.
- Het opnemen van beveiligingsmaatregelen in een privacyverklaring is niet verplicht gesteld, omdat het voor de veiligheid van de data/gegevens een risico is om deze openbaar te maken.

Extra informatie:

- Voor alle sensoren (dus ook sensoren geen persoonsgegevens verwerken) geldt dat de volgende velden worden uitgevraagd:
  - de naam van de verantwoordelijke;
  - de technische specificatie van de sensor;
  - de geografische locatie van de sensor;
  - de soort data dat door de sensor wordt ingewonnen;
  - met welk doel deze data wordt ingewonnen;
  - de grondslag van de verwerking (bij persoonsgegevens);
  - de verantwoordelijke kan ook opgave doen van de vindplaats waar meer informatie over de sensordata en de activiteiten van de verantwoordelijke beschikbaar is.
- Bij het samenstellen van deze lijst is het belang van transparantie afgewogen tegen het belang van het beperkt houden van de administratieve lastendruk voor bedrijven en andere professionele organisaties.

Technische vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord op 17 september*

De WH zei bij vorige commissie dat meer informatie opvragen in de meldplicht (zoals doel van data verzameling, bewaartermijn etc) al 'gecoverd' is door de privacyverklaring die bedrijven/organisaties zelf opstellen; en dat er dan een link daarnaar toe komt in het register. Maar die link is a) een mogelijkheid en niet een verplichting; en b) gaat alleen over bewaartermijnen. Lees ik dat goed? Dan blijft mijn punt namelijk wel staan: dat ik de meldplicht wat summier vind (zeker in vergelijking met voorbeeld uit Utrecht).

Antwoord:

- De Algemene verordening gegevensbescherming stelt een privacyverklaring verplicht. In deze verklaring moet onder andere informatie worden opgenomen over de verwerkingsdoeleinden, de rechtsgrond voor de verwerking, de (categorieën) ontvangers van de gegevens, eventuele doorgifte buiten de EER en de bewaartermijn. De AVG schrijft voor dat deze informatie in ieder geval schriftelijk beschikbaar moet zijn. De Autoriteit Persoonsgegevens geeft aan dat de beste manier om er zeker van te zijn dat uw informatie voor de meeste mensen goed vindbaar is, is het publiceren van een online privacyverklaring.
- In vrijwel alle gevallen zullen de professionele partijen die onder de meldplicht vallen gebruik maken van het publiceren van de privacyverklaring op hun website. Het mag inderdaad ook op een

andere wijze (artikel 12 lid 1 Avg). Maar dan moet de verwerkings-verantwoordelijke aangeven hoe de privacyverklaring toegankelijk is. Het veld in het sensorregister waarvan sprake is, kan dus een link bevatten maar ook een fysiek of postadres waar de privacy-verklaring opgevraagd kan worden.

- Omdat we ervan uitgaan dat alle professionele partijen gebruik maken van een link, spreken we over het veld voor de link naar de privacyverklaring, maar strikt genomen is dit het veld voor de vindplaats van de privacyverklaring. En via dat veld kan de burger informatie achterhalen over de verwerkingsdoeleinden, de rechtsgrond voor de verwerking, de (categorieën) ontvangers van de gegevens, eventuele doorgifte buiten de EER en de bewaartermijn.

Vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord in de KDD van 1 september*

Kunnen camera's die worden ingezet voor openbare orde of opsporing van strafbare feiten ook onderdeel zijn van deze meldplicht?

Antwoord:

- Ten aanzien van uw vraag over de uitzondering die we maken voor camera's voor de handhaving van de openbare orde en de opsporing: De Verordening Meldingsplicht Sensoren is een eerste stap. De inrichting van de huidige verordening en de uitzonderingen daarop zijn niet in beton gegoten. Vooralsnog willen we organisaties die camera's inzetten voor handhaving van de openbare orde of opsporing van strafbare feiten de ruimte bieden om zelf de afweging te maken of het openbaar maken van de locatie op dit moment verstandig is, of dat daar grote risico's aan verbonden zijn. We bieden uiteraard wel de mogelijk om deze camera's te melden.
- Het college volgt de landelijke en Europese ontwikkelingen in dit verband op de voet

Vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord in de KKD van 1 september*

<u>Kunnen we niet als gemeente een meldpunt opzetten waar bewoners terecht kunnen voor vragen en klachten over sensoren?</u> Daarmee krijgen we ook een beter beeld van waar de zorgen zijn, betrekken we bewoners actiever bij ontwikkeling van dit beleid.

Antwoord:

- Ten aanzien van uw suggestie om een gemeentelijk punt in te richten waar burgers terecht kunnen met vragen: We onderzoeken de mogelijkheid van één loket voor Digitale Zaken, conform uw motie 483 bij de Voorjaarnota. Mogelijk zou dit hierin kunnen worden opgenomen.
- Het zal dan gaan om een informatiefunctie en een doorverwijsfunctie voor burgers. De gemeente heeft geen bevoegdheid als het gaat om de eindbeoordeling van nut en noodzaak van sensoren die persoonsgegevens verwerken. Het is de Autoriteit Persoonsgegevens die daar toezicht op houdt.

Vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord in de KKD van 1 september*

Ik benieuwd wat de overweging is om te kiezen voor een meldplicht in plaats van een vergunningensysteem en wat de voor- en nadelen zijn.

Antwoord:

- Ten aanzien van uw vraag naar de overwegingen om te kiezen voor een meldingsplicht in plaats van een vergunningenplicht: Er is gekozen voor een meldingsplicht om de administratieve lastendruk voor zowel de melders als voor de gemeente laag te houden.
- Dit sluit een vergunningsplicht in de toekomst niet uit, maar het heeft de voorkeur om dit dan in hogere regelgeving –zoals de Gemeentewet- landelijk te verankeren. De Autoriteit Persoons-gegevens kan hierover dan advies uitbrengen.
- Op dit moment zijn wij van mening dat we te veel op de stoel van de toezichthouder gaan zitten indien we de rechtmatigheid van de sensor gaan beoordelen. Een eventuele vergunningplicht zal goed moeten worden afgezet tegen de bevoegdheden van de AP en dat moet landelijk juridisch goed geregeld zijn.

Technische vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord op 31 augustus*

De definitie van de openbare ruimte lijkt ruim opgesteld ("de weg, voertuig of vaartuig of in een voor publiek toegankelijk gebouw"). Hoe zit dit?

Antwoord:

- De definitie sluit grotendeels aan de bij huidige definitie van openbare weg in de APV van Amsterdam. Hierop is een technische aanpassing gedaan, omdat het ook om sensoren op vaartuigen of voertuigen kan gaan.

Technische vraag GroenLinks (Elisabeth IJmker) *al beantwoord op 31 augustus*

Hoe zorgen we ervoor dat het register wordt bijgehouden? Zo'n register heeft een risico in zich dat dat zo'n register snel verouderd. Dus ook dat sensoren die er niet meer zijn er niet op staan.

Antwoord:

- Door effectieve communicatie en door bewustwording –en uiteindelijk door handhaving- zullen we de volledigheid van het register bewaken en monitoren.
- Vanaf december starten we een campagne om professionele partijen te informeren en het belang van deze registratie te benadrukken (waaronder ook het voordeel dat partijen hierbij kunnen hebben) en deze partijen te stimuleren om hun sensoren te melden. Daarnaast worden nieuwe technologieën onderzocht om sensoren in kaart te brengen.
- Om tegen te gaan dat er informatie in het register staat over sensoren die er niet meer zijn, moet in het aanmeldformulier een einddatum worden ingevoerd. Verder wordt nagedacht over de wijze waarop steekproefsgewijze controle kan plaatsvinden, bijvoorbeeld op sensoren die langer dan 3 jaar in het register staan. Verlening van een melding wordt zo eenvoudig mogelijk gemaakt, door de gegevens van het oude formulier te tonen zodra iemand inlogt.
- Tot slot gaan we na een periode van 6 maanden over tot

bestuurlijke handhaving, waarbij er eerst gewezen wordt op de meldingsplicht en eventueel een waarschuwing volgt. De gemeente kan daarna kiezen voor bestuursdwang: hierbij wordt de sensor verwijderd op kosten van de betrokkene.