Schriftelijke vragen VVD Amsterdam West

In de stadsdeelcommissie was er grote belangstelling voor de gang van zaken rondom het terras van Karavaan en het dagelijks bestuur heeft de commissie uitvoerig op de hoogte gehouden. Het uitgangspunt bij overlast is dat het aan de exploitant is om in samenspraak met de omwonenden te komen tot praktische en passende oplossingen.[1] Het stadsdeel kan handhavend optreden als er overlast wordt ervaren. Uit de met de SDC gedeelde stukken blijkt toezichthouders tijdens hun controles geen overtredingen hebben geconstateerd.

De VVD-fractie in Amsterdam West leefde in de veronderstelling dat het dagelijks bestuur in samenspraak met de onderneming en omwonenden op zoek was naar een oplossing om eventuele overlast op te lossen. Hierbij kan gedacht worden aan isolatie, extra handhaving of andere indeling van het terras. Uit gesprekken met direct betrokken blijkt dat het dagelijks bestuur voornemens in om een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de exploitatievergunning van Karavaan en hierin voorwaarden te verbinden met betrekking tot het gebruik van het terras. Tegelijkertijd is er een WOO-verzoek gepubliceerd waaruit te reconstrueren valt hoe dit proces is verlopen.[2]

De VVD is kritisch op de voorgenomen oplossing en vraagt zich af wat dit betekent voor andere ondernemers in West. Daarnaast hebben we uit gesprekken met de directe betrokkenen geen aanwijzingen gekregen dat het probleem met de voorgestelde oplossing verholpen wordt. Uit de memo van 16 mei 2022 viel al op te maken dat aanpassingen aan het terras “voor omwonenden niet geleid heeft tot vermindering van overlast”. Uit de eerdergenoemde memo blijkt dat handhavers ook geen feitelijke overtredingen hebben geconstateerd. Tegelijkertijd blijkt dat het met de stadsdeelcommissie gedeelde geluidsonderzoek van Event Acoustics niet het enige geluidsonderzoek te zijn.

Zowel het voorgenomen besluit als de gang van zaken rondom het terras van Karavaan roepen bij de VVD-fractie diverse vragen op:

Vraag 1:

Met de stadsdeelcommissie, de omwonenden en de exploitant is de eerder aangekondigde Inventarisatie terrasgeluid Karavaan 21 – 09 - 2022 van Event Acoustics gedeeld. Uit documenten uit de WOO-publicatie (“casus Kwakersplein 2”) blijkt dat deze rapportage een rol speelt bij ‘scenario 3’ het via de exploitatievergunning beperken van het terras.

Stadsdeel West heeft volgens de uitbaters van de Karavaan op 25 januari 2023 een notitie gekregen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) ten aanzien van de situatie. Hieruit blijkt dat meerdere bureaus een meting hebben gedaan. Geen van deze metingen zijn gedeeld met de SDC. Tegelijkertijd is ODNZKG uiterst kritisch op het rapport van Event Acoustics. Zij menen onder meer dat (A) niet kan bepaald worden of de geluidsniveaus daadwerkelijk door stemgeluid veroorzaakt worden (B) de meetmethoden niet overeen komen met die van HMRI en dat er op afstand van 2 meter van de gevel gemeten had moeten worden in plaats van strak tegen de gevel.

---

[1] Zoals genoemd in de 5.1,2,e

[2] https://open.amsterdam/woo-zoeken/?mode=gallery&view=list&rows=45&page=1&fq%5B%5D=search_s_dossiernaam:%22Woo-besluit%20inzake%20documenten%20vanaf%202018%20met%20betrekking%20tot%20de%20Karavaan%20(09-12-2022)%22&sort=order_s_documentsort%20asc

Waarom zijn de andere metingen niet met de stadsdeelcommissie gedeeld? Welke concrete rol heeft het rapport van Event Acoustics gehad in het beoordelen van de situatie? Bent u bekend met de betreffende notitie van ODNZKG? Is het Dagelijks Bestuur het eens met de kritiek vanuit ODNZKG over het rapport van Event Acoustics?

Antwoord:

Het geluidsrapport van Event Acoustisc is opgesteld mede naar aanleiding van de stadsdeelcommissievergadering in mei 2022. Daarom heb ik u ook over de uitkomsten geïnformeerd. Daarnaast heeft Karavaan zelf een geluidsrapportage op laten stellen. Ook heeft Karavaan een contra- expertise laten uitvoeren op de geluidsrapportage van Event Acoustics. Deze stukken maken deel uit van de vergunningenprocedure die nu loopt. Het is niet gebruikelijk om dergelijke stuken met de SDC te delen.

In het voornemen van 8 februari 2023, dat stadsdeel West naar Karavaan en de omwonenden heeft gestuurd, is een reactie gegeven op alle geluidsrapportages en zijn de bevindingen van de ODNZKG verwerkt. Ik verwijs u kortheidshalve daarnaar (zie bijlage).

Het definitieve besluit~~standpunt~~ volgt nadat alle zienswijzen zijn ontvangen en verwerkt.

Vraag 2:

Het dagelijks bestuur is voornemens de exploitatievergunning gedeeltelijk te weigeren en het terras te beperken.

Wat is de afweging geweest om deze aanpak te kiezen? Welke juridische risico's brengt dit met zich mee? Wat betekent deze aanpak concreet voor de bestaanszekerheid van andere terrassen in ons stadsdeel en hoe heeft het Dagelijks Bestuur dit meegewogen in het besluit? Denkt het Dagelijks Bestuur dat met het voorgenomen besluit omwonenden tevreden zullen zijn en geen overlast meer zullen ervaren?

Antwoord

Zoals in het voorgenomen besluit is te lezen kies ik~~zen wij~~ voor deze aanpak, omdat wij geloven dat dit er voor zorgt dat de leefbaarheid in de buurt wordt hersteld.

De exploitatievergunning is niet een bevoegdheid van het college c.q. het stadsdeelbestuur, maar van de burgemeester en daarmee van de stadsdeelvoorzitter.

De afweging om voor deze aanpak te kiezen leest u in het voornemen dat wij voor een zienswijzereactie aan alle betrokkene hebben toegestuurd. Kortheidshalve verwijs u daarnaar.

Uiteraard kleven er juridische risico's aan het nog te nemen definitieve besluit. Dat geldt voor alle besluiten die een rechtspositie van een inwoner of bedrijf raken. Het meest concrete juridische risico is dat stadsdeel West in een bezwaar- en beroepsprocedure verwikkeld raakt. Die procedure kan gestart worden door de bewoners en/of de ondernemer.

De situatie aan het Kwakersplein heeft geen directe gevolgen voor de bestaanszekerheid van andere terrassen.

Commented [MJ1]: De VVD gaat er vanuit dat zij het 5.1,2,e aanspreekt. Dat is onjuist. Ik ben van mening dat we vooral moeten laten zien dat dit niet een bevoegdheid van het staddeelbestuur maar van de voorzitter is. 'Wij' kan dus niet, Fenna is geen meervoud

Commented [BS2]: Kunnen we hier niet nog algemener op antwoorden; als in: Uiteraard kleven er juridische risico's aan het nog te nemen definitieve besluit. Op dit moment is het nog te precair om deze risico's volledig te duiden daar de termijn van zienswijze nog loopt, en op verzoek van de ondernemer is verlengd tot 23 maart?

Commented [MJ3]: Nee want dan wek je de indruk dat je die risico's wel in kaart hebt n 23 maart. En dat is niet zo. Het risico is bezwaar en beroep en dat kan je verliezen of winnen

Horeca brengt per definitie enige overlast met zich. Ik heb daarom niet de illusie alle klachten weg te kunnen nemen. Dat is ook niet mijn inzet. Mijn inzet ligt op het- in balans brengen van wonen, recreëren en ondernemen op het Kwakersplein zodat er een acceptabel woon- en leefklimaat heerst.

Overigens ~~wellicht~~ ten overvloede; het is niet het Dagelijks Bestuur dat een besluit neemt over een exploitatievergunning. Die bevoegdheid ligt bij de burgemeester, die dat heeft gemandateerd aan de stadsdeelvoorzitter. De bevoegdheid is verder doorgemandateerd aan de vergunningverleners van de afdeling VTH.

Vraag 3:

De ODNZKG beveelt de gemeente aan *"te helpen waar hinder wordt beleefd en niet op andere plekken. Het doel is te voorkomen dat te veel gedaan wordt of op de verkeerde plek."* Daarvoor stelt de ODNZK een combinatie van maatregelen voor en zien hierbij graag een actieve rol voor de onderneming en haar geluidadviseur.

Hoe heeft het dagelijks bestuur opvolging gegeven aan deze aanbeveling?

Antwoord:

In het voorgenomen besluit leest u hoe ik ben omgegaan met het advies van de ODNZKG. Ik verwijs u daar kortheidshalve naar

Vraag 4:

Uit de WOO-publicatie blijkt dat de portefeuillehouder wel gesprekken gevoerd heeft met de omwonenden, maar er is geen terugkoppeling te vinden van gesprekken met de ondernemers. Ook in de memo's aan de SDC wordt hier niet over gesprokken.

Hoeveel gesprekken en contacten zijn er met de ondernemers geweest? Wat heeft dit opgeleverd? Welke oplossingen zijn toen besproken? Dragen deze oplossingen bij aan het verminderen van de overlast?

Antwoord:

Het WOO-verzoek heeft expliciet gevraagd naar de stukken die op het rapport van Event Acoustsics betrekking hebben en op stukken die gewisseld zijn met bewoners van het Kwakersplein dan wel hun vertegenwoordigers. U vindt daarom in de publicatie waar u aan refereert geen stukken over de contacten met de ondernemers van Karavaan.

Zelf heb ik de ondernemers vorig jaar gesproken. Daarnaast heb ik hen vorige week gesproken. Ook hebben de ondernemers op ambtelijk niveau contact gehad. In die gesprekken zijn geen concrete oplossingen besproken. Die concrete oplossingen zijn -pas in beeld gekomen naar aanleiding van de ~~verbindingen~~ bevindingen van de ODNZKG. Die bevindingen zijn vertaald naar concrete stappen die moeten leiden tot vermindering van de overlast.

Commented [RS4]: Er waren twee WOO-verzoeken vanuit Karavaan toch? Ik dacht ook een bredere, die alle info tot dan toe op vroeg. Of is dat niet zo?

Commented [MJ5]: Twee WOO verzoeken:
1.Alles over het geluidsonderzoek
2.Alles over de communicatie met omwonenden en 5.1.2.e Dijk
Dus nee geen WOO alles omvattend verzoek