Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Poot inzake een kraak aan de Marnixstraat

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 18-10-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Poot inzake een kraak aan de Marnixstraat. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Vorige week heeft de actiegroep Pak Mokum Terug een hotel aan de Marnixstraat gekraakt. De kraak zou volgens berichtgeving van het Parool woensdag plaatsgevonden hebben, maar werd pas zaterdag bekend.[1] Wat de VVD betreft wordt er snel en daadkrachtig opgetreden tegen kraken, om eigenaren van bedrijven of woningen te beschermen en om nieuwe kraken te ontmoedigen.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Wanneer is dit pand gekraakt?

   Antwoord
   Precieze datum onbekend, om en nabij woensdag 13 oktober 2021.

2. Was er bij deze kraak sprake van heterdaad?

   Antwoord
   Nee.

3. Wanneer werd de politie ingelicht over de kraak?

   Antwoord

[1] https://www.parool.nl/amsterdam/eigenaar-gekraakt-pand-marnixstraat-doet-aangifte-ze-pakken-de-verkeerde~bd90bf32/

Zaterdag 16 oktober 2021.

4. Wanneer was de politie ter plaatse?

Antwoord
Zaterdag 16 oktober 2021.

5. Wanneer heeft de eigenaar aangifte gedaan?

Antwoord
De eigenaar heeft zondag 17 oktober 2021 aangifte gedaan van huisvredebreuk.

6. Wanneer werd er 'huisvrede' gerealiseerd?

Antwoord
Huisrecht kan in elk pand ontstaan als de kraker daar een ongestoord woongenot opbouwt, een privé-huiselijk leven leidt en het pand heeft ingericht als woning. Huisrecht kan al vrij snel ontstaan, in de regel door één nacht in een pand te verblijven. Of er sprake is van huisrecht bepaalt de officier van justitie.

7. Worden de krakers verdacht van huisvredebreuk, inbraak of vernieling?

Antwoord
De krakers worden verdacht van huisvredebreuk.

8. Hebben de krakers schade aangericht aan het pand? Zo ja, wat precies?

Antwoord
Dat is niet geconstateerd.

9. Heeft deze kraak de bedrijfsvoering van de eigenaren belemmerd of geschaad?

Antwoord
Het pand was niet in gebruik ten tijde van de kraak.

10. Waren er persoonlijke bezittingen van de eigenaar in het pand aanwezig?

Antwoord
Dat is niet gebleken. Het pand was niet in gebruik en stond leeg ten tijde van de kraak.

11. Is het pand na de kraak gecontroleerd op brandveiligheid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Een veiligheidsschouw vindt in de regel plaats als er sprake is van concrete signalen dat er sprake zou zijn van een gevaarlijke situatie voor krakers of de omgeving. In dit geval is tot de schouw overgegaan n.a.v. concrete signalen van de eigenaar over de staat van het pand maar ook concrete signalen vanuit de buurt. Er kwamen diverse meldingen binnen vanuit buurtbewoners die de staat van het pand kenden en klusgeluiden hoorden vanuit het pand en melden dat er regelmatig feestjes zijn in het pand waarbij veel mensen in het pand aanwezig zijn. Zij maakten zich zorgen over toezicht op de veiligheidssituatie binnen, de kluswerkzaamheden en over hun eigen veiligheid als omwonenden op het moment dat er brand uit zou breken.

12. Wordt de kortgedingprocedure van maximaal twee tot drie weken gehaald?

Antwoord
Dat is in de reguliere procedure afhankelijk van wanneer de eigenaar concrete plannen kan overleggen waaruit de officier van justitie op kan maken dat dat hij een concrete ingebruikname heeft voor het pand, er wordt immers niet voor leegstand ontruimd. Zodra de eigenaar dat aantoont, zal de officier van justitie de krakers aanschrijven over het voornemen het pand te ontruimen. Tegen dat voornemen kunnen de krakers een kort geding aanspannen. De eigenaar kan zelf desgewenst op ieder moment een civiele procedure starten.
In dit geval was sprake van de spoedprocedure heeft het OM op advies van de brandweer besloten over te gaan tot een spoedontruiming gelet op de door de kraak ontstane onveilige situatie voor de krakers zelf en voor de omgeving.

13. Hebben omwonenden meldingen gedaan van overlast? Zo ja, hoe vaak en wat voor overlast?

Antwoord
Ja, er zijn op het moment van schrijven in ieder geval 6 meldingen van (geluids-)overlast bij de gemeente en politie bekend. Daar zijn krakers door politie en gemeente direct op gewezen.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG