VN2025-006082

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuidoost van 20 mei 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de oplegging van een last onder dwangsom wegens de aanwezigheid van brandbare objecten in een extra beschermde vluchtroute in het pand aan de Paasheuvelweg 20A-20L

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 16 oktober 2024 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten.
Dat betekent dat terecht een last onder dwangsom is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

In het besluit van 16 oktober 2024 (hierna ook: het bestreden besluit) heeft het college bezwaarde een last onder dwangsom opgelegd wegens de aanwezigheid van brandbare objecten in een extra beschermde vluchtroute in het bedrijfspand aan de Paasheuvelweg 20A-20L.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 23 oktober 2024 bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaargronden het volgende in:

- Het college heeft niet onderbouwd dat sprake is van een overtreding van de zorgplicht van artikel 6.4 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: het Bbl). Dit artikel moet niet generiek worden toegepast. Het college mag alleen in specifieke gevallen ingrijpen wanneer het brandveilig gebruik of veilig vluchten onvoldoende gewaarborgd is. Het is niet de bedoeling dat het college algemene of aanvullende eisen stelt. Het college heeft de noodzaak van de maatregelen in dit concrete geval niet aangetoond. Verder betekent de aanwezigheid van de genoemde objecten niet automatisch dat de ruimte als verblijfsruimte kan worden gezien.
- De last is niet proportioneel. De aanwezige objecten zijn moeilijk brandbaar, vormen geen belemmering voor een veilige vluchtroute en leveren door de afwezigheid van ontstekingsbronnen geen brandgevaar op. Het college heeft niet onderbouwd dat de veiligheid van het pand in gevaar is door de aanwezigheid van de objecten. Daarnaast is de maatregel niet in overeenstemming met de werkelijke risico's.

- Het bestreden besluit is in strijd met het motiveringsbeginsel.

Is sprake van een overtreding?

Uit de toelichting op artikel 6.4 van het Bbl volgt onder meer dat een beroep op de specifieke zorgplicht van dit artikel gerechtvaardigd kan zijn als in een ruimte waardoor een extra beschermde vluchtroute (hierna: EBV) voert objecten met een verhoogd brandrisico zijn geplaatst. Ook mogen in zo'n ruimte geen activiteiten met een verhoogd brandrisico worden uitgevoerd, zoals het laden van accu's van elektrische voertuigen.

De commissie overweegt dat het college voldoende heeft onderbouwd dat de aanwezigheid van de objecten een verhoogd brandrisico oplevert. De commissie acht daarbij van belang dat uit artikel 6.15a van het Bbl volgt dat onder meer meubilair en decoratie brandgevaarlijke objecten zijn. Weliswaar geldt dit artikel voor woongebouwen en niet voor bedrijfspanden, maar hieruit kan wel worden afgeleid dat de meubels, zitjes, kunstplanten en decoratie in de entree als brandgevaarlijke objecten kunnen worden aangemerkt. Daarnaast wordt de zorgplicht van artikel 6.4 met artikel 6.15a concreet gemaakt voor wat betreft de gemeenschappelijke verkeersruimtes in woongebouwen waardoor een vluchtroute voert. De commissie is het met het college eens dat dit artikel ook richting kan geven bij de invulling van artikel 6.4 van het Bbl bij andere gebruiksfuncties. De commissie wijst hierbij ook op het zwaarwegende belang van brandveiligheid. Bezwaarde heeft haar betoog dat de objecten moeilijk brandbaar zijn onvoldoende onderbouwd. Dat zij geen ontstekingsbron vormen, leidt niet tot een ander oordeel. Het al dan niet vormen van een ontstekingsbron staat los van de vraag of een object brandgevaarlijk is of een verhoogd brandrisico vormt. De commissie is van oordeel dat het college voldoende heeft onderbouwd waarom een beroep op de specifieke zorgplicht van artikel 6.4 van het Bbl in dit geval gerechtvaardigd is.

De commissie volgt ook de redenering van het college dat door het meubilair een verblijfsruimte kan ontstaan en dat deze niet in verbinding mag staan met een EBV. Het betoog van bezwaarde dat de objecten zich buiten de looplijn bevinden en het vluchten daardoor niet belemmeren, geeft de commissie geen reden anders te oordelen. Van belang is dat de objecten in open verbinding staan met de EBV. In het geval van brand kan de rook van die brand naar het trappenhuis trekken. Zo kan het vluchten wel degelijk worden belemmerd. In het geval van een vlucht uit een gebouw zullen betrokkenen namelijk niet altijd strikt een voorziene looplijn volgen. Het feit dat er meerdere alternatieve vluchtroutes beschikbaar zijn in het pand, laat onverlet dat sprake is van een overtreding met betrekking tot de EBV.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat sprake is van een overtreding.

Zijn er redenen om van handhaving af te zien?

Een last onder dwangsom is een herstelsanctie, die tot doel heeft om een overtreding te beëindigen. Het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom is daarmee per definitie geschikt om een overtreding te beëindigen. De opgelegde last onder dwangsom is eveneens noodzakelijk om het doel te bereiken, waarbij geldt dat het college dient te kiezen voor de minst belastende maatregel. De commissie is van mening dat het verwijderen van de objecten de minst belastende maatregel is. Zoals het college op de hoorzitting en in zijn nadere reactie heeft toegelicht, kan bezwaarde er daarnaast voor kiezen om de EBV te verplaatsen of de verblijfsruimte af te scheiden van de EBV. Naar het oordeel van de commissie is de opgelegde last onder dwangsom dus zowel geschikt als noodzakelijk om de overtreding te beëindigen.

Vervolgens dient te worden beoordeeld of de maatregel ook evenwichtig is. De commissie is van oordeel dat hiervan sprake is. De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de maatregel in de gegeven omstandigheden onevenredig bezwarend is voor bezwaarde. Het belang van bezwaarde bij het behouden van de objecten is, ten opzichte van de beginselplicht tot handhaving en het belang van brandveiligheid, niet zodanig zwaarwegend dat het college van handhaving had moeten afzien.

Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat er geen redenen zijn om van handhaving af te zien.

Motiveringsbeginsel

In de bezwaarfase is een nadere toelichting op het besluit gegeven. De commissie vindt hiermee voldoende gemotiveerd waarom een last onder dwangsom is opgelegd. De motivering van het bestreden besluit wordt met de beslissing op bezwaar voorts aangevuld. Een eventueel gebrekkige motivering is hiermee hersteld.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de last terecht is opgelegd. De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 16 oktober 2024 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

Gemeente Amsterdam

DB

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-024828	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2025-024831	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.014452.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord