Participatieverslag – Nieuwbouwontwikkeling Aetsveldseweg 1, Weesp

Datum: Oktober 2025

Initiatiefnemer: KROON Vastgoedontwikkeling

Opgesteld door: KROON Vastgoedontwikkeling en Ad Fontem

Hoofdstuk 1 – Inleiding

Beste bewoner(s),

Op 30 september 2025 organiseerde KROON Vastgoedontwikkeling een inloopavond in de Buurtkamer van Aetsveld. Tijdens deze inloopavond konden alle bewoners van Weesp de plannen bekijken voor de mogelijke nieuwbouwontwikkeling van het perceel aan de Aetsveldseweg 1 in Weesp. Bewoners konden vragen stellen aan de ontwikkelaars en de architect. Ook was er een reactieformulier beschikbaar.

Het doel van de inloopavond was om bewoners te informeren en te raadplegen over het plan. Wij hebben gevraagd om vragen, eerste reacties, adviezen en suggesties (hierna: reacties). In totaal hebben wij bijna 150 schriftelijke reacties ontvangen. Hier willen wij u allemaal voor bedanken. De reacties kwamen binnen via e-mail, fysieke reactieformulieren, online formulieren en brieven.

In dit participatieverslag zetten wij de verschillende reacties op een rij. We proberen deze zo duidelijk mogelijk te beantwoorden. Een deel van deze reacties/vragen kunnen wij op dit moment nog niet beantwoorden. Dat komt omdat we het plan zich nog in de voorbereidende fase bevindt.

Wij willen u graag opnieuw wijzen dat u zich kunt aanmelden voor de nieuwsbrief via Aetsveldseweg Weesp - Kroon. In deze nieuwsbrief delen wij updates over de ontwikkeling. Deze updates gaan over de voortgang van het project en beantwoorden mogelijk ook reacties/vragen die u nog heeft over het plan.

Tijdens het opstellen van het verslag kregen wij regelmatig de vraag of het invullen van het reactieformulier telt als een formeel bezwaar. Dat is niet het geval. Een formeel bezwaar kan pas worden ingediend tijdens de planprocedure. Op dit moment is er nog geen principeverzoek of andere ruimtelijke procedure ingediend. Daarom hebben de ontvangen reacties geen juridische status. Dit neemt niet weg dat wij alle reacties serieus nemen.

Werkwijze verzamelen van reacties

Voor de inloopavond hebben wij een aanzienlijke hoeveelheid reacties ontvangen. Deze reacties zijn ook meegenomen in dit participatieverslag. Bewoners (belanghebbenden) konden tot en met 10 oktober 2025 een reactie geven op het getoonde plan op de inloopavond van 30 september 2025. Zij konden op de volgende manieren reageren:

- Tijdens de inloopavond een fysiekformulier invullen;
- Per mail een reactie sturen;
- Middels een online.

De reacties zijn vervolgens geanalyseerd en onderverdeeld in thema's.

Hoofdstuk 2 – Overzicht reacties per thema

Zoals in hoofdstuk 1 benoemd zijn er ongeveer 150 reacties gekomen op het plan. Omdat dit een aanzienlijke hoeveelheid reacties zijn, wordt het participatieverslag op basis van thema's opgebouwd. In onderstaande tabel worden de thema's benoemd en wordt een globale inschatting gemaakt over de verhouding van reacties in procenten. Hierbij willen wij benadrukken dat het gaat om een globale inschatting.

Thema	**Verhouding reacties**
Hoogte & Schaal bebouwing	± 55%
Landschap & Groen	± 45%
Verkeer & Parkeren	± 35%
Woningtypen & Behoefte	± 25%
Proces & Participatie	± 20%
Overig	± 10%

Op basis van deze analyse is het meest significante thema de 'Hoogte & schaal van de bebouwing'. Dit komt ook overeen met onze eigen indruk van de inloopavond. Ook het aspect 'Landschap & Groen' viel ons ook op als aandachtspunt. Tot slot worden in het thema 'Overig' diverse zaken besproken die enkele keren terugkwamen in de reactieformulieren.

Hoofdstuk 3 – Thematisch analyse

In dit hoofdstuk wordt zoals besproken in hoofdstuk 2 per thema een reactie gegeven op de ingekomen adviezen, suggesties, vragen en/of reacties. In dit hoofdstuk worden reacties gebundeld in een zogenoemd subthema. Om de reactie van de initiatiefnemer overzichtelijk te houden. Wordt per thema een reactie gegeven. Ook wordt gebruik gemaakt van een aantal quotes. Deze quotes geven inzicht in de soorten reacties die gebundeld zijn per subthema. In dit hoofdstuk zal niet worden gesproken met 'wij', maar met initiatiefnemers. Dit omdat Ad Fontem in deze fase enkel betrokken is bij het begeleiden van het participatietraject en geen initiatiefnemer is.

3.1 Hoogte & schaal

De hoogte en schaal van het bouwplan vormen het meest besproken onderwerp tijdens de inloopavond en bij het invullen van de reactieformulieren. Veel bewoners ervaren het plan als te hoog in verhouding tot de bestaande bebouwing van de wijk Aetsveld. Het voornemen om een appartementengebouw van vijf verdiepingen te bouwen wordt gezien als strijdig met het dorpse karakter en als mogelijke bedreiging voor het open uitzicht aan de Aetsveldseweg.

Bouwhoogte (5 bouwlagen)

De beoogde bouwhoogte van 5 verdiepingen voor de appartementen wordt door de belanghebbenden als te hoog beschouwd. Dit omdat de meeste woningen in de omgeving 2 lagen met een kap zijn. De nieuwbouw zijn daarom uit de toon vallen en als te stedelijk worden ervaren.

- "Een flat van vijf verdiepingen hoort niet in dit deel van Weesp."
- "Het plan domineert de omgeving en past niet bij de kleinschalige structuur."
- "Hoogbouw vernietigt in één klap het hele aanzicht van de wijk".

Over het algemeen is men niet tegen appartementen, want als het gaat om de doelgroepen/woningtypen worden appartementen vaak genoemd. Het is vooral de hoogte en schaal van het appartementengebouw waar men tegen is.

Reactie

Wij gaan samen met de architect en gemeente bekijken of het mogelijk is om de bouwhoogte van 5 verdiepingen te verkleinen. Omdat deze gesprekken nog moeten worden opgestart, kan hier niet verder op worden ingegaan. De initiatiefnemers begrijpen en kunnen zich ook vinden in de reacties van de bewoners.

Schaal

Veel bewoners ervaren het plan als te massaal in verhouding tot de bestaande bebouwing van Aetsveld, daarmee vooral ook doelend op de appartememten. Men vindt over het algemeen ook het aantal woningen te veel voor deze plek, en dat de bebouwing te dicht grenst aan de Aetsveldseweg

- "Het plan is te massaal en zal het uitzicht volledig blokkeren.".
- "De massa van het gebouw verstoort de aanblik van de dorpsentree."
- "Woningen erbij prima! Zijn ook nodig voor onze kids (kinderen), maar niet 5 hoog en niet 46 woningen".
- "teveel woning t.o.v. het grond oppervlak"

Er wordt gepleit voor kleinschaliger volumes en meer variatie in hoogte. Het gebouw oogt ‘te dominant en zwaar’.

Reactie

Het aantal woningen in het plan en de keuze om een appartementengebouw bij de entree te zetten is mede tot stand gekomen door de vraag naar sociale en betaalbare woningbouw. Dit zijn veelal kleine woningen. Ook de locatie (entree van de wijk) en de vorm van de kavel (driehoek) spelen een rol. Bij de keuze voor de bebouwingsstructuur (een hofje) en bouwhoogte is aansluiting gezocht bij de huidige bebouwing in Aetsveld.

Hoogbouwnormen

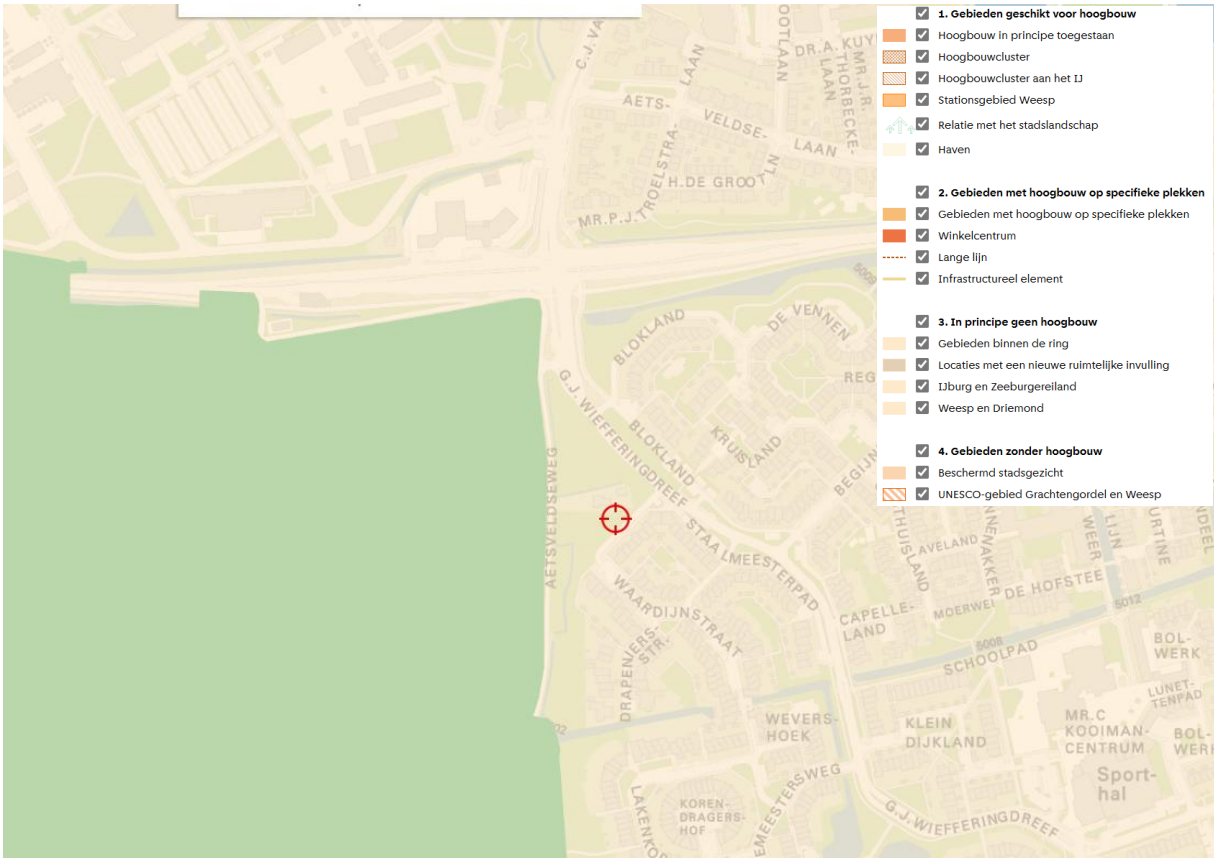
Een aantal bewoners stellen in het reactieformulier dat het gepresenteerde plan niet zou voldoen aan de hoogbouwnormen van de gemeente Amsterdam. De hoogbouw zou maximaal 1,25 keer de hoogte van de directe omgeving mogen zijn. Bewoners geven ook aan dat hoogbouw enkel in het subcentra van wijken zou mogen worden gebouwd, en niet in bestaand groen.

Bewoners vragen om een bouwhoogte van maximaal drie bouwlagen of een meer geleidelijke opbouw naar de randen van het plangebied.

- “De hoogte is niet in verhouding met de bestaande woningen.”

Reactie

In het hoogbouwbeleid van de gemeente Amsterdam geldt voor Weesp dat over hoogbouw wordt gesproken, als de bebouwing 1,25 keer hoger is dan de overwegende bouwhoogte van de directe omgeving. Als bijvoorbeeld een woning die in veel gevallen 3 bouwlagen is (2 lagen en een kap) de overwegende bouwhoogte is, wordt van hoogbouw gesproken bij 3 x 1,25 = 3,75 (of 4) bouwlagen. In het hoogbouwbeleid wordt het plangebied aan de Aetsveldseweg 1 ingedeeld in de categorie ‘In principe geen hoogbouw’. Dit betekent dat hoogbouw op deze locatie in principe niet mogelijk is, maar dat de gemeente per situatie bekijkt of het mogelijk is. De hoogbouw mag volgens het hoogbouwbeleid van de gemeente Amsterdam maximaal 20 meter zijn. Het appartementencomplex zoals op de inloopavond gepresenteerd wordt dus gekenmerkt als hoogbouw, maar is niet per definitie niet mogelijk.



Omgevingsvisie Weesp

Een aantal bewoners geven aan dat voorgenomen plan niet in de Omgevingsvisie Weesp 2050 past. De randen morgen maximaal 3 woonlagen hebben om het dorpse karakter te bewaren. Ook staat in de Omgevingsvisie Weesp 2050 dat daar letterlijk het volgende in ‘behoud van groen zicht op de Aetsveldse polder’.

Reactie

Het plangebied ligt binnen het stedelijk gebied van Weesp en wordt gezien als inbreidingslocatie. In de Omgevingsvisie van Weesp 2050 wordt het volgende over inbreiding gesteld “De toe te voegen woningen worden gerealiseerd door het afronden van de plannen in Weespersluis, het realiseren van de huidige voorgenomen transformaties van delen van bedrijventerreinen, en door op nieuwbouwlocaties binnen de stad woningen toe te voegen die passen bij het straatbeeld en de omgeving, met maximaal vijf bouwlagen”.

Schaduwwerking

Een aantal omwonenden geven aan dat zij door de ontwikkeling van het appartementencomplex mogelijk hinder ondervinden door schaduwwerking. Schaduwwerking betekent dat het zonlicht in zowel de voortuin als achtertuin door de ontwikkeling kan worden ontnomen.

Reactie

Het is een aandachtspunt dat tijdens de planvorming zal moeten worden beoordeeld. Op het moment is de ontwikkeling in een te vroeg stadium om hier concrete uitspraken over te doen. Als mogelijke schaduwwerking aan de orde kan zijn, zal middels een onderzoek moeten worden bewezen dat er geen sprake is van schaduwwerking.

Architectuur en materialisatie

Ook wordt gepleit voor architectuur die aansluit op de kleinschaligheid en materialisatie van de omgeving. Als suggesties wordt hier ook genoemd om een beeldkwaliteitsplan op te stellen in samenspraak met omwonenden.

- ‘’Maak gebruik van **lichte, natuurlijke materialen** die de massa optisch verkleinen.’’
- “Het wordt een stedelijke wand tegen de historische en groene Aetsveldseweg”. ‘

De bewoners zien het perceel als overgangsgebied van polder naar stedelijk gebied.

Reactie

Wij zien het perceel als een overgangsgebied van polder naar stedelijk gebied. De Aetsveldseweg is de ‘harde’ scheiding tussen de polder en het stedelijk gebied. Wij hebben ervoor gekozen het perceel als verlengstuk door te zetten van de bestaande structuur van Aetsveld. Dit laatste is een bewuste keuze geweest van de initiatiefnemers.

Het is op het moment nog te voorbarig om keuzes te maken over het materiaalgebruik. Wel worden de opmerkingen met betrekking tot het materiaalgebruik meegenomen als hierover gesproken wordt.

3.2 Landschap & groen/water

Het groene en open karakter van de entree van Aetsveld wordt als een belangrijk kwaliteitsaspect ervaren. Het gebied wordt gezien als de overgang naar de polder en die zou open en groen moeten blijven.

Landschappelijke inpassing en overgang naar de polder

Meerdere bewoners vragen aandacht voor een goede landschappelijke overgang tussen bebouwing en de polder. De openheid, het groen en het uitzicht wordt nu als een unieke kwaliteit van het gebied omschreven, waar ook veel wordt gewandeld en gefietst.

- “De groene overgang met de polder is uniek, die mag niet verdwijnen’’
- “Houd het landschap open”
- “Te weinig groen conform de normen voor niewbouwprojecten”.

Een aantal keer wordt ook genoemd dat er ‘in de polder’ of ‘het groene hart’ wordt gebouwd.

Reactie

Wij zien het perceel als een overgangsgebied van polder naar stedelijk gebied. De Aetsveldseweg is de ‘harde’ scheiding tussen de polder en het stedelijk gebied. Wij zijn wel voornemens om in de volgende ontwerpslag (volgende versie van het ontwerp) een landschapsadviseur te betrekken. Op deze manier kunnen de bestaande waarden van het landschap betrokken worden bij de opzet van het plan.

Stedenbouwkundige analyse

Bewoners geven aan dat een goede landschappelijke en stedenbouwkundige analyse ontbreekt.

Reactie

Op basis van een organisch proces is in samenwerking met de stedenbouwkundige van de gemeente en in het projectteam een voorlopig ontwerp ontstaan. Dit ontwerp is gebaseerd op basis van het gestelde woningbouwprogramma van de gemeente en een eerste stedenbouwkundige analyse. De Wij zijn nu voornemens om zowel een verdere landschappelijke als stedenbouwkundige analyse uit te voeren.

Kernwaardenprofiel Weesp

Meermaals word het besluit van het college uit 2020 benoemd over de 14 kernwaarden van Weesp. Het plan zou niet voldoen aan de kernwaarden waarbij onder andere het behouden en versterken van het polderlandschap als kernwaarde is opgenomen.

Reactie

In de 14 kernwaarden die in 2020 zijn besloten door het college wordt in kernwaarden twee het volgende gezegd:

- **Open (rivier)landschap**, we koesteren het water en het open landschap rond Weesp. Dit maken we zo toegankelijk mogelijk voor de inwoners en bezoekers met wandel- en fietsroutes en watersportvoorzieningen.

Het plangebied is gelegen binnen het stedelijk gebied en niet binnen het open (rivier)landschap. Het open (rivier)landschap start volgens ons na de Aetsveldseweg. Het plan zal ook niet zorgen voor het beperken van de toegankelijkheid voor de inwoners en bezoekers om van het landschap te genieten.

Zicht(lijnen)

Bewoners hechten aan behoud van de zichtlijnen naar de polder en het open landschap. Het uitzicht over de weilanden wordt als kwaliteit benoemd. Vooral de appartementen zouden hier afbreuk aan doen. In de Omgevingsvisie van Weesp is behoudt van groen en zicht op de polder ook opgenomen.

- "De plek vormt de overgang tussen stedelijk en landelijk Weesp, dat moet zichtbaar blijven."
- "Het huidige open landschap met grazende schapen draagt bij aan het karakter en kwaliteit van de omgeving".

Reactie

Wij begrijpen dat met de ontwikkeling van het appartementengebouw en de woningen de zichtlijnen worden verbroken voor de omwonenden. Echter is er geen recht op vrij uitzicht in Nederland. De initiatiefnemers willen wel zoveel mogelijk de zichtlijnen van de bestaande woningen behouden. Dit zal tijdens de volgende ontwerpslag worden meegenomen.

Verstening en verlies groene karakter

Bewoners uiten de zorg dat de beoogde bebouwing leidt tot verstening en verlies van groene identiteit. Bewoners vrezen dat verharding het groene beeld verdringen. Ook het verlies van bestaande bomen en grasland is een zorg van bewoners. Bewoners uiten ook zorgen over de volgende onderwerpen in relatie tot het subthema:

- Er is ook zorg dat er te weinig plek is voor kinderen om lekker te kunnen spelen. Kinderen zullen meer gaan spelen bij bestaande veldjes, wat daar de geluidsdruk verhoogt en het ontspannen recreëren in de eigen tuin negatief beïnvloed.
- Hebben de bomen langs de Wiefferingdreef voldoende Ruimte voor kruin en wortelstelsel volgens deskundigen?

Reactie

Wij begrijpen dat u zorgen uit voor de beoogde bebouwingsdichtheid. Het voorgenomen plan zal zorgen voor een vergroting van verharding. Dit betekent dat een deel van het groene beeld zal worden verdrongen. Echter komen hier woningen voor in de plaats. Het is een zorgvuldige afweging, die zal moeten worden gemaakt door de gemeente. Voor de bomen langs de Wiefferingsdreef zal bij het indienen van het plan door de ecoloog van de gemeente Amsterdam een afweging moeten worden gemaakt of de kruinen en wortelstelsels genoeg ruimte hebben. Als de betreffende ecoloog van de gemeente oordeelt dat dit niet zo is, zal een zogenoemde bomeneffectenanalyse moeten worden uitgevoerd.

Aetsveldseweg is archeologisch en historisch erfgoed

De Aetsveldseweg is waardevol archeologische en historisch erfgoed. Bebouwing (zo) dicht op de Aetsveldsweg wordt als onwenselijk beschouwd. Er wordt de suggestie gedaan om een landschappelijke/openbare groene zoom langs de sloot tot aan de groene punt.

Reactie

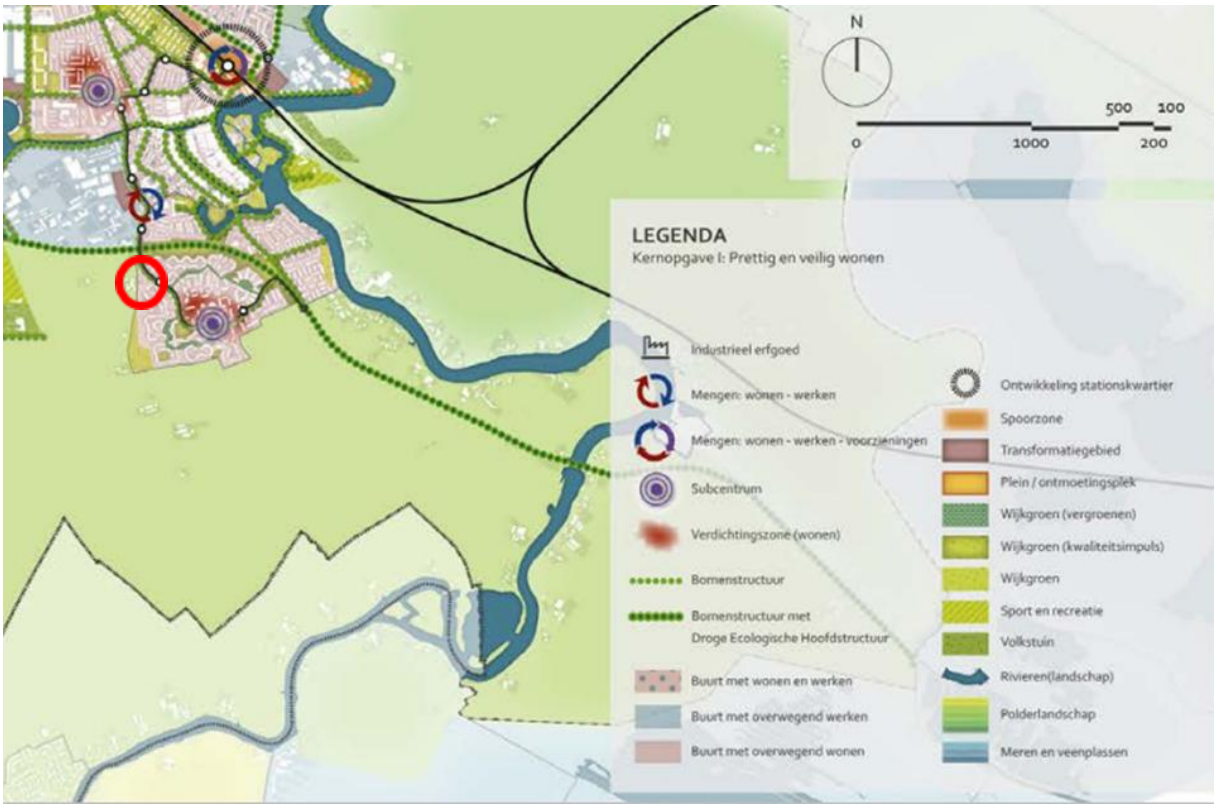
Bewoners geven aan dat zij het als onwenselijk beschouwen dat de bebouwing dicht op de Aetsveldseweg gesitueerd wordt. De suggestie om een landschappelijke/openbare zoom langs de sloot tot aan de groene punt te creëren wordt in een verdere ontwerpfase meegenomen.

Groene randen Aetsveld

Rondom heel Aetsveld is een groene zoom tussen woningen en het polderlandschap. Daar is het betreffende perceel ook onderdeel van, en het plan negeert dit. Het bouwplan strookt niet met de huidige 'groen' bestemming wordt genoemd, en is onderdeel van de HoofdGroenStructuur (HGS).

Reactie

De groene zoom blijft in het huidige ontwerp niet volledig behouden. We bekijken samen met ontwerpers hoe deze zo goed mogelijk kan terugkeren. De huidige functie van de grond is 'Groen'. Dat betekent dat het omgevingsplan moet worden aangepast. De Aetsveldseweg vormt een duidelijk onderscheid tussen polder en woonwijk. Het perceel is daarom geen onderdeel van de Hoofdgroenstructuur.



UNESCO

Verschillende reacties verwijzen naar de (gedeeltelijke) ligging in de bufferzone van het UNESCO Werelderfgoed en vragen om behoud van het landschappelijke profiel. De grond heeft een beschermde status wordt aangegeven, en de polder is een aardkundige monument.

- “Behoud de bomen en het uitzicht; bouw met respect voor het landschap.”

Reactie

Het plangebied ligt in de aandachtszone van het UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies. Dat betekent dat we rekening moeten houden met de belangrijke kenmerken van dit gebied. De Omgevingswet en het Omgevingsplan Amsterdam beschermen deze waarden.

De belangrijkste punten die beschermd moeten blijven zijn:

1. de openheid van het landschap,
2. de zichtlijnen tussen belangrijke elementen zoals forten en dijken,
3. de samenhang tussen water, dijken en velden,
4. oude structuren die laten zien hoe de waterlinie werkte.

Het plangebied ligt binnen het bestaande woongebied van Weesp. Het sluit aan op de huidige woningen. Het plan verandert geen belangrijke zichtlijnen, waterstructuren of historische elementen. Ook ligt het gebied niet in een inundatieveld (een gebied dat vroeger onder water werd gezet). Daarom past de ontwikkeling binnen wat op deze plek is toegestaan.

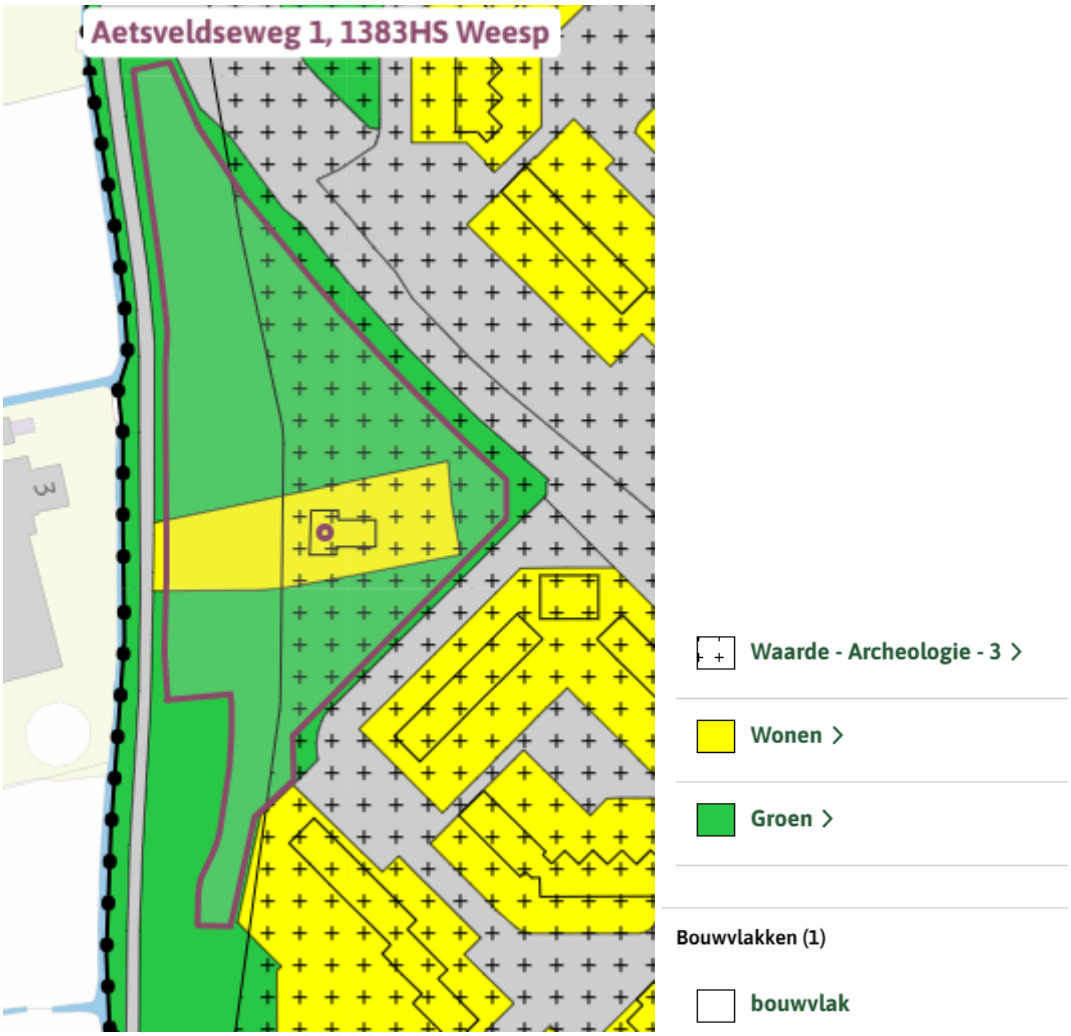
Archeologie

Het perceel en de aangrenzende polder hebben een archeologische waarde.

- “Uw plan maakt inbreuk op de waardevolle archeologische omgeving van de Aetsveldseweg, door u wordt een stedelijke wand gecreëerd tegen de historische en groene Aetsveldseweg. Wij willen geen aantasting van het historische/archeologische erfgoed aan de Aetsveldseweg.

Reactie

Een deel van het plangebied heeft de functie ‘Waarde – Archeologie -3’. Binnen de regels van het omgevingsplan is het mogelijk om gebouwen (bijvoorbeeld woningen) te bouwen die kleiner zijn dan 250 m2 of waar graafwerkzaamheden niet dieper gaan dan 50 cm. Verwacht wordt dat aan beide voorwaarden niet wordt voldaan. Wij zullen dan ook een archeologisch onderzoek uitvoeren om na te gaan of er archeologische waarden/vondsten aanwezig zijn. Dit is een verplicht deel van de planvorming waar wij ons aan zullen houden.



Natuurinclusief en klimaatbewust bouwen

Diverse bewoners leveren suggesties om de natuur en duurzaamheid te versterken. Ideeen die vaak terugkomen zijn:

- Aanleg van groene daken
- Behoud van bomen en aanplant van nieuwe bomen
- Waterberging en wadi`s om water te bufferen
- Het beperken van het verhard oppervlak

Reactie

Wij danken u hartelijk voor de suggesties. Wij zullen deze ideeën meenemen in de volgende ontwerpslag. Waterberging, het behouden van bomen en het beperken van verhard oppervlak zijn waarden die wij graag meenemen in de volgende ontwerpslag.

Biodiversiteit

Daarnaast wordt verzocht om een groene inrichting met voldoende ruimte voor biodiversiteit

Reactie

Wij willen graag op dit verzoek ingaan. Dit zal worden meegenomen bij de volgende ontwerpslag. Ook het aansluiten van een landschapsarchitect moet deze groene inrichting verder waarborgen.

Beschermde polder

Bewoners geven aan dat Aetsveld een beschermde polder is en dat dit is vastgelegd in het bestemmingsplan dat ooit is vastgesteld.

- "Aetsveld is een beschermde polder wat vastgesteld is in het bestemmingsplan wat ooit is vastgesteld"

Reactie

In het omgevingsplan (ofwel bestemmingsplan) 'Stedelijk gebied' die is vastgesteld in 2015 is Aetsveld niet opgenomen als beschermde polder.

Agrarische bestemming

- "Agrarische bestemming kan niet zomaar hoogbouw worden".

Reactie

Zoals in op pagina 14 weergegeven zijn binnen het plangebied enkel de functies 'Wonen' en 'Groen' aanwezig. De functie (ofwel bestemming) 'Agrarisch' is niet binnen het plangebied aanwezig.

Waterberging

Bewoners vragen zich af op welke manier wordt omgegaan met waterberging. Bewoners vragen zich bijvoorbeeld of op het oppervlakte water wordt gecompenseerd.

- "Wordt oppervlaktewater gecompenseerd?"

Reactie

Bij een positief principeverzoek zal (waarschijnlijk) het wijziging omgevingsplan worden opgesteld. Dit plan zal worden getoetst aan alle geldende en relevante wetgeving. Een onderdeel van deze toetsing is 'Water'. Als er meer verharding op het plangebied wordt aangelegd, dan zal het oppervlaktewater op het perceel moeten worden gecompenseerd. De precieze uitwerking en de hoeveelheid te compenseren water is op dit moment nog niet bepaald. Dit zal in een later stadium in een waterhuishoudkundig plan worden uitgewerkt.

Zorgen om rioolvoorzieningen en aanleg van rioolvoorzieningen

De rioolvoorzieningen in Aetsveld zijn reeds overbelast, zeker bij overvloedige regenval. Aansluiting van de nieuw geplande wijk zal voor grotere belasting van het riool zorgen. Daarbij zal het

overvloedige regenwater in de wijk ook niet meer wegkunnen stromen via het oppervlakte in de aangrenzende sloten (die zijn veranderd in tuin of andere functie).

Bewoner geeft aan dat de overstort bij de Reigersdreef bij hoosbuien het riool stort in de sloten. Daarom stinken de sloten langs de provinciale weg en de Aetsveldseweg

Reactie

Deze zaken worden vastgelegd in een waterhuishoudkundig plan. De eerste aanzet en analyse hiervan is reeds gemaakt en is besproken met Waternet. Voor de verdere uitwerking zal eerst duidelijkheid moeten komen over de definitieve invulling van het plan.

3.3 Verkeer & parkeren

Verkeer en parkeren vormen een ander terugkerend aandachtspunt. De bestaande infrastructuur wordt als krap ervaren, met name de Waardijnstraat, die door bewoners als ongeschikt wordt beschouwd voor extra verkeersbewegingen.

- “De Waardijnstraat is nu al te druk en smal.”
- “Eén in- en uitgang van dit wijkje is ondoenlijk en gevaarlijk”

In de straten waar het nieuwbouwplan gebruik van wil maken voor de ontsluiting, zitten nu al een aantal onoverzichtelijke kruisingen:

- Twee maal met achterom Staalmeesterspad/Waardijnstraat. Denk aan fietsers die de straat op draaien, kinderen die straat oplopen, maar niet gezien worden en zelf ook niet aankomend verkeer kunnen overzien, terwijl verkeer royaal door rijdt.
- De kruising van het doorlopende Staalmeesterpad met (zichzelf) de flessenhals vanaf de Waardijnstraat. Verkeer kan elkaar niet zien aankomen, met regelmatig hard remmen en schrikken tot gevolg.

Waardijnstraat
De Waardijnstraatstraat is erg smal, en daarmee in de huidige situatie niet geschikt voor ontsluiting. Suggestie verbreding?

- “Ik moet al 3 van de 10 keer achteruitrijden omdat er van de Wiefferingsdreef auto’s aankomen”.
- “Teveel parkeerdruk, situatie onveilig Waardijnstraat als toegangsweg is gevaarlijk en onbegrijpelijk”

Wiefferingdreef
Toename verkeersbewegingen zorgt voor (nog) meer filevorming op de Wiefferingdreef

- “Er staat nu meerdere dagen per week file de wijk uit. Dit dient de gemeente eerst op te lossen alvorens extra verkeersbewegingen toe te voegen”.

Aetsveldseweg
Niet geschikt als ontsluiting. Te smal. Wordt veelal gebruikt door landbouwvoertuigen en voor recreatie (fietsen en wandelen). Het verstoort de weidevogels.

Aanbeveling: laat een onafhankelijk verkeersbureau onderzoek doen naar de beste ontsluitingsmogelijkheid.

Reactie Kroon

Wij begrijpen uw zorgen met betrekking tot de verkeersontsluiting. De zorgen die u hierover uit nemen wij ook serieus. Daarom is tijdens de eerder gevoerde 1-op-1 gesprekken (of in groepsverband) en de inloopavond aangegeven dat op het moment de ontsluiting nog niet definitief is bepaald. In een later stadium van de ontwikkeling zal door een onafhankelijk bureau dat gespecialiseerd is in verkeer- en ontsluitingsmogelijkheden onderzoek worden gedaan naar de veiligste en beste manier van ontsluiting.

Openbaar vervoer

Bewoners geven aan dat de bereikbaarheid met het openbaar vervoer (zowel de bus als de trein) slecht is. Bewoners ervaren dit niet als een 'goed' alternatief voor de auto. Daarom worden bewoners van Aetsveld en Weesp gedwongen gebruik te maken van de auto als zij buiten Weesp werken.

- "De bereikbaarheid per OV is slecht, wat mensen tot het hebben van een auto dwingt als ze buiten Weesp werken.

Reactie

Wij danken u hartelijk voor de opmerkingen. Zoals in de reactie hiervoor besproken is, zal door een onafhankelijk verkeersbureau een onderzoek worden uitgevoerd naar het aantal verkeers-bewegingen en de beste manier van ontsluiten. Uit onze ervaring kijken deze onderzoekers ook naar de bereikbaarheid met het openbaar vervoer.

Verkeersveiligheid

Er is zorg over verkeersveiligheid, vooral voor kinderen en fietsers. Op het moment ervaren bewoners drukte op de Wiefferingsdreef, met name in de ochtend en avond. Een kleine groep bewoners stellen de vraag of over de belemmering van dit hoge gebouw qua uitzicht voor het verkeer

Reactie

In eerste instantie is onze inschatting dat zowel voor de weggebruikers van de Wiefferingsdreef, als de Aetsveldseweg geen belemmering is voor het uitzicht van het verkeer. Echter is dat in dit stadium van de ontwikkeling niet exact te bepalen. In een later stadium zal het plan op het gebied van verkeersveiligheid moeten voldoen aan de gestelde normen en eisen van de gemeente. Als dit niet zo is, dan zal het plan ook geen doorgang vinden.

Parkeerdruk en parkeernormen

Daarnaast wordt de parkeerdruk als een bestaand probleem benoemd dat door nieuwe woningen kan toenemen. De parkeerdruk in de omliggende straten is nu al erg hoog, en zal door dit plan nog meer toenamen en voor problemen zorgen

- "Mensen hebben geen voortuin over als ze daar parkeren. Daarnaast hebben ze ook een achtertuin waar geen normaal terras te creëren is. Bewoners zullen hun auto verderop in de wijk parkeren. En hun eigen parkeerplaats gebruiken als terras.

Bewoners vragen om voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein en een realistische parkeernorm die voldoet aan het gemeentelijk beleid. Het huidige plan voldoet niet aan de huidige beleidsstukken ten aanzien van parkeren.

- "Volgens mij krijg je het aantal parkeerplaatsen nooit voor elkaar"
- "de parkeernorm van dit gebied is veel te laag, zie ook de discussie over het Cacaokwartier"

- “Dus waar wordt er geparkeerd in de straten verderop zodat wij hier niet meer kunnen parkeren → norm is 1,5 parkeerplaats per woning”.

Reactie

Bij het opstellen van een plan dat naar de gemeente gaat voor toetsing, zal moeten worden voldoen aan de parkeernormen op basis van het gemeentelijke beleid. Als niet wordt voldaan aan de parkeernormen, dan kan het plan ook geen doorgang vinden. Vanuit het gemeentelijke beleid zijn de normen vastgesteld, daaraan zal moeten worden voldaan.

Verdiept parkeren

Bewoners stellen voor om een verdiepte parkeergarage aan te leggen onder bijvoorbeeld het appartementengebouw. Het aanleggen van de verdiepte parkeergarage zou een goede optie zijn om het parkeervraagstuk op te lossen.

Reactie

Wij danken u voor de suggestie. In eerste instantie willen wij de parkeervraag oplossen op het eigen terrein (op het maaiveld) en niet oplossen in een verdiepte parkeergarage. Een verdiepte parkeergarage is een kosten intensieve maatregel voor het oplossen van het parkeervraagstuk.

Verkeersafwikkeling bouwfase

Bewoners vragen om een plan voor de verkeersafwikkeling tijdens de bouwfase.

- “Bouwverkeer zal onveiligheid veroorzaken voor spelende kinderen.”

Reactie

Op het moment is dat te vroeg in het proces. Wanneer de bouwfase aan de orde is, zal u door ons of de begeleidende bouwpartij hierover worden ingelicht.

.

3.4 Woningtypen & behoefte

De reacties tonen begrip voor woningbouw, maar benadrukken dat het type woningen beter moet aansluiten op de lokale behoefte. Bewoners vragen om differentiatie in het woningaanbod, met de nadruk op levensloopbestendige woningen.

Behoefte aan levensloopbestendige woningen en differentiatie in woningbouwtypen

Veel bewoners pleiten voor woningen ten behoeve van ouderen in Aetsveld. Dit kunnen zowel levensloopbestendige woningen als appartementen zijn. Daarmee kunnen mensen ook in Aetsveld blijven wonen. Er wordt aangegeven dat er veel vraag is naar dergelijke woningen, en men vindt het onbegrijpelijk dat er niet gebouwd wordt voor ouderen.

- ‘’De meeste gezinnen hebben de koopwoning gekocht tussen 1980 en 1990, en de kinderen zijn de deur uit, en zijn toe aan een appartement’’

Meerdere reacties benoemen dat het plan te eenvormig oogt en geen differentiatie in woningtypen bevat. Ook hier wordt gelijkvloers wonen genoemd, maar ook een mix van huur en koop, verschillende groottes en verschillende woonvormen (hofjeswoningen, knarrenhof).

- Een kleine groep bewoners geeft aan **positief** te staan tegenover woningbouw “mits het plan past bij de wijk”. 3x aangegeven
- “de woningen die gepland zijn in de wijk zijn niet voor jongeren en ouderen in de wijk”
- “Waarom niet voor seniorenwoningen gekozen in combinatie met starters”?
- “Dit is geen plan voor de juiste woningbehoefte voor de wijk”

Geen eengezinswoningen en doorstroming

Er wordt kritiek geuit op het aandeel eengezinswoningen en de vrees dat deze niet bijdragen aan de doorstroming binnen de wijk. Hier wordt ook vaak gerefereerd aan Weespersluis. Daarnaast vind men de kwaliteit van de eengezinswoningen langs de Aetsveldseweg gebrekkig.

Sociale woningbouw

De meningen over sociale huur zijn wat verdeeld. Sommige bewoners vinden dit zeer belangrijk, andere bewoners vinden dit minder belangrijk.

Betaalbaarheid

De term betaalbaarheid komt vaak voor in de reacties. Vooral in relatie tot betaalbare woningen voor jongeren.

Reactie

De verschillende woningtypen zijn tot stand gekomen aan de hand van het woningbouwbeleid en de vraag naar sociale en betaalbare woningen. De rijwoningen en beneden-bovenwoning, beiden 2 bouwlagen + kapverdieping, sluiten aan bij de huidige bebouwing in Aetsveld die ook hoofdzakelijk bestaat uit deze woningtypologie. De gemeente heeft hierin geen leidende rol maar een faciliterende

en toetsende rol. Het plan is tot stand gekomen in samenspraak en afstemming met de ambtenaren en portefeuillehouder. De verdeling van de woningtypen zijn als volgt

- 20 appartementen (gemiddeld 50 – 60 m2);
- 12 beneden-bovenwoningen en (benedenwoning gemiddeld 50 m2 en bovenwoningen gemiddeld 70 m2);
- 14 eengezinswoningen (gemiddeld 100 – 110 m2).

Bouwen voor Aetsveld

- "Woning niet voor ouderen en jongeren uit Aetsveld".
- "Vooralsnog is het ook niet bekend voor wie de woningen bedoeld zijn, daar is niets over gecommuniceerd".
- "Borgen dat woningen gekocht kunnen worden door een specifieke doelgroep en daarvoor bestemd blijven"

Reactie

We krijgen deze vraag vaker. Bij de toewijzing/selectie van de woningen kunnen we wel rekening houden met de huidige woonplaats / adres als dat een wens is vanuit de gemeente om bijvoorbeeld de woningen bij voorkeur aan inwoners van Aetsveld of (vervolgens) Weesp toe te wijzen.

Alternatieve locaties

- "Géén hoogbouw (5 hoog) niet hier maar achter het station of naast de Rabobank. Ruimte achter Hogewey winkelcentrum ligt al jaren braak"

Ongelijkheid tussen Aetsveld en Weespersluis

- Belanghebbenden geven aan dat er een ongelijkheid bestaat tussen sociale huurwoning in Aetsveld en Weespersluis.

Reactie

Wij begrijpen uw reacties. De suggestie met betrekking tot de alternatieve locaties nemen wij ter kennisgeving aan en zullen wij terugleggen bij de gemeente. Over de ongelijkheid in sociale huurwoningen in Aetsveld en Weespersluis kunnen wij geen uitspraken doen. Bij het voorgenomen plan hebben wij ons gehouden aan de verdeling volgens het woningbouwbeleid.

3.5 Proces & participatie

Een groot aantal reacties gaat in op het participatieproces zelf. Bewoners ervaren dat zij pas laat zijn betrokken bij de planvorming en dat er vooraf onvoldoende communicatie is geweest. Hoewel de inloopbijeenkomst over het algemeen wordt gewaardeerd, is er bij velen het gevoel dat de plannen al te ver waren uitgewerkt.

- “De participatie kwam pas toen de plannen al bijna klaar waren.”

Reactie

Wij zijn in 2022 in opdracht van de huidige grondeigenaren gestart met een onderzoek naar de mogelijkheden, kansen en beperkingen van het perceel in samenwerking met het projectteam van de gemeente Amsterdam. Het proces heeft geleid tot de huidige planopzet. Omdat dit proces al een aantal jaren loopt en er in juni/juli van 2025 pas hiermee naar buiten is getreden, kan dit voelen alsof het ‘plan al bijna klaar is’. Echter is dit alles behalve het geval. Het plan dat wij tijdens de inloopavond hebben gepresenteerd is een voorlopig ontwerp dat wij aan u hebben gepresenteerd. Wij vonden het belangrijk om eerst uw reactie hierover binnen te halen voordat wij een principeverzoek zouden indienen. Naar aanleiding van de reacties zal het plan worden aangepast, voordat wij de planvorming beginnen.

Transparantie

Er is behoefte aan een transparant en open proces, waarin bewoners tijdig worden geïnformeerd en daadwerkelijk kunnen meedenken en praten. Participatie is meer dan alleen informeren wordt aangegeven, en hierbij wordt ook een aantal keer de verwijzing naar de participatiehandreiking van de gemeente Amsterdam gemaakt, en de categorie 3 waarbinnen het project zou vallen.

- “Wij zijn niet betrokken bij de planvorming.”
- ‘’Participatie moet plaatsvinden voordat de uitgangspunten vaststaan.”
- “Alles achter de rug om van de bewoners van Aetsveld”
- “Ik verwacht dat hierbij alle Weespers worden betrokken aangezien deze plannen flink afbreuk gaan doen aan het uitzicht over de Aetsveldse polder”.

Reactie

Wij begrijpen het gevoel dat u niet bent betrokken bij de planvorming. Wij hebben ervoor gekozen om directe belanghebbenden (bewoners die bijvoorbeeld uitkijken op het perceel) middels een 1-op-1 gesprek te betrekken en alle inwoners van Weesp te betrekken met de inloopavond. Op deze manier vinden wij dat voor het indienen van het principeverzoek voldoende participatie is doorlopen. Dit betekent niet dat de participatie hiermee is gestopt. In 2026 zal het participatietraject weer worden doorgezet, ook is hiervoor een participatieplan opgesteld die zal worden beoordeeld door de gemeente Amsterdam. In dit participatieplan is ook aangegeven dat het voorgenomen plan in categorie 3 valt van de participatiehandreiking. Hierna zal dan ook moeten worden gehandeld.

Inspraak in vervolg en communicatie in het vervolgtraject

De inloopbijeenkomst wordt gezien als een eerste stap, maar velen wensen een vervolgtraject met terugkoppeling en inspraakmogelijkheden bij de verdere planuitwerking. Een aantal bewoners waardeert wel dat KROON een bijeenkomst organiseerde, maar vraagt om echte inspraak in de volgende fase. Een aantal suggesties voor verbetering die worden gedaan voor het vervolg

- Stel een vaste communicatielijn in, bijvoorbeeld nieuwsbrief of website
- Voorzie in regelmatige updates over de voortgang
- Organiseer een vervolgbijeenkomst met scenario`s
- Voeg in het vervolg ook ooghoogte perspectieven toe voor een realistisch beeld
- Maak duidelijk hoe reacties worden meegenomen in de planvorming
- “Ik stel voor dat we een herstart maken waarbij actief samen met de buurt kijken wat er past hier en wat er is toegestaan. Seniorenwoningen die de doorstroom binnen Aetsveld kunnen faciliteren en een goede balans met groen en water voor het leef comfort en zicht behoud op de historische Aetsveldseweg”.

Reactie

Wij danken u hartelijk voor de suggesties, de suggesties zijn voor ons ook aanleiding om aanpassingen te maken in het participatieplan. Zoals ook bij het subthema ‘Transparantie’ is aangegeven, is een participatieplan opgesteld. In dit participatieplan zijn een aantal bovenstaande suggesties verwerkt. De communicatielijn doormiddel van nieuwsbrief (zoals op pagina 1 is aangegeven) zal worden doorgezet. In deze nieuwsbrief wordt regelmatig (één keer per 2 maand) een doorkijk geven in de vorderingen. Wanneer belangrijke ontwikkelingen eerder plaatsvinden, dan zal u ook tussentijds worden ingelicht middels een nieuwsbrief. Tevens zijn wij bezig om n.a.v. de reacties het plan te herzien voor het principeverzoek. Als deze fase voorbij is, zullen wij opnieuw bij u terugkomen om het participatietraject verder voort te zetten. In het vervolgproces zullen wij ook aangeven waarom wij bepaalde wijzigingen hebben doorgevoerd in het plan en waarom bepaalde wijzigingen niet konden worden doorgevoerd. Omdat de nieuwe ontwerpslag nog niet is geweest, is het lastig om toezeggingen te doen die wij niet kunnen waarmaken.

Onvoldoende communicatie

Een aantal bewoners geeft aan dat er onvoldoende communicatie voorafgaand aan de bijeenkomst was, en dat ze niet op de hoogte waren van de bijeenkomst en de inhoud van het plan. Er wordt gevraagd om duidelijke en laagdrempelige communicatiekanalen zoals nieuwsbrieven, een projectwebsite of emails voor het vervolg.

- “Geen ruimte voor overleg”

Reactie

De communicatie heeft plaatsgevonden middels een artikel in het Weespernieuws. Dit is een gebruikelijke manier om een grote groep bewoners aan te spreken. Zoals hierboven ook benoemt zal de communicatie in het vervolg van de participatie op een laagdrempelige manier plaatsvinden via de nieuwsbrief.

Onduidelijkheid vervolg

Er heerst ook onduidelijkheid over het vervolg. Welke onderzoeken worden nog gedaan, en welke zijn al uitgevoerd. Ook wordt aangegeven dat er geen participatieplan is gepubliceerd.

- “U bent al ruim 2,5 jaar bezig met dit plan. Dit project is categorie 3 in de participatieverordening van de gemeente Amsterdam. Dat betekent dat u samen met bewoners vormgeeft aan de plannen. Dit is nog niet gebeurd. Tevens heeft u ook nog geen participatieplan gepubliceerd. Wat zijn uw volgende stappen om met de bewoners het plan te wijzigen?

Reactie

Wij begrijpen dat er onduidelijkheid kan zijn ontstaan over het vervolg van het traject. Wij zijn voornemens om in het begin van 2026 een principeverzoek in te dienen. Onderdeel van dit principeverzoek is ook het participatieplan. Het participatieplan zal na een antwoord op het principeverzoek ook met u worden gedeeld in de nieuwsbrief. Hierbij zullen wij ook duidelijk maken welke stappen wij samen met de belanghebbenden willen zetten in het participatieproces.

“Dit is geen participatie”

Een grotere groep bewoners geven aan dat zij zowel de inloopavond als de 1-op-1 gesprekken niet zien als participatie en dat dit ook geen onderdeel is van het participatietraject.

- “Naar mijn mening moet het gehele proces opnieuw worden doorlopen, ditmaal met échte participatie voor de buurt. Dit kan geen bezwaar van uw kant zijn, aangezien u in uw brief van 20 juni 2025 aan de bewoners van Blokland zelf heeft aangegeven dat het slechts om de eerste schetsen gaat.”

Reactie

Wij zien zowel de 1-op-1 gesprekken, als de inloopavond als onderdeel van het participatietraject voor het principeverzoek. Kanttekening hierbij is dat na een positieve principe uitspraak het participatietraject opnieuw wordt opgestart en dit zal gebeuren op basis van het participatieplan. De participatiebijeenkomsten die plaatsvinden na de principe uitspraak zullen worden opgenomen in de uiteindelijke vergunningaanvraag. Dit betekent niet dat het gehele proces opnieuw moet worden doorlopen, maar dat het een nieuw hoofdstuk is in de ontwikkeling. In tegenstelling tot de suggestie die meermaals is gewekt, is dat het plan zeker nog niet vastligt.

3.6 Overig: duurzaamheid, uitstraling en materiaalgebruik

Verschillende bewoners vragen om aandacht voor duurzaamheid en architectonische kwaliteit. Er wordt gepleit voor het gebruik van natuurlijke materialen zoals hout en baksteen in aardetinten, passend bij het agrarische karakter van de omgeving.

Ook wordt verzocht om maatregelen voor waterberging, groenvoorziening en klimaatadaptatie.

Suggesties zoals het behoud van bestaande bomen, aanleg van een groene buffer en het realiseren van collectieve groenzones worden regelmatig genoemd.

- “Gebruik hout of natuurlijke materialen, dat past beter bij de omgeving.”
- “Maak het plan duurzaam en energiezuinig.”
- “Een agrarische uitstraling zou de overgang naar de polder versterken.”
  Anderen wijzen op **waterhuishouding** en **afwatering** als aandachtspunt.

Reactie

Wij danken u hartelijk voor de suggesties. Op het moment komen deze suggesties nog te vroeg in het proces.

Geluidsoverlast

Diverse belanghebbenden geven aan dat er in de toekomst sprake zal zijn van geluidsoverlast. De belanghebbenden geven aan dat het geluidsoverlast niet alleen zal ontstaan door de nieuwe bewoners, maar ook door de sloop- en bouwwerkzaamheden.

Reactie

Het ontstaan van geluidsoverlast van nieuwe bewoners valt onder het zogenoemde ‘leefgeluid’. Of dit daadwerkelijk geluidsoverlast veroorzaakt is op het moment lastig te bepalen. Dit zal door de gemeente moeten worden bepaald. Ook de mogelijke geluidsoverlast van de sloop- en bouwwerkzaamheden komt op het moment te vroeg in het proces. Wij zijn wel van mening dat de geluiden die ontstaan door het sloop- en bouwwerkzaamheden zoveel mogelijk moeten worden beperkt.

Hittestress

Belanghebbenden geven aan dat door het toevoegen van meer verharding de hittestress zal toenemen, ook omdat de N352 nabij ligt.

Reactie

In de volgende fase (na het principeverzoek) zal hieraan getoetst moeten worden. Op het moment is het nog te vroeg om hier relevante uitspraken over te doen.

Infrastructuur elektra

De infrastructuur is niet berekend op zoveel mensen met hun elektra, of is dit ontwerp gelijk een reden voor plaatsing hoogspanningsmasten?

Reactie

Er hebben nog geen gesprekken plaatsgevonden met de netbeheerders. Wel is een oriënterend gesprek gevoerd met Waternet. Veelal worden de eerste gesprekken gevoerd op het moment dat het plan ook vaststaat en de 'vraag' dus ook bekend is. Dit willen de netbeheerders over het algemeen namelijk in een vroeg stadium weten. Het contact met netbeheerders loopt uiteindelijk tot aan de oplevering van het bouwplan. Over de relatie tussen het ontwerp en het plaatsen van hoogspanningsmasten is bij ons niks bekend. Wij houden ons enkel bezig met het plan en niet bij verdere ontwikkeling op dit gebied.

Waardedaling woningen

Belanghebbenden geven aan dat woningen met uitzicht op een flatgebouw dalen in waarde. Ook geeft één van de belanghebbenden aan dat hij/zij zijn woning recentelijk heeft gekocht voor het vrije uitzicht. Dit uitzicht zal door het mogelijk uitvoeren van het voorlopig ontwerpen, ontnomen worden.

Reactie

Wij begrijpen dat u bang bent dat door het voorgenomen plan uw woning mogelijk daalt. Wij benadrukken dat als uw denkt dat de waarde van uw woning daalt, dit tijdens de terinzagelegging (wanneer het wijziging omgevingsplan wordt ingediend bij de gemeente) bij de gemeente kan worden aangekaart middels een planschadeclaim. Mogelijke factoren zoals overlast dor verkeer kunnen de waarde beïnvloeden, echter is er in Nederland geen recht op vrij uitzicht.

Geur

Bewoners geven aan dat zij twijfels hebben of de geur van de naastgelegen boerderij een belemmering vormt voor de ontwikkeling van het perceel. Naast deze geurhinder, geven een aantal bewoners ook aan dat de geurhinder ook kunstmatig recht gerekend kan worden.

- "Verder wordt regelmatig gemest op de weilanden. Ook kunnen ze daardoor niet in de avondzon zitten indien gewenst. Ik voorzie heel veel klachten wanneer er mensen komen wonen die de dure woningen hebben gekocht."
- "Een kleine groep bewoners vraagt zich af of de geurcontour klopt".

Reactie

Tijdens de planvorming zal een geuronderzoek moeten worden uitgevoerd. In dit geuronderzoek zal moeten blijken of de boerderij een belemmering vormt voor het ontwikkelen van het perceel. Het geuronderzoek zal worden gedaan door een onafhankelijke partij die in deze onderzoeken zijn gespecialiseerd. Deze berekening zal ook worden getoetst door de gemeente en/of de omgevingsdienst.

4. Conclusies en aanbevelingen

De participatie rondom de ontwikkeling aan de Aetsveldseweg 1 heeft veel waardevolle reacties opgeleverd. Bewoners geven aan dat zij begrijpen dat er in Weesp extra woningen nodig zijn. Tegelijk maken zij zich zorgen over de manier waarop het plan nu is vormgegeven. De onderwerpen hoogte, schaal en de landschappelijke inpassing worden het meest genoemd. Veel bewoners vinden de gepresenteerde bebouwing te hoog en te massaal in verhouding tot de bestaande wijk. Ook wordt gevreesd dat het groene en open karakter van de entree van Aetsveld zal verdwijnen.

Daarnaast speelt het landschap een grote rol in de reacties. Bewoners hechten aan het zicht op de polder en de groene overgang van de wijk naar het buitengebied. Zij vinden het belangrijk dat nieuwe bebouwing zorgvuldig wordt ingepast. Verkeer is een ander duidelijk thema. Veel bewoners geven aan dat de omliggende wegen nu al druk en smal zijn. Zij vragen om aandacht voor verkeersveiligheid, parkeren en een verkeersafwikkeling die past bij de wijk.

Ondanks de zorgen tonen bewoners interesse in woningbouw die aansluit op de lokale vraag. Er wordt met name gepleit voor levensloopbestendige woningen, betaalbare woningen voor jongeren en een gevarieerd woningaanbod dat doorstroming mogelijk maakt. Ook zijn er constructieve suggesties gedaan op het gebied van duurzaamheid, groen, waterberging en materiaalgebruik.

Het participatieproces zelf is eveneens onderwerp van gesprek. Bewoners waarderen de inloopavond, maar veel van hen geven aan dat zij eerder in het proces betrokken hadden willen worden. Er is een duidelijke wens voor meer openheid, regelmatige communicatie en echte inspraakmomenten bij de verdere uitwerking van het plan.

Op basis van alle binnengekomen reacties worden de volgende aanbevelingen gedaan voor de vervolgfase van het project:

1. **Verlaag de bouwhoogte en verklein de massa van het plan.**
   Dit sluit beter aan bij de bestaande woningen in Aetsveld en bij het dorpse karakter van de wijk.

2. **Behoud en versterk de groene entree van Aetsveld.**
   Besteed extra aandacht aan het landschap en de overgang naar de polder, inclusief behoud van bomen, groen en zichtlijnen waar mogelijk.

3. **Werk een verkeers- en parkeerplan uit dat de veiligheid borgt.**
   Laat een onafhankelijk verkeersbureau onderzoeken wat een veilige en logische ontsluiting is en hoe de parkeerdruk kan worden verminderd.

4. **Pas het woningbouwprogramma aan op lokale behoefte.**
   Richt je op woningtypen die in Aetsveld en Weesp het meest gewenst zijn, zoals levensloopbestendige woningen, betaalbare woningen en variatie in woonvormen.

5. **Ontwikkel een vervolgtraject voor participatie met regelmatige terugkoppeling.**
   Zorg voor een heldere communicatielijn, bijvoorbeeld via een nieuwsbrief, en bied bewoners de mogelijkheid om mee te denken in de volgende ontwerpslag.