Gemeente
Amsterdam

Wijkcentrum d'Oude Stad,

Sint Antoniesbreestraat 31 h
1011 HB AMSTERDAM

| | |
|---|---|
| Datum | 12 maart 2019 |
| Ons kenmerk | CE18-03515 |
| Uw kenmerk | |
| Behandeld door | |
| Bijlage | Inventarisatielijst |
| Onderwerp | WOB verzoek informatie vanaf 1-1-2007 Soho House namens omwonenden |

Geachte mevrouw

**Het Wob-verzoek**
In uw verzoek om informatie met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van 26 september 2018 namens de Stichting Wijkcentrum d'Oude Stadt, mede ondertekend door,

[redacted]

"*Wij dienen voorts een verzoek om informatie in zoals bedoeld in hoofdstuk 3 van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Wij verzoeken de gemeente Amsterdam daartoe afschrift van de volgende informatie, over de periode vanaf 1januari 2007 tot de datum van het besluit op dit verzoek, welke is vastgelegd op welke bij of onder de gemeente Amsterdam aanwezige gegevensdrager dan ook:*

- *alle inkomende en uitgaande correspondentie waaronder e-mails, brieven. faxen, sms berichten, Whatsapp-berichten, messenger-berichten en daarmee vergelijkbare communicatiemiddelen (Correspondentie) tussen (personen verbonden aan de gemeente Amsterdam of organen daarvan, alsmede alle bijlagen daarbij:*
- *alle inkomende en uitgaande Correspondentie tussen (i) (personen verbonden aan) de gemeente Amsterdam of organen daarvan en (ii) (a) (personen verbonden aan) Soho House Amsterdam B.V., Raam 468 B.V., Aedes Vastgoed B.V., de Universiteit van Amsterdam of daaraan gelieerde Nederlandse of buitenlandse rechtspersonen of (b) vertegenwoordigers, gemachtigden, advocaten of deskundigen van elk van de voornoemde (rechts)personen, alsmede alle bijlagen daarbij;*
- *alle inkomende en uitgaande Correspondentie tussen (i) (personen verbonden aan) de gemeente Amsterdam of organen daarvan en (ii) (personen verbonden aan) andere overheidsorganen (daaronder mede begrepen de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de Politie Amsterdam), alsmede alle bijlagen daarbij;*
- *alle interne en externe notities, nota's, rapporten, memoranda, verslagen, notulen, onderzoeken en daarmee vergelijkbare documenten, alsmede alle conceptversies daarvan;*
- *alle besluiten tot verlening van vergunningen en alle (afgewezen) aanvragen voor vergunningen tot bouw, sloop, verbouwing. wijziging van de bestemming of exploitatie;*
-

- *alle documenten en informatie gebruikt voor of ter onderbouwing van vergunningen en vergunningaanvragen, alsmede alle conceptversies daarvan; en*
- *alle overeenkomsten, convenanten en intentieverklaringen. alsmede alle conceptversies daarvan,*

*die gaan over of betrekking hebben op een of meer van de volgende onderwerpen:*

- *de eerder beoogde locatie voor Soho House aan de Raamgracht/Kloveniersburgwal;*
- *het Bungehuis als locatie voor Soho House;*
- *andere mogelijke bestemmingen en initiatieven voor het Bungehuis;*
- *andere mogelijke locaties van Soho House binnen de gemeente Amsterdam;*
- *handhaving ten aanzien van de bouw, sloop of verbouwing van het Bungehuis en de exploitatie van Soho House in het Bungehuis;*
- *geluidsmetingen ten aanzien van of ten behoeve van Soho House in het Bungehuis;*
- *(de voorbereiding van) de Nota Grenzen aan het Hotelbeleid en de daarin per november 2013 afgekondigde hotelstop, waaronder de aanwijzing van het Bungehuis als uitgezonderde locatie in de Nota Grenzen aan het Hotelbeleid; de tussen de gemeente Amsterdam en de Universiteit van Amsterdam in 2013 over onder meer het Bungehuis gemaakte afspraken en de uitvoering van de daarin gemaakte afspraken;*
- *de vraag op welke wijze Soho House in het Bungehuis inpasbaar is binnen het (hotel) beleid en de toepasselijke wet- en regelgeving;*
- *het woon- en leefklimaat in de omgeving van het Bungehuis".*

**Inventarisatie**

Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. Er is gekeken naar de documenten die zijn vervaardigd vanaf 1 januari 2007 tot aan de datum van het Wob-verzoek. De inventarisatie heeft 342 documenten opgeleverd die geheel of gedeeltelijk binnen het bereik van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn genoemd in een inventarisatielijst die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In de juridische onderbouwing van dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document kunt nagaan wat ten aanzien van de openbaarheid is besloten.

Mede gelet op de omvang van het verzoek heeft het verzamelen en beoordelen van de informatie langer geduurd dan wettelijk toegestaan voor de beantwoording van een Wob-verzoek. Wij bieden hiervoor onze verontschuldigingen aan

**Besluit**

Wij hebben besloten om een deel van de gevraagde documenten geheel openbaar te maken, een deel van de documenten gedeeltelijk openbaar te maken en de openbaarmaking van een deel van de gevraagde documenten te weigeren. De motivering van de beslissing ten aanzien van de afzonderlijke documenten volgt hieronder. Om nodeloze herhaling van de argumentatie per afzonderlijk stuk te voorkomen, is de motivatie hieronder geclusterd.

**I. Artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens)**

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
Naar ons oordeel is dit het geval bij de documentnummers 11, 183, 248 en 316.
Het gaat bij die stukken om correspondentie over afgewezen hotelconcepten voor het Bungehuis. Uit de informatie kan worden opgemaakt welke investeringsplannen de desbetreffende hotels hebben, wat kan worden aangemerkt als een bedrijfsgegeven. De gegevens zijn vertrouwelijk aan de overheid – de UvA – meegedeeld.

Artikel 10, lid 1, onder c van de Wob is een absolute weigeringsgrond. Dat betekent dat wij in de genoemde gevallen gehouden zijn de verstrekking van de documenten te weigeren.

**II. Artikel 10, lid 2, aanhef en onder b van de Wob (financiële belangen van de overheid)**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van de verstrekking niet opweegt tegen de financiële belangen van de staat of andere publiekrechtelijke bestuursorganen. Dit is het geval bij het documentnummer 229. Het betreft een notitie over de procesrisico's. Op dat stuk is ook de weigeringsgrond genoemd onder artikel 11, lid 1, van toepassing.

**III. Artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob (persoonlijke levenssfeer)**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft persoonsgegevens zoals namen, e-malladressen, handtekeningen en telefoonnummers. Het betreft de persoonsgegevens van ambtenaren en ook die van medewerkers van particuliere bedrijven en van burgers. Openbaarmaking van deze informatie zou naar ons oordeel de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen schaden. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie.
Voor zover het namen en contactgegevens van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiedigng van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen de openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Bij een groot deel van de documenten is deze grond van toepassing. De betreffende passages zijn in de stukken onleesbaar gemaakt. Voor het overige zijn de documenten openbaar.

Het betreft de documenten met de nummers: 1,2,3, 6, 8, 9, 12, 13, 14, 23, 25 t/m 29, 32 t/m 37, 39 t/m 48, 50, 51, 53 t/m 58, 60 t/m 80, 82 t/m 86, 90, 91, 92, 94 t/m 97, 101, 103 t/m 109, 112, 114, 116, 119, 121 t/m 124, 126, 130, 132 t/m 151, 153, 157, 159 t/m 163, 165 t/m 171, 174, 175, 177 t/m 180, 182, 185, 186, 187, 189 190, 194 t/m 200, 202 t/m 228, 230 t/m 234, 237, 238, 242, 244, t/m 247, 249 t/m 271, 273 t/m 284, 286 t/m 301, 303, 305, 306, 307, 308, 311, 313, 314, 314, 317 t/m 330, 332, 333, 334, 335, 337, 338, 340, 341,342.

Gemeente
Amsterdam

## IV. Artikel 10, lid 2, aanhef en onder g van de Wob (onevenredige bevoordeling of benadeling)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege als het belang van verstrekking niet opweegt tegen een onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokkenen dan wel van derden als gevolg van de vestrekking.

In diverse aanvraagformulieren voor omgevingsvergunningen zijn de geschatte bouwkosten vermeld. De aanvrager zou naar onze mening onevenredig geschaad kunnen worden in zijn belangen als deze geldbedragen openbaar worden gemaakt. Dit betreft de documenten met de nummers 23, 24, 25, 98 en 282.

De documentnummers 183, 248 en 316 hebben betrekking op correspondentie over afgewezen hotelconcepten voor het Bungehuis. De betrokken bedrijven zouden naar onze mening onevenredig worden getroffen in hun bedrijfsbelangen als deze informatie openbaar zou worden gemaakt. In deze gevallen is eveneens de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, lid 1, onder c, van de Wob van toepassing. Het betreft bedrijfsinformatie die vertrouwelijk aan de overheid is meegedeeld.

De documentnummers 188, 235, 236, 239, 240 en 312 hebben betrekking op overleg met derden over de te volgen processtrategie in diverse bestuursrechtelijke procedures. Openbaarmaking van deze informatie zou de procespositie van de betrokken derden naar ons oordeel onevenredig kunnen schaden.

Documentnummer 339 (Ontruimingsplan Soho House) heeft betrekking op de omgang met verschillende soorten calamiteiten. Openbaarmaking van het stuk kan nadelig zijn voor de veiligheid van de gebruikers en bezoekers van het pand. De veiligheid laten wij prevaleren boven het belang van openbaarheid van de informatie

## V. Artikel 11, lid 1 van de Wob

De documenten met de nummers: 15, 16, 188, 191, 193 en 229 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Wij achten het niet gewenst indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Wij zien dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm de informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er feitelijke informatie in deze documenten staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Gemeente Amsterdam

**Zienswijzen**
Voorafgaande aan het nemen van dit besluit zijn de meest betrokken derden, te weten Aedes en de Uva in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. De betrokken partijen hebben geen bezwaren tegen de openbaarmaking van de betreffende documenten.

**Wijze van verstrekking**
De stukken worden gelet op de omvang niet per post verzonden, maar zijn 4 maart 2019 op afspraak overhandigd. Tevens worden de stukken beschikbaar gesteld op een USB-stick. Het Wob-verzoek, het besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
Namens hen,
Stadsdeeldirecteur / Stadsdeelsecretaris Stadsdeel Centrum



**Bezwaarprocedure**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen. U kunt dit bezwaar opsturen naar het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. Juridische Bureau, Postbus 483, 1000 AL Amsterdam.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet u het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Onderteken uw bezwaarschrift en vermeld:
- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift hebt geschreven;
- een omschrijving van het besluit waartegen uw bezwaar is gericht met het kenmerk of een kopie van dit besluit (deze brief) en
- de redenen voor uw bezwaar.

Let op: een bezwaarschrift schorst niet de werking van een besluit.

Daarnaast kunt u volgens artikel 8:81 van de Awb de Voorzieningenrechter van Rechtbank Amsterdam verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, als er sprake is van zogenoemde 'onverwijlde spoed'. U kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen, als u ook binnen zes weken een bezwaarschrift indient. U kunt uw verzoek om een voorlopige voorziening richten aan:

De Voorzieningenrechter van Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.