VN2024-009913
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 09 juli 2024

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de weigering een dwangsom toe te kennen wegens het niet tijdig beslissen aangaande het adres Badhuiskade 3 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 23 april 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat terecht geen dwangsom is toegekend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 28 maart 2022 heeft de heer C. Nuijten namens Huurdersvereniging Bmine (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen het besluit van 15 februari 2022. Met dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van het logiesgebouw Clink Noord op de locatie Badhuiskade 3.

Op 6 november 2023 (ontvangen op 6 november 2023) heeft bezwaarde een ingebrekestelling ingediend.

Met de beslissing van 4 april 2024 is op het bezwaar tegen het besluit van 15 februari 2022 beslist.

Op 23 april 2024 is geen dwangsom toegekend aan bezwaarde wegens het niet tijdig beslissen. De reden hiervoor is dat de ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend.

Tegen dit besluit van 23 april 2024 heeft bezwaarde op 31 mei 2024 bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Als omwonende verkeerde bezwaarde in totale onwetendheid over de stand van de werkzaamheden;
- de omgevingsvergunning zou een tijd niet gebruikt worden;
- de gemeente heeft de tijd genomen om gaatjes te vinden om het bezwaar toch te kunnen afwijzen.

Uiterlijk twaalf weken na afloop van de bezwaartermijn (dus uiterlijk op 21 juni 2022) had op het bezwaar tegen het besluit van 15 februari 2022 beslist moeten worden. Op 6 november 2023 (ontvangen op 6 november 2023) stelde bezwaarde de gemeente in gebreke. Tussen 21 juni 2022 en 6 november 2023 zit ongeveer 72 weken (één jaar en vier maanden).

De commissie is van oordeel dat het tijdsverloop tussen de afloop van de beslistermijn en het indienen van de ingebrekestelling van 72 weken fors meer is dan het in de wetsgeschiedenis genoemde tijdsverloop van hooguit enkele weken. De vraag is dan ook of er omstandigheden zijn waardoor redelijkerwijs niet gezegd kan worden dat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft ingediend. Daarbij is zoals uit de genoemde wetgeschiedenis blijkt van belang of bezwaarde met de gemeente in contact is gebleven over het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

Uit het dossier volgt dat er in de periode tussen 21 juni 2022 en 6 november 2023 één contactmoment (op 26 oktober 2022) tussen bezwaarde en de gemeente is geweest die er op was gericht om de gemeente te wijzen op het verstrijken van de beslistermijn. In reactie hierop heeft de gemeente op 21 november 2022 laten weten dat bezwaarde beroep bij de rechtbank kan instellen, maar dat zij de gemeente dan eerst in gebreke moet stellen. Daarna heeft bezwaarde bijna een jaar gewacht met het indienen van die ingebrekestelling. Dit enkele contactmoment en het vervolgens lange stilzitten maakt volgens de commissie dus niet dat de ingebrekestelling niet onredelijk laat is ingediend.

De commissie heeft bezwaarde voorts in de gelegenheid gesteld om te onderbouwen of en wanneer bezwaarde contact heeft gezocht met de gemeente over het uitblijven van een besluit op haar bezwaarschrift. Bezwaarde heeft van deze gelegenheid op 27 juni 2024 gebruik gemaakt. Daarbij is samengevat aangegeven dat er vanuit de gemeente nooit enige informatie is gegeven over het verloop van de bezwaarprocedure wat maakte dat bezwaarde ook lang en geduldig hebben gewacht. Dit en de in het bezwaarschrift genoemde omstandigheden rechtvaardigen naar het oordeel van de commissie niet dat bezwaarde zeer lang (72 weken) heeft gewacht met het indienen van de ingebrekestelling. De figuur van de ingebrekestelling is juist bedoeld is om een bestuursorgaan te bewegen tot besluitvorming. Het te lang wachten met het inzetten van dit middel kan nadelig uitwerken.

De commissie is dus niet gebleken van bijzondere omstandigheden die het onredelijk laat indienen van de ingebrekestelling rechtvaardigen. Er is daarom op goede gronden geconcludeerd dat de ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend en is terecht besloten dat geen dwangsom verschuldigd is.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-042476	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2024-042477	Advies Nuijten.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord