Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 17 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Lange Leidsedwarsstraat 37; beslissing op bezwaar tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het vergroten, veranderen en verduurzamen van het pand (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 maart 2024 in stand te laten;
- het verzoek om toekenning van een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, het besluit van 12 maart 2024 in stand te laten en het verzoek om toekenning van een proceskostenvergoeding af te wijzen. Dat betekent dat terecht is geweigerd om een omgevingsvergunning te verlenen.

Bestuurlijke achtergrond

De eigenaar van het pand aan de Lange Leidsedwarsstraat 37 (het pand) heeft het voornemen om het pand te vergroten, te veranderen en te verduurzamen. Het uitvoeren van die werkzaamheden is slechts toegestaan onder de voorwaarde dat men beschikt over een geldige omgevingsvergunning. Reden waarom bezwaarmaker die omgevingsvergunning heeft aangevraagd.

Met het besluit van 12 maart 2024 (het bestreden besluit) heeft het college geweigerd om de door de eigenaar van het pand aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

De eigenaar is het niet eens met het bestreden besluit en heeft daartegen bezwaar gemaakt.

NB Op deze zaak is het oude recht van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat de verhoging van het pand met een bouwlaag geen onevenredige afbreuk doet aan het beschermd stadsgezicht. In dit verband verwijst bezwaarmaker naar een tweetal door hem overgelegde tegenadviezen van een stedenbouwkundigenbureau. Verder voert hij gronden aan tegen de door de welstandscommissie verrichte beoordeling van het bouwplan en de weigering om mee te werken aan het afwijken van de regels van het bestemmingsplan voor het realiseren van balkons.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie (commissie) is van mening dat het college terecht heeft geweigerd om mee te werken aan omgevingsvergunningverlening voor het bouwplan van bezwaarmaker. Het college heeft hieraan terecht ten grondslag gelegd dat de verhoging van het pand met een extra bouwlaag een onevenredige afbreuk doet aan het beschermd stadsgezicht. Het bouwplan levert een nieuwe schaalvergroting op ten opzichte van de maatvoering van de oorspronkelijke bebouwing langs deze straat. Hierdoor raakt het herkenbare, authentieke karakter van de periferie van de grachtengordel verder uit beeld. Daarnaast geldt dat deze specifieke opbouw zou zorgen voor een asymmetrische opbouw in het profiel van de straat. Dit komt omdat de bebouwing tegenover de projectlocatie, die overigens bestaat uit bebouwing die representatief is voor de authentieke bebouwing zoals die ooit langs de Lange Leidsedwarsstraat stond, (nu al) significant lager is. Door de toevoeging van een bouwlaag ontstaat er een nog grotere disbalans. Voor zover bezwaarmaker heeft gesteld dat de opbouw niet zichtbaar is, kan de commissie hem niet volgen. Weliswaar is de opbouw niet te zien vanaf de overkant van de straat, maar de Lange Leidsedwarssttraat is een lange, rechte weg, met lange zichtlijnen. De stelling van het college dat de opbouw weldegelijk zichtbaar zal zijn vanuit de openbare ruimte is daarom geenszins onvoorstelbaar. Omdat de omgevingsvergunning voor de ophoging terecht is geweigerd, hoeven de overige gronden niet meer te worden besproken.

Conclusie

De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit waarmee de gevraagde omgevingsvergunning is geweigerd in stand te laten.

Advies en afstemming

Het advies is voorgelegd aan de afdeling VTH. De afdeling VTH wenst niet contrair te gaan aan het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

VN2026-003245
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-014656	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-014659	VERTROUWELIJK - 24.005461; Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord