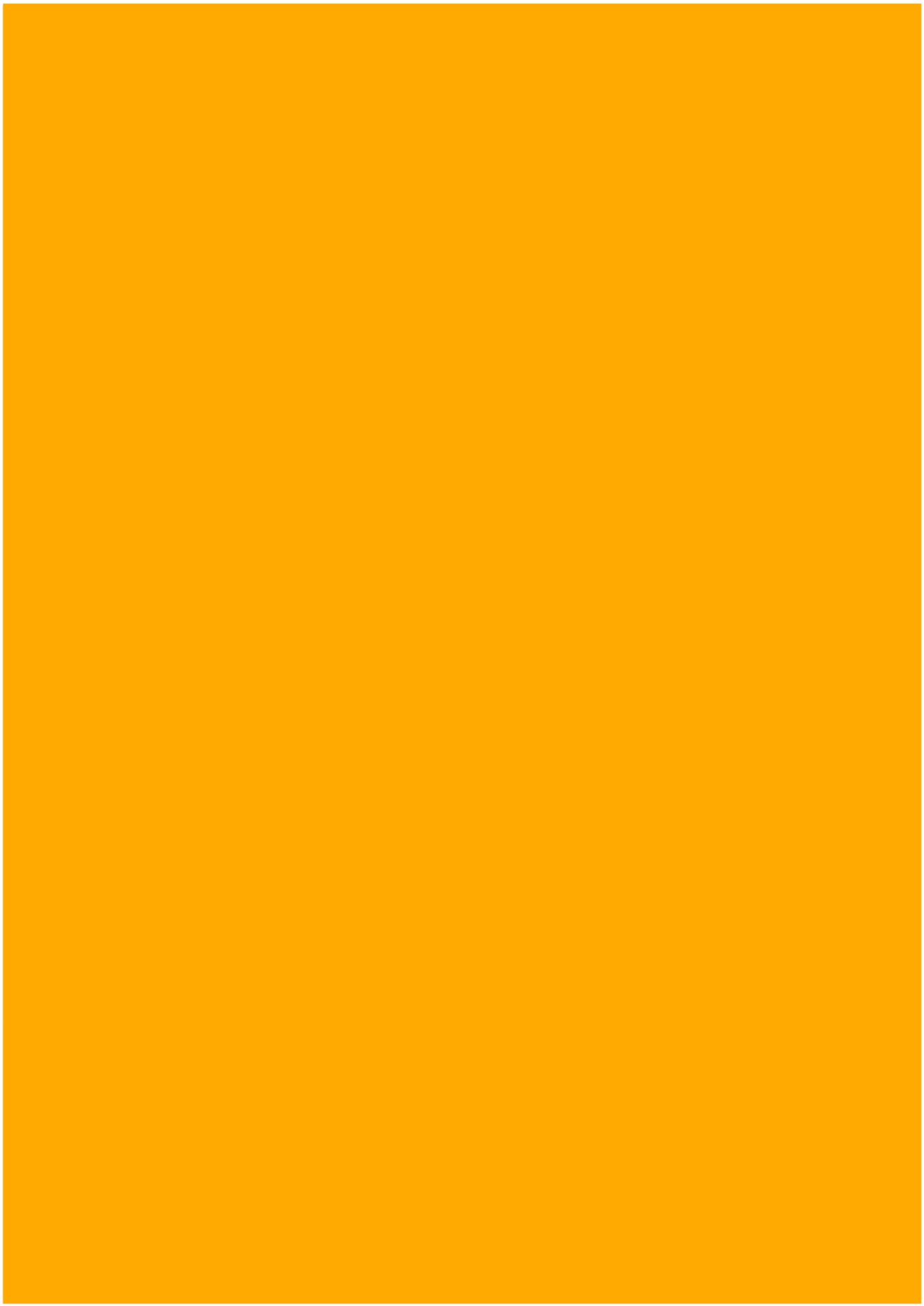
Chronologische stukken bezwaar sluiting Hotel Parkview – Korte van Eeghenstraat 8

1.	**Bestuurlijke rapportage I**	**24 oktober 2018**
2.	**Bestuurlijke rapportage II**	**25 oktober 2018**
3.	**Bestuurlijke rapportage III**	**12 juli 2019**
4.	**Zienswijze exploitant – pandeigenaar**	**16 juli 2019**
5.	**Sluitingsbevel**	**17 juli 2019**
6.	**Bezwaarschrift**	**18 juli 2019**

1



2







3

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Bestuurlijke rapportage
Datum: maandag 15 juli 2019 14:40:19
Bijlagen: Definitief rapportage Hotel Parkview.pdf

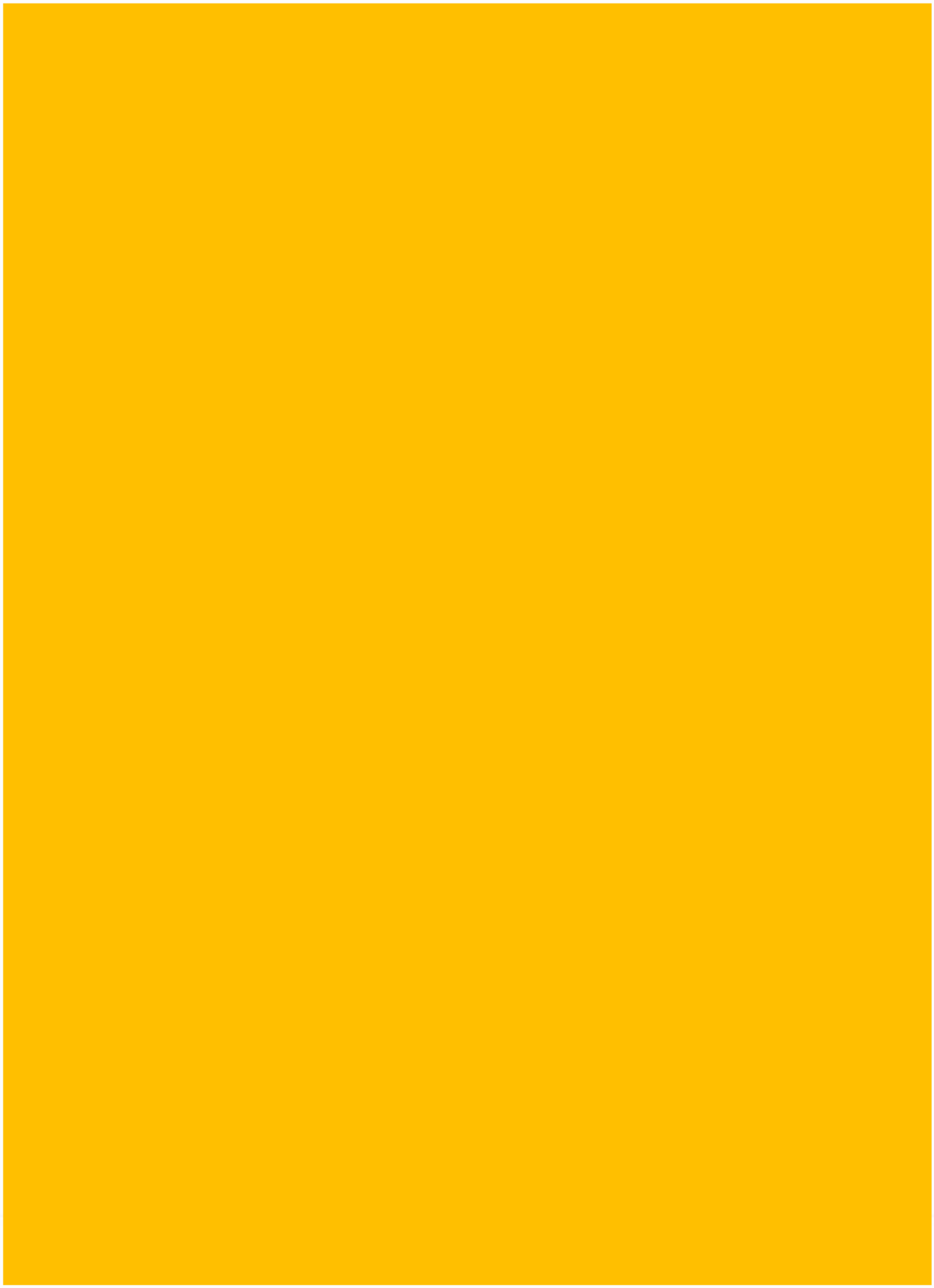
Geachte heer [redacted]

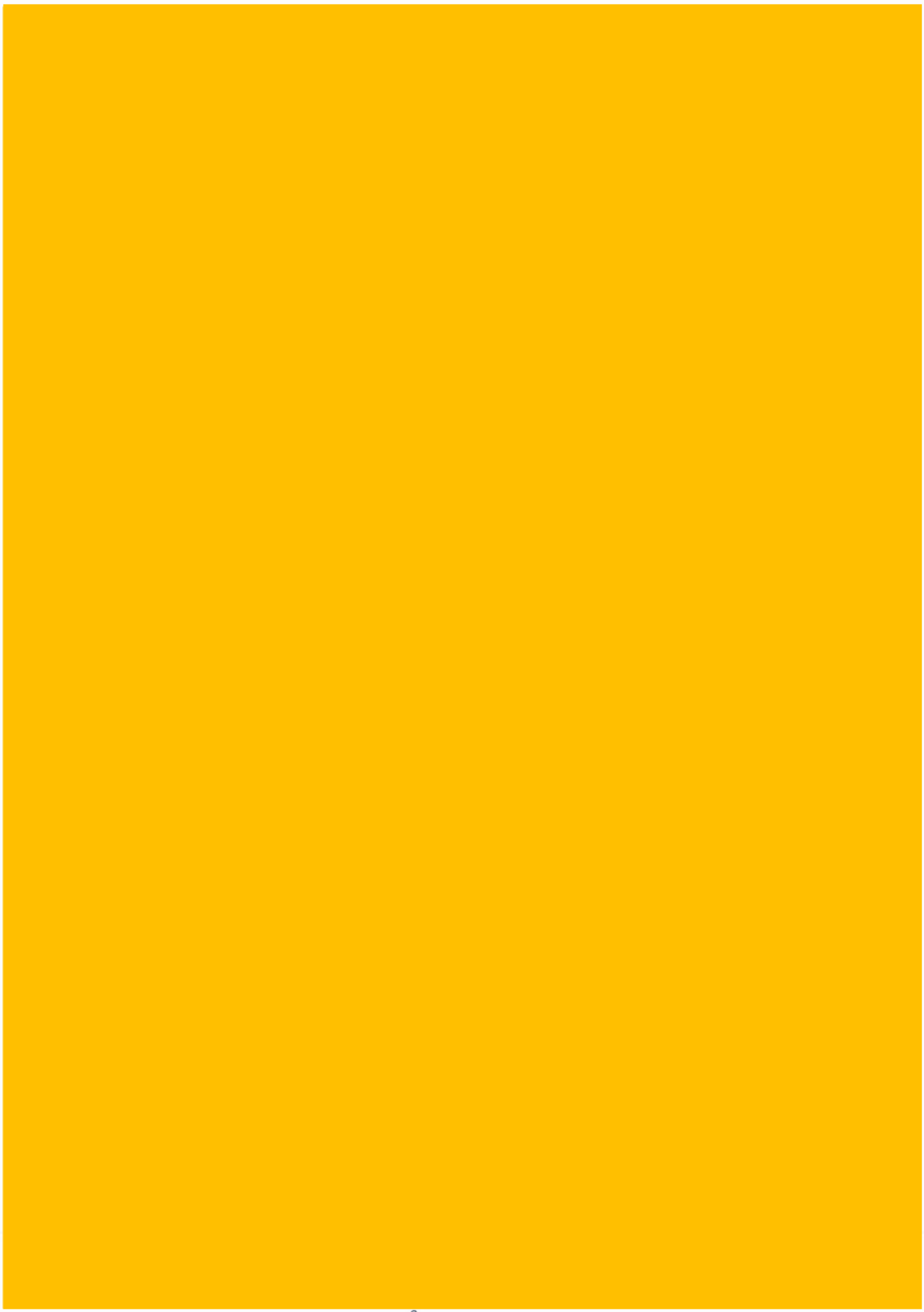
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Dienst Regionale Recherche
[redacted]
Operationeel expert TO,
[redacted]
Kabelweg 25
1014BA Amsterdam
Telefoonnummer: [redacted]
Email: [redacted]

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.







4

Zienswijze [redacted] inzake voorgenomen sluiting hotel Parkview

Verzoekster, [redacted] wonende te Badhoevedorp, in deze zaak vertegenwoordigd door haar gemachtigde [redacted], geeft het volgende te kennen:

Verzoekster is op 15 juli. telefonisch en (via haar gemachtigde) per mail geïnformeerd over het voornemen van de burgemeester tot sluiting van hotel Parkview, gelegen aan de korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

Zienswijze

• *Het voornemen tot sluiting.*

De burgemeester baseert zich bij bij haar voornemen op een tweetal incidenten d.d. 24 oktober en 6 juli jl. en de daarmee samenhangende bestuurlijke rapportage van de politie.

• *Het vermoeden dat beide aanslagen gericht waren op hotel Parkview*

Het is bij het onderzoeksteam (door beelden van de bewakingscamera van het hotel) bekend dat de explosie van 6 juli jl teweeg werd gebracht door een persoon die langs het hotel liep en een explosief bevestigde voor de gevel van het naastgelegen pand.

Het is dus allerminst zeker dat deze aanslag gericht was tegen hotel Parkview.

• *Achtergrondinformatie*

Wat betreft de in het rapport gememoreerde achtergrondinformatie van de betrokkenen bij het hotel kan verzoekster op grond van de informatie waarover zij zelf beschikt slechts wijzen op het volgende.

Cliente exploiteert hotel Parkview al sinds juni 1987. In die afgelopen 32 jaar is in of rond het hotel nooit iets voorgevallen dat aanleiding zou kunnen geven tot politieel ingrijpen en is er evenmin sprake geweest van verstoring of mogelijke verstoring van de openbare orde of veiligheid.

• *Mogelijke scenario's*

Uitgaande van het scenario dat beide aanslagen gericht waren tegen het hotel ligt een scenario waarin betrokkenen bij het hotel niets te verwijten valt meer voor de hand.

Verzoekster is de afgelopen drie jaren meerdere malen benaderd door een persoon die interesse toonde hotel Parkview van haar over te nemen.
Verzoekster heeft hem bij iedere gelegenheid gezegd dat zij niet geïnteresseerd was in een overname.
De dag na de aankondiging van het voornemen tot sluiting ontving cliënte op 16 juli jl van deze persoon het volgende bericht:

"Hi. Did you think about the overname price?
I have someone who is very serious interested."

Het was cliënte door een mededeling van een derde bekend dat deze persoon allerminst een vlekkeloze reputatie had.

Alle voor nader onderzoek benodigde gegevens zijn op 16 juli doorgeven aan de heer [redacted] van het onderzoeksteam, die mededeelde dat de verstrekte informatie geverifïeerd zou worden en dat eventueel naar aanleiding daarvan nader onderzoek zou plaatsvinden.

Wanneer aangenomen zou worden dat beide aanslagen gericht waren tegen hotel Parkview is het meest waarschijnlijke scenario dat deze aanslagen erop gericht waren te forceren dat verzoekster het hotel voor een aan de omstandigheden aangepaste prijs zou verkopen.

• *De afweging.*

In dat geval is na afweging van alle omstandigheden niet de sluiting van het hotel maar bescherming van verzoekster en beveiliging van het hotel de passende en geboden maatregel.

• *Schade ten gevolge van een eventuele sluiting.*

Verzoekster is eigenaar en exploitant van hotel Parkview. Mede in verband met een uitgebreide en ingrijpende verbouwing van het hotel heeft zij een aanmerkelijke bankschuld.
Sluiting, zelfs voor korte tijd, van het hotel zou ertoe leiden dat de bank het krediet opzegt met als uiteindelijk en onafwendbaar gevolg de gedwongen verkoop van het hotel het faillissement van verzoekster en ontslag van het personeel.

• *Alternatieve maatregelen*

Voor het geval de burgemeester in het voorgaande onvoldoende aanleiding mocht zien om niet tot sluiting over te gaan Is verzoekster van mening dat in overleg met de gemeente een oplossing gevonden kan worden waardoor de openbare orde wordt hersteld en gevaar voor herhaling in voldoende mate wordt weggenomen.
Zij is bereid alle maatregelen te nemen voor wat betreft het personeel, de gasten, de (wijze van) exploitatie van het hotel, uitbreiding cameratoezicht en/of aanstelling nachtportier die door de gemeente noodzakelijk worden geacht in verband met de openbare orde en risico van herhaling.

• *Verzoek*

Hotel Parkview niet te sluiten en zonodig verzoekster in de gelegenheid te stellen in overleg met de gemeente die maatregelen te nemen die in het belang van de openbare orde en veiligheid noodzakelijk worden geacht.

Subsidiair: de voorgenomen sluiting op te schorten tot door de voorzieningenrechter op een in te dienen bezwaarschrift is beslist.

Amsterdam, 16 juli 2019

Gemachtigde [redacted]

[redacted]

5

Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 18-7-2019
DIV nummer: ZOOV 19-2997-uit-19-842

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
Uit de bestuurlijke rapportage van 8 juli 2019 blijkt dat er in de nacht van 5 op 6 juli 2019 een explosie is geweest in de Korte van Eeghenstraat. De plaats van impact van de explosie was het portiek van de woning aan de Korte van Eeghenstraat 6. Diverse omliggende panden hadden schade, waaronder het naastgelegen Hotel Parkview op nummer 8. Bij meerdere panden ontbraken delen van gevels, ramen waren vernield en er lag glas en delen van kozijnen op straat. Ook was er schade aan personenauto's. De gasten van Hotel Parkview en meerdere omwonenden hebben na de explosie tijdelijk het hotel en hun huis verlaten en zijn ondergebracht in een nabijgelegen hotel.

In de nacht van 23 op 24 oktober 2018 is er ook een incident geweest in de Korte van Eeghenstraat met een explosief. Toen is er een handgranaat in het portiek van Hotel Parkview naar binnen gegooid. De pin was uit de handgranaat getrokken en het is waarschijnlijk de bedoeling geweest van de dader om de handgranaat te laten ontploffen, met alle mogelijke gevolgen van dien.

De politie geeft in de rapportage aan dat het eerdere handgranaatincident in oktober 2018 gecombineerd met achtergrondinformatie over betrokkenen bij Hotel Parkview, doen vermoeden dat de explosie van 6 juli was gericht tegen hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat 8.

De explosie en de handgranaat bij het hotel hebben geleid tot maatschappelijke onrust en onveiligheidsgevoelens bij omwonenden en hotelgasten. Buurtbewoners hebben bij de politie en de gemeente aangegeven zich bang en onveilig te voelen na de incidenten. Zij geven aan te vrezen voor de gevolgen van een mogelijk derde incident bij het hotel.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder e van de APV, zijnde:

- Dat er in de nacht van 5 of 6 juli j.l. een zwaar explosief is afgegaan in de nabijheid van het hotel, vermoedelijk gericht tegen de inrichting.
- Dat het hotel is gelegen middenin een woonwijk, en ten tijde van de ontploffing druk bezet was.
- Dat de explosie de veiligheid van hotelgasten, omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar heeft gebracht.
- Dat de explosie aanzienlijke schade heeft aangericht. Niet alleen aan de woning op nummer 6 en Hotel Parkview, maar ook aan omliggende woningen en auto's.
- Dat tientallen hotelgasten en omwonenden de ochtend van de explosie elders moesten worden ondergebracht.
- Dat bij de explosie slachtoffers hadden kunnen vallen;
- Dat er tevens op 24 oktober 2018 een handgranaat in het portiek van het hotel is gegooid;
- Dat dergelijke incidenten met explosieven veel impact hebben op de omgeving (omwonenden, hotelgasten, voorbijgangers), niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend.
- Dat de politie aangeeft te vermoeden dat het incident van 6 juli ook gericht is geweest op Hotel Parkview;
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet is uitgesloten dat er zich wederom een ernstig openbare orde incident kan voordoen bij deze inrichting;
- Dat het risico op herhaling zich reeds heeft geconcretiseerd, nu er voor de tweede keer in negen maanden een explosief is geplaatst bij of in de nabijheid van het hotel, waarbij het explosief de laatste keer daadwerkelijk is afgegaan.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Zienswijze
Op 15 juli 2019 is de hoteleigenaresse, tevens pandeigenaar, gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. Op 16 juli heeft zij via haar gemachtigde haar zienswijze ingediend. Hierin geeft zij, kort samengevat, aan dat zij betwijfelt dat de explosie van 6 juli op haar hotel gericht is. Mocht de explosie wel op haar hotel zijn gericht, dan zou dat er mogelijk mee te maken hebben dat iemand haar forceert het hotel over te nemen tegen een lage prijs. Zij zou al drie jaar benaderd worden door een persoon die haar verzoekt het hotel te verkopen. Zij heeft hier op 16 juli melding van gemaakt bij de politie. Door een sluiting zou de hoteleigenaresse in financiële nood raken. Voorts geeft zij aan dat zij bereid is om in overleg met de gemeente maatregelen te nemen om herhaling van incidenten te voorkomen.

Reactie zienswijze
Gezien de achtergrondinformatie van de politie en het eerdere incident is het aannemelijk dat het explosief op het hotel was gericht. De hoteleigenaresse heeft pas op 16 juli met de politie gedeeld dat zij mogelijk weet waar de dreiging vandaan komt. Dit had eerder aan de orde kunnen komen, zeker omdat dit kennelijk al drie jaar speelt. De twee incidenten van 24 oktober 2018 en 6 juli 2019 gaven alle aanleiding om dit eerder aan politie te melden. Een sluiting is op dit moment de enige garantie om een herhaling van incidenten te voorkomen en geeft de politie de tijd nader onderzoek te doen naar de achtergrond van de incidenten. Ook wordt met een sluiting een periode van rust ingebouwd en wordt de openbare orde rondom het hotel hersteld. Dat de eigenaresse door de sluiting failliet zou gaan, heeft zij niet nader onderbouwd. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de (financiële) belangen van de belanghebbende.

Conclusie
Het geopend blijven van dit pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid en het afgaan van een zwaar explosief middenin een woongebied is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

De incidenten met explosieven bij (horeca)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol.

Gezien het feit dat bij Hotel Parkview op 24 oktober 2018 een handgranaat is aangetroffen en er op 6 juli 2019 – nog geen negen maanden later – een zwaar explosief is afgegaan vlak voor de ingang van het hotel is het risico op herhaling te groot.

Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om verder onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige /incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het bevel tot sluiting intrekken als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD17U02319G0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363010000714596.

Amsterdam, 17-7-2019

Burgemeester van Amsterdam,

[redacted]

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.

6

17/07/2019 16:27:14 (GMT+02:00)

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

Tevens per fax: 088 – 361 03 24

Aan de Voorzieningenrechter van
De rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

[redacted], advocaat
+31 20 624 [redacted]
[redacted]@wieringa.nl

Onze/Our ref: 40014 / lt

Uw/Your ref:

Amsterdam, 17 juli 2019

Inzake: [redacted]/Handhaving

Geachte voorzieningenrechter,

Namens mevrouw [redacted], wonende de [redacted] verzoek ik u hierbij een voorlopige voorziening te treffen ten aanzien van het besluit van de burgemeester van Amsterdam d.d. 17 juli 2019 met kenmerk ZOOV 19-2997-uit-19-842 waarbij de voor publiek toegankelijke inrichting Hotel Parkview aan de Korte Van Eehgenstraat 8 te Amsterdam voor onbepaalde tijd is gesloten. U treft bijgaand kopie van het bezwaarschrift van heden met als bijlage het bestreden besluit aan (**bijlage 1**).

De ingangsdatum van de sluitingsperiode is **18 juli 2019**.

Verzoekster heeft een spoedeisend belang. Verzoekster is eigenaar en exploitant van hotel Parkview. Mede in verband met een uitgebreide en ingrijpende verbouwing van het hotel heeft zij een aanmerkelijke bankschuld. Sluiting, zelfs voor korte tijd, van het hotel zou ertoe leiden dat de bank het krediet opzegt met als uiteindelijk en onafwendbaar gevolg de gedwongen verkoop van het hotel het faillissement van verzoekster en ontslag van het personeel.

Verzoekster herhaalt haar aanbod in haar zienswijze om in ieder geval tijdelijk alternatieve maatregelen te nemen voor wat betreft het personeel, de gasten, de (wijze van) exploitatie van het hotel, uitbreiding cameratoezicht en/of aanstelling nachtportier of andere maatregelen die door verweerder noodzakelijk worden geacht in verband met de openbare orde en risico van herhaling. De belangen van derden en van de openbare orde worden daarmee ook voldoende gewaarborgd.

Verzoekster verzoekt u om bij het vaststellen voor een datum voor de zitting rekening te houden met de navolgende verhinderingen:
Juli: 26, 29,
Augustus: 8, 12,

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

Gelet op het voorgaande verzoekt verzoekster u om bij wege van voorlopige voorziening het besluit van 17 juli 2019 (kenmerk ZOOV 19-2997-uit-19-842) te schorsen. Tevens verzoekt verzoeker u verweerder te veroordelen in de proceskosten en het griffierecht.

Hoogachtend

[redacted]

W

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

Per Falk Courier
De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

[redacted], advocaat
+31 20 624[redacted]
[redacted]@wieringa.nl

Onze/Our ref:
40014 / lt

Uw/Your ref:

Amsterdam,
17 juli 2019

Inzake: [redacted] Handhaving

Geachte burgemeester

Namens mevrouw [redacted], wonende te [redacted] maak ik hierbij bezwaar tegen het besluit van de burgemeester van Amsterdam d.d. 17 juli 2019 met kenmerk ZOOV 19-2997-uit-19-842 waarbij de voor publiek toegankelijke inrichting Hotel Parkview aan de Korte Van Eehgenstraat 8 te Amsterdam voor onbepaalde tijd is gesloten. Een kopie van het bestreden besluit treft u bijgaand aan (**bijlage 1**).

Cliënte kan zich niet met het genoemde besluit verenigen.

Cliënte exploiteert hotel Parkview al sinds juni 1987. In die afgelopen 32 jaar is in of rond het hotel nooit iets voorgevallen dat aanleiding zou kunnen geven tot politieel ingrijpen en is er evenmin sprake geweest van verstoring of mogelijke verstoring van de openbare orde of veiligheid.

De burgemeester baseert zich bij haar voornemen op een tweetal incidenten op respectievelijk 24 oktober en 6 juli jl. en de daarmee samenhangende bestuurlijke rapportage van de politie. Bij het incident in oktober zou een granaat zijn gevonden in het portiek van het hotel en bij het incident in juli zou er een explosief zijn geplaatst voor de panden naast het hotel. De burgemeester vermoedt dat de twee aanslagen zijn gericht op hotel Parkview.

Het is bij het onderzoeksteam (door beelden van de bewakingscamera van het hotel) bekend dat de explosie van 6 juli jl. teweeg werd gebracht door een persoon die langs het hotel liep en een explosief bevestigde voor de gevel van het naastgelegen pand. Het is dus allerminst zeker dat deze aanslag gericht was tegen hotel Parkview.

Uitgaande van het scenario dat beide aanslagen gericht waren tegen het hotel ligt een scenario waarin betrokkenen bij het hotel niets te verwijten valt meer voor de hand.

Cliënte is de afgelopen drie jaren meerdere malen benaderd door een persoon die interesse

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

toonde hotel Parkview van haar over te nemen. Cliënte heeft hem bij iedere gelegenheid gezegd dat zij niet geïnteresseerd was in een overname. De dag na de aankondiging van het voornemen tot sluiting ontving cliënte op 16 juli jl. van deze persoon het volgende bericht:

> "Hi. Did you think about the overname price? I have someone who is very serious interested."

Het was cliënte door een mededeling van een derde bekend dat deze persoon allerminst een vlekkeloze reputatie had. Alle voor nader onderzoek benodigde gegevens zijn op 16 juli doorgeven aan de heer [redacted] van het onderzoeksteam, die mededeelde dat de verstrekte informatie geverifieerd zou worden en dat eventueel naar aanleiding daarvan nader onderzoek zou plaatsvinden. Wanneer aangenomen zou worden dat beide aanslagen gericht waren tegen hotel Parkview is het meest waarschijnlijke scenario dat deze aanslagen erop gericht waren te forceren dat cliënte het hotel voor een aan de omstandigheden aangepaste prijs zou verkopen. In dat geval is na afweging van alle omstandigheden niet de sluiting van het hotel maar bescherming van cliënte en beveiliging van het hotel de passende en geboden maatregel.

Cliënte verzoekt uw college het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen en te besluiten dat de omgevingsvergunning alsnog wordt verleend, één en ander onder vergoeding van de kosten gemaakt in verband met de behandeling van dit bezwaar, waaronder tevens begrepen van de kosten van eventueel in te schakelen deskundigen.

Cliënte maakt graag gebruik van haar recht gehoord te worden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 18-7-2019
DIV nummer: ZOOV 19-2997-uit-19-842

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
Uit de bestuurlijke rapportage van 8 juli 2019 blijkt dat er in de nacht van 5 op 6 juli 2019 een explosie is geweest in de Korte van Eeghenstraat. De plaats van impact van de explosie was het portiek van de woning aan de Korte van Eeghenstraat 6. Diverse omliggende panden hadden schade, waaronder het naastgelegen Hotel Parkview op nummer 8. Bij meerdere panden ontbraken delen van gevels, ramen waren vernield en er lag glas en delen van kozijnen op straat. Ook was er schade aan personenauto's. De gasten van Hotel Parkview en meerdere omwonenden hebben na de explosie tijdelijk het hotel en hun huis verlaten en zijn ondergebracht in een nabijgelegen hotel.

In de nacht van 23 op 24 oktober 2018 is er ook een incident geweest in de Korte van Eeghenstraat met een explosief. Toen is er een handgranaat in het portiek van Hotel Parkview naar binnen gegooid. De pin was uit de handgranaat getrokken en het is waarschijnlijk de bedoeling geweest van de dader om de handgranaat te laten ontploffen, met alle mogelijke gevolgen van dien.

De politie geeft in de rapportage aan dat het eerdere handgranaatincident in oktober 2018 gecombineerd met achtergrondinformatie over betrokkenen bij Hotel Parkview, doen vermoeden dat de explosie van 6 juli was gericht tegen hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat 8.

De explosie en de handgranaat bij het hotel hebben geleid tot maatschappelijke onrust en onveiligheidsgevoelens bij omwonenden en hotelgasten. Buurtbewoners hebben bij de politie en de gemeente aangegeven zich bang en onveilig te voelen na de incidenten. Zij geven aan te vrezen voor de gevolgen van een mogelijk derde incident bij het hotel.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder e van de APV, zijnde:

- Dat er in de nacht van 5 of 6 juli j.l. een zwaar explosief is afgegaan in de nabijheid van het hotel, vermoedelijk gericht tegen de inrichting.
- Dat het hotel is gelegen middenin een woonwijk, en ten tijde van de ontploffing druk bezet was.
- Dat de explosie de veiligheid van hotelgasten, omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar heeft gebracht.
- Dat de explosie aanzienlijke schade heeft aangericht. Niet alleen aan de woning op nummer 6 en Hotel Parkview, maar ook aan omliggende woningen en auto's.
- Dat tientallen hotelgasten en omwonenden de ochtend van de explosie elders moesten worden ondergebracht.
- Dat bij de explosie slachtoffers hadden kunnen vallen;
- Dat er tevens op 24 oktober 2018 een handgranaat in het portiek van het hotel is gegooid;
- Dat dergelijke incidenten met explosieven veel impact hebben op de omgeving (omwonenden, hotelgasten, voorbijgangers), niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend.
- Dat de politie aangeeft te vermoeden dat het incident van 6 juli ook gericht is geweest op Hotel Parkview;
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet is uitgesloten dat er zich wederom een ernstig openbare orde incident kan voordoen bij deze inrichting;
- Dat het risico op herhaling zich reeds heeft geconcretiseerd, nu er voor de tweede keer in negen maanden een explosief is geplaatst bij of in de nabijheid van het hotel, waarbij het explosief de laatste keer daadwerkelijk is afgegaan.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Zienswijze
Op 15 juli 2019 is de hoteleigenaresse, tevens pandeigenaar, gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. Op 16 juli heeft zij via haar gemachtigde haar zienswijze ingediend. Hierin geeft zij, kort samengevat, aan dat zij betwijfelt dat de explosie van 6 juli op haar hotel gericht is. Mocht de explosie wel op haar hotel zijn gericht, dan zou dat er mogelijk mee te maken hebben dat iemand haar forceert het hotel over te nemen tegen een lage prijs. Zij zou al drie jaar benaderd worden door een persoon die haar verzoekt het hotel te verkopen. Zij heeft hier op 16 juli melding van gemaakt bij de politie. Door een sluiting zou de hoteleigenaresse in financiële nood raken. Voorts geeft zij aan dat zij bereid is om in overleg met de gemeente maatregelen te nemen om herhaling van incidenten te voorkomen.

Reactie zienswijze
Gezien de achtergrondinformatie van de politie en het eerdere incident is het aannemelijk dat het explosief op het hotel was gericht De hoteleigenaresse heeft pas op 16 juli met de politie gedeeld dat zij mogelijk weet waar de dreiging vandaan komt. Dit had eerder aan de orde kunnen komen, zeker omdat dit kennelijk al drie jaar speelt. De twee incidenten van 24 oktober 2018 en 6 juli 2019 gaven alle aanleiding om dit eerder aan politie te melden. Een sluiting is op dit moment de enige garantie om een herhaling van incidenten te voorkomen en geeft de politie de tijd nader onderzoek te doen naar de achtergrond van de incidenten Ook wordt met een sluiting een periode van rust ingebouwd en wordt de openbare orde rondom het hotel hersteld. Dat de eigenaresse door de sluiting failliet zou gaan, heeft zij niet nader onderbouwd. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de (financiële) belangen van de belanghebbende.

Conclusie
Het geopend blijven van dit pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid en het afgaan van een zwaar explosief middenin een woongebied is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

De incidenten met explosieven bij (horeca)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol.

Gezien het feit dat bij Hotel Parkview op 24 oktober 2018 een handgranaat is aangetroffen en er op 6 juli 2019 – nog geen negen maanden later – een zwaar explosief is afgegaan vlak voor de ingang van het hotel is het risico op herhaling te groot.

Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om verder onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige /incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het bevel tot sluiting intrekken als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD17U02319G0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363010000714596.

Amsterdam, 17-7-2019

Burgemeester van Amsterdam,

[redacted]

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig .
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.