VN2026-008201
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 30 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op drie bezwaarschriften gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het legaliseren van een luchtbehandelingsinstallatie met geluid reducerende afscherming voor het pand Prins Hendriklaan 41.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 25 september 2025 in stand te laten onder vervanging van de bouwtekening B004 door de tijdens de bezwaarprocedure ingediende gewijzigde bouwtekening B010.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit van 25 september 2025 in stand te laten onder vervanging van de bouwtekening B004 door de tijdens de bezwaarprocedure ingediende gewijzigde bouwtekening B010. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 augustus 2025 is namens vergunninghouder een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het adres Prins Hendriklaan 41. De aanvraag ziet op het plaatsen van een luchtbehandelingsinstallatie en geluidsscherm op het dak van het hoofdgebouw. Op 25 september 2025 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Hiertegen is bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaargronden</u>

- Het uitzicht wordt belemmerd door de luchtbehandelingsinstallatie en het geluidscherm, mede omdat over het scherm heen gekeken kan worden.
- De installatie leidt tot waardevermindering van de woning van bezwaarmakers 2 en 3.
- De installatie en het geluidscherm voldoen niet aan de eisen van welstand.

- De installatie kan inpandig worden geplaatst en had niet mogen worden gerealiseerd.
- De installatie veroorzaakt geluidsoverlast en het geluidsrapport bevat onjuistheden.
- De uitlaat van de installatie is gericht op de woning van bezwaarmakers 2 en 3.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

De bezwaarschriftencommissie heeft de bezwaren beoordeeld aan de hand van het toepasselijke juridische kader en de feiten uit het dossier.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de gemachtigde van vergunninghouder op 29 mei 2026 een nieuwe bouwtekeningen ingediend voor een aangepast bouwplan (hierna: bouwplan). In dit bouwplan wordt de akoestische wand 1400mm hoog; het dak van lamellen is vlak en ook 1400mm hoog; en de installaties blijven zoals in werkelijkheid aanwezig. Twee onderdelen zullen door de lamellen heen steken: een buffervat (hoogte 1400 mm) en de luchtbehandelingskast (1500 mm inclusief onderconstructie). De bezwaarcommissie beoordeelt alleen dit nieuwe bouwplan.

De installatie en het geluidscherm overschrijden de maximale bouwhoogte van 11,5 meter uit het bestemmingsplan met 2,5 meter. Het college kan op grond van artikel 24 van het bestemmingsplan afwijken van deze bouwhoogte met maximaal 5 meter voor ventilatie-inrichtingen, mits de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad. De commissie oordeelt dat de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad, omdat wordt voldaan aan de beleidsregels afwijking omgevingsvergunning Zuid (beleidsregel 11) en de Commissie Omgevingskwaliteit Amsterdam heeft een positief advies gegeven. Bovendien worden met het nieuwe bouwplan lamellen van natuurlijk hout aangebracht.

De Commissie Omgevingskwaliteit heeft positief geadviseerd over het uiterlijk en de plaatsing van de installatie, inclusief de aanpassingen in het nieuwe bouwplan. Er zijn geen concrete aanknopingspunten aangevoerd om te twijfelen aan de zorgvuldigheid of de conclusies van dit advies. De bezwaargrond dat de installatie niet voldoet aan de eisen van welstand slaagt daarom niet.

Wat betreft de inpandige plaatsing van de installatie overweegt de commissie dat de beleidsregels afwijking omgevingsvergunning Zuid inpandige plaatsing als voorkeur benoemen, maar dat bij bestaande gebouwen een uitwendige oplossing toegestaan is, mits aan de voorwaarden wordt voldaan. De luchtbehandelingskast inpandig plaatsen zou volgens de gemachtigde van vergunninghouder onevenredig hoge kosten met zich meebrengen en mogelijk leiden tot meer geluidsoverlast. De commissie oordeelt dat de beleidsregels niet vereisen dat een dergelijke ingrijpende verbouwing wordt uitgevoerd. Deze bezwaargrond slaagt niet.

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: OD) heeft het geluidsrapport beoordeeld en geconcludeerd dat de installatie voldoet aan de geldende normen, mits de metingen aan het rapport worden toegevoegd en gecontroleerd. De bezwaargrond dat het geluidsrapport onjuistheden bevat, is aan de OD voorgelegd, maar heeft niet geleid tot een andere beoordeling. Bezwaarmakers hebben geen tegenrapport overgelegd. De commissie oordeelt dat het advies van de OD zorgvuldig tot stand is gekomen en aan de besluitvorming ten grondslag kan worden gelegd. Deze bezwaargrond slaagt niet. Ter volledigheid merkt de commissie op dat het voorschrift nog steeds geldt dat de geluidsmetingen bij het dossier moeten worden gevoegd zodat de OD die nog kan toetsen.

De commissie constateert dat het nieuwe bouwplan een verbetering is ten opzichte van het oorspronkelijk vergunde plan. Bezwaarmakers 2 en 3 hebben aangegeven akkoord te gaan met het nieuwe bouwplan. Bezwaarmaker 4 heeft bezwaar tegen het behoud van de bestaande luchtbehandelingskast, maar de commissie oordeelt dat dit geen afbreuk doet aan de rechtmatigheid van de vergunningverlening, omdat de installatie voldoet aan de gestelde eisen.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 25 september 2025 in stand te laten, onder vervanging van bouwtekening B004 door de tijdens de bezwaarprocedure ingediende gewijzigde bouwtekening B010.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Participatie is niet verplicht, omdat het slechts gaat om een binnenplanse afwijking (omgevingsplanactiviteit).

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-036586	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-036587	VERTROUWELIJK - Advies Prins Hendriklaan 41.pdf (pdf)
AD2026-036588	VERTROUWELIJK - B010 Nieuwe situatie (nieuwe tekening na bezwaar).pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord