Gemeente Amsterdam

Toetsteam Openbare Ruimte & Mobiliteit

74e Vergadering Toetsteam – 9 januari 2024	
2e Behandeling ontwerp DO Korte Muiderweg	
Context	Bij de eerste toetsing van het ontwerp van DO Korte Muiderweg op 31 oktober jl. heeft het Toetsteam een negatief oordeel uitgebracht op het ontwerp. Met deze 2e behandeling is het bijbehorende landschappelijk plan bijgevoegd en komt het project met een nadere onderbouwing van de gekozen uitgangspunten. De 2e behandeling spitst zich toe op een nadere toets van de landschappelijke inpassing van de weg en een nadere heroverweging van het oordeel van 31 oktober jl.
Oordeel Toetsteam	Op hoofdlijnen positief, omdat het Toetsteam, op basis van de door het project aangeleverde informatie, constateert dat een zorgvuldig ontwerpproces is doorlopen, met alle stakeholders. Een proces dat reeds lang voor de fusie van Weesp met Amsterdam werd gestart met andere uitgangspunten en eisen dan de gemeente Amsterdam nu stelt. Bij dit oordeel wel de volgende kanttekening: vanuit inhoudelijk oogpunt blijft het Toetsteam bedenkingen houden bij dit plan. Zowel verkeerskundig (dimensionering en programmering) als ook landschapsarchitectonisch (een onrustig profiel en veel te kappen bomen) is het een plan dat, gelet op de Amsterdamse standaarden, eigenlijk op onderdelen heroverwogen zou moeten worden. Voorwaarde voor het positieve advies is dat het ontwerp daar waar dat redelijkerwijs mogelijk is in overeenstemming gebracht wordt met standaarden uit de Handboeken Rood en Groen van Gemeente Amsterdam. Het concept DO dient te zijner tijd aan het secretariaat van het Toetsteam te worden voorgelegd voor een schriftelijke check. Zie nadere overwegingen voor advies en aandachtspunten.
Nadere overwegingen bij het oordeel	Het Toetsteam constateert dat het ontwerpproces een lange geschiedenis kent, waarbij de uitgangspunten in afstemming met allerlei stakeholders, waaronder een externe ontwikkelende partij, zijn ontwikkeld lang voordat gemeente Amsterdam als wegbeheerder in beeld was. De ontwikkelende partij en het projectteam hebben een ontwerp (profiel en dimensionering daarvan) gemaakt dat voldoet aan de landelijke richtlijnen van de CROW. De Amsterdamse richtlijnen gaan verder en maken de weginrichting nog veiliger.

	Met het voldoen aan de landelijke richtlijnen voldoet het ontwerp aan de ondergrens, die aan de weginrichting dient te worden gesteld. Landschapsarchitectonisch is binnen de scope van het project gepoogd een en ander zo goed mogelijk in te passen. Het eindresultaat, het kappen van zeer veel bestaande bomen en een fietspad met een onrustig lengteprofiel, zou wellicht eerder in het ontwerpproces toch geleid moeten hebben tot een heroverweging en eventueel uitbreiding van de scope en ambities. Het projectteam geeft aan dat een hogere ambitie, zowel verkeerskundig als landschapsarchitectonisch, in dit geval in deze fase van het project grote gevolgen heeft, zowel voor planning alsook hogere kosten. Aansluiting vinden op de standaarden van gemeente Amsterdam is niet meer mogelijk. Dit meenemend in de afweging is er voor het Toetsteam in dit specifieke geval aanleiding om het eerste oordeel te heroverwegen en, gezien de specifieke omstandigheden, het negatieve advies op het ontwerp voor wat betreft het profiel, dimensionering en landschapsarchitectonische inpassing van de diverse onderdelen in te trekken en komt daarmee tot een positief oordeel. Tegelijk constateert het Toetsteam dat er nog diverse onderdelen in het ontwerp zitten die niet in overeenstemming zijn met de Amsterdamse richtlijnen, in de Handboeken Rood en Groen. Het Toetsteam is van oordeel dat deze onderdelen in dit stadium van het ontwerpproces, zonder grote gevolgen, kunnen worden aangepast. Het Toetsteam adviseert concreet de volgende onderdelen in overeenstemming te brengen met de Handboeken Rood en Groen: - Kies voor de nieuw te planten bomen soorten uit het Handboek Groen, Geen probleem om bomen uit handboek te kiezen. Wij stellen voor om in overleg met de groenbeheerder van de gemeente tot een goede keuze te komen. - Op de kruispunten doorgaande bandenlijnen toepassen, met elementen uit Handboek Rood. Voor de bandenlijn 'uitgewassen Amsterdam' toepassen; Uitgewassen Amsterdam hadden wij al toegezegd en zullen dit toepassen. - Geen creteprint toepassen; akkoord, passen nevergreen toe evenals bij de waterlinie. - Gebruik van 60x200-banden wijzigen naar 10x200-banden; - De nieuwe brug is niet uitgewerkt; 100x200 banden is akkoord. - Zorg voor een goede aansluiting van de VOP's met de looproute in de wijk en naar de bushalte aan het gedeelte van GOW30 (fase 2); het GOW30 deel is van de gemeente binnen de bestaande bebouwde komgrens. Verder afstemmen met

	5.1, 2, e 5.1, 2, e bij het ontwerpoverleg. Deze aansluitingen zijn op zijn advies ontworpen. - Blad 1: bij de zijstraten een inritconstructie toepassen met aan beide zijde een inritband (is in ontwerp aan 1 zijde ingetekend), tenzij een erfinrichting wordt toegepast, dan volstaat een inritband aan de zijde waar de zijstraat aansluit op de rijweg; Dit betreft de Mijndenhof. Conform wens kunnen wij hier aan aan de woonhofzijde als aan de wegzijde inritblokken toepassen.

	- Blad 1; het uitbuigen van het fietspad lijkt niet overal nodig. Voor vrachtverkeer is deze uitbuiging niet effectief. Het heeft de voorkeur om het fietspad dan niet uit te buigen. - De uitbuiging is het gevolg van de keuze voor boombehoud. Daardoor is dit nodig. - Blad 2 en 4: bij de rotondes: de rijstrook aanrijdend kan 3,5 meter breed zijn (hoeft geen 4 meter te zijn). Lijkt mij goed om ons ontwerp te handhaven. Wij hebben dit niet zonder reden zo gemaakt. - Blad 2 en 4: bij kruisende fietspaden naast haaientanden ook verkeerbord B6 plaatsen; Akkoord. - Blad 6: vanaf het punt waar de fietspad een bromfietspad wordt is een breedte van 4,5 meter gewenst; is begrijpelijk daar is echter geen ruimte voor. En de aansluitende fietspaden zijn ook niet breder dan 3,50 m. - Nader specificeren welke straatkolk en grasbetontegelverharding wordt toegepast; akkoord. - Gesloten bomenbalans. Wij planten minimaal het aantal bomen terug dat wij kappen. Indien noodzakelijk kunnen via het Toetsteam enkele leden met het project meedenken hoe de hierboven genoemde punten het beste verwerkt kunnen worden. Het project kan dit bij het secretariaat van het Toetsteam aangeven.