From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE:** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 31, 2026, 1:47:25 PM CEST

Hoi allen,

In de weken dat 5.1, 2, e er niet was zou ik het 'didam en erfpacht/precario' verhaal even voor mijn rekening nemen, dus nu ik zelf op vakantie ga geef ik jullie een korte terugkoppeling.

Helaas was 5.1, 2, e (G&O) uiteindelijk precies deze twee weken afwezig ivm privéomstandigheden en was er niemand die haar op dit thema kon vervangen. Een afspraak met haar hebben we nog niet gehad, maar alsnog zijn we o.b.v. mails wel wat wijzer geworden. Vanuit G&O is aangegeven dat de keuze precario of erfpacht aan de opdrachtgever in afstemming met de huisadvocaat is. Vanuit G&O is geen voorkeur uitgesproken om voor erfpacht te gaan, zij willen vooral dat er eenduidig beleid komt voor woonschepen. Op basis van:

- het gesprek tussen 5.1, 2, e en de huisadvocaat;
- de wens van de bewoners van zowel de Sandor als Feya om niet substantieel hogere maandlasten op zich te nemen (van de Sandor staat het expliciet op de mail, hebben we ook zo'n duidelijk uitgesproken wens van de Feya?);
- het feit dat beide schepen nu op precario liggen;
- en de urgentie om zsm tot een oplossing te komen;

zou mijn conclusie zijn dat we voor precario moeten kiezen, zodat de bewoners dezelfde rechten en plichten behouden als op hun huidige locaties. Voorstel vanuit de huisadvocaat was om wel af te spreken dat zodra de bewoners weggaan/verhuizen, de toekomstige bewoners wel overgaan op erfpacht. Ik denk dat we met hem en VTH moeten kijken hoe we dat het beste kunnen vastleggen dan. In dit precario scenario is de inzet van 5.1, 2, e als erfpachtuitgever niet meer nodig.

Als het goed is hebben 5.1, 2, e en 5.1, 2, e komende week alsnog een afspraak met Claudia. Twee vragen om mee te nemen in dit gesprek:

- Hoe kunnen we de twee verplaatsingen didam technisch zo goed en zo snel mogelijk regelen? Kunnen we gebruik maken van een van de uitzonderingsgronden op basis waarvan we de plekken wel één op één kunnen toewijzen? En zo ja, wat is er aan publicatie dan precies nog nodig en is dit haalbaar voorafgaand aan het verlenen van de vergunning (voorstel vd huisadvocaat).
- Eventueel: sluit 5.1, 2, e zich (vanuit G&O perspectief) aan bij het voorstel van de huisadvocaat om, wanneer we voor precario kiezen, af te spreken dat toekomstige bewoners (na de Sandor en Feya) op de nieuwe ligplaats wel over moeten op erfpacht? En heeft zij nog advies over hoe dat nu goed vast te leggen?

Ik hoop dat jullie zo verder kunnen met dit onderdeel! Vanaf 17 aug ben ik er weer om mee te denken indien nodig.

Vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Ambtelijk Opdrachtgever
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2026 13:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e

Heb net met 5.1, gesproken, huisadvocaat. Hij denkt dat het wel verstandig is om de publicatie zsm te doen en niet na de vergunning.

Verder heeft hij me wat meer context gegeven over erfpacht, precario en ligplaats wereld. We zouden kunnen afspreken dat de huidige bewoners met precario overgaan, behouden daarmee hun rechten. Maar dat zodra zij weggaan/verhuizen dat nieuwe bewoners wel op erfpacht moeten overgaan.

Zou nog een constructie kunnen zijn.
Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
anwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2026 13:40
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e

Hi,

Ja zeker iets wat we meenemen volgende week. En begrijpelijk dat we nog steeds moeten publiceren. Ik zocht even in mijn mail en toevallig heb ik eerder contact gehad met 5.1, 2, e over een situatie waarbij er wel al een omgevingsvergunning is verleend en daarna nog een 5.1, 2, e publicatie heeft plaatsgevonden. Dus het zou moeten kunnen zou je zeggen.

Denk dat we volgende week na gesprek met haar in ieder geval helderheid moeten hebben over wat mogelijk is, te nemen stappen en planning daarvan.

Vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Ambtelijk Opdrachtgever
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2026 12:41
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: 5.1, 2, e

hai
heb er nog even naar gekeken wat je zei 5.1, 2, e over uitzonderregels. Dat klopt, maar dan moeten we nog steeds publiceren.
Didam zegt gewoon dat je een soort openbare aanbesteding moet doen, je kan afwijken en zeggen dat er maar 1 gegadigde is op basis van een van de uitzonderingen vanuit Didam. Maar dat moet dus wel gepubliceerd worden, zie bijlage voor het museum.

https://vng.nl/sites/default/files/2025-10/handreiking-toepassing-didam-regels-in-de-gemeentelijke-gronduitgiftepraktijk.pdf

Verplaatsing van de Sandor vanwege veiligheid is zo'n uitzondering. Wat ik lees (ai) is dat we dit eigenlijk moeten publiceren voordat de vergunning wordt verleend. Zouden jullie dat volgende week mee kunnen nemen met 5.1, 2, e Moet dan zo snel mogelijk gebeuren, ik weet niet wie dat kan doen.

Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
aanwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij