To: [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 5/17/2018 1:01:02 PM
Subject: RE: GWC
Received: Thur 5/17/2018 1:01:03 PM

Fwd: alle vragen

[redacted],

Hierbij aanvullende info over context en data:

-Om onafhankelijkheid van GWC te onderstrepen/waarborgen is destijds bewust voor gekozen om als gemeente afstand te houden van de GWC. Zo heeft de gemeente in het hele proces gene initiatief genomen tot overleg met de GWC of tot het verstrekken van informatie waar door de GWC niet om gevraagd was.

-De opdrachtformulering voor de GWC lag vast in startdocument maar de GWC had er behoefte aan om de opdrachtformulering ana te apssen. Op dit voorstel heeft de gemeente (via het BT) gereageerd om er voor te zorgen dat de GWC bij de oorspronkelijke opgave zou blijven.

-G&O heeft ene longlist met mogelijk leden opgesteld en daaruit zijn er drie gekozen die vervolgens aan BT zijn voorgelegd ne BT heeft daar mee ingestemd en afgesproken dat Van der Burg deze zou benaderen. Dat liet even op zich wachten.

-Het BT had behoefte aan een kennismakingsgesprek met de GWC maar de GWC adviseerde om een dergelijke kennismaking niet te doen om de onafhankelijkheid van de GWC niet aan te tasten.

-Team VES en BT zijn door GWC volledig buiten de inhoud gehouden tot het moment waarop het definitieve advies door de GWC werd gepresenteerd op 18 juni 2015.

-Na het uitkomen van het GWC advies is er een consultatieronde gehouden en zijn expertsessies (banken, makelaars, notarissen) en klantenpanels gehouden. Hier zijn verslagen van. Ook zijn er reacties gekomen van Seba en VEH

-Naar aanleiding van het advies GWC is een informatieve bijeenkomst georganiseerd voor raadsleden met leden van de GWC. Naar aanleiding daarvan werden 140 vragen gesteld aan de GWC. De GWC heeft deze vragen beantwoord (openbaar stuk)

-Op 6 oktober heeft het college bestuurlijke reactie op advies GWC vastgesteld. Deze is ter kennisname naar de raadscie gegaan. Strekking van bestuurlijke reactie was dat uitwerking van methode GWC nog niet afgerond was maar college in beginsel positief is en het stelsel op basis van het advies zal uitwerken en in januari 2016 een voorstel voor zal leggen met de uitgangspunten van het nieuwe stelsel.

-Op 28 oktober is bestuurlijke reactie in raadscie behandeld

-2 juli 2015 heeft [redacted] de GWC (Berkhout) gemaild dat de beantwoording van de aanvullende vragen na zomerreces mag en GWC verzocht om met raadscie in gesprek te gaan (ik weet niet of en wanneer dat gesprek geweest is)

-Wat ik kan achterhalen is dat de vragen van de raadsleden, belanghebbenden en ons door [redacted] naar de ambtelijk sectretaris van de GWC zijn gestuurd en zo bij GWC terecht zijn gekomen (zie mail allle vragen).

Ik moet nu in overleg. Morgen heb ik pas weer tijd voor nader zoekwerk...

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 11:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: GWC

Allen,

Dank voor het gesprek van zojuist. Was toch weer verhelderend voor mij. De geanonimiseerde 10 taxatievoorbeelden heb ik inmiddels gevonden in het NLVE WOB verzoek!

Ik ben dus nog op zoek naar:

- De officiële getekende opdrachtverstrekking en de aanvaarding (inclusief eventuele bijbehorende mails)
- De brieven/mails over het honorarium
- Het eventuele (concept) verslag van het gesprek met de GWC
- De mails waarmee de informele vragen aan de GWC zijn gesteld, nadat het rapport was verschenen
- De mails/brieven waarmee de vragen van de Raad aan de GWC zijn verzonden

Ik hoor graag uiterlijk morgen even van jullie als dat lukt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grond en Ontwikkeling, afdeling Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

00152
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

850760