Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 30 augustus 2022
Behandeld door

Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijst

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 17 juni 2022

Geachte ,

In uw e-mailbericht van 17 juni 2022, ontvangen op 17 juni 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om - kort samengevat - openbaarmaking van documenten over de vorige functie van wethouder Rijxman en de inzet van een persoonlijk woordvoerder.

Ik citeer uit uw Woo-verzoek van 17 juni 2022:
"Verwijzend naar de Wet open overheid (WOO) dien ik bij deze een verzoek in om documenten openbaar te maken in relatie tot het handelen van uw wethouder Shula Rijxman. Het ziet op de afhandeling van een kwestie rondom haar persoonlijke integriteit in haar vorige functie als NPO-voorzitter. Met 'kwestie' wordt bedoeld de persoonlijke relatie tussen mevrouw Rijxman en de secretaris-generaal van het ministerie van OCW, waar nu reuring over is ontstaan.

In dit geval ziet het WOO-verzoek louter op het handelen van mevrouw Rijxman vanuit haar rol als wethouder bij de afhandeling van deze casus. Dit raakt aan kernwaarden als integriteit en dualiteit.

Ik verzoek u concreet om:

- Alle documenten (waaronder begrepen correspondentie, mails, appjes, sms-berichten, Signal-berichten) die raken aan de eerder genoemde kwestie
- Afschriften van alle documenten (waaronder verzoeken en declaraties) omtrent de inzet van een 'persoonlijk woordvoerder' voor het afhandelen van persvragen omtrent de 'kwestie'

Het tijdsbestek voor het gevraagde betreft de periode 24 mei 2022 tot en met de dag van ontvangst van dit WOO-verzoek."

De ontvangst van uw verzoeken is schriftelijk bevestigd bij mail van 22 juni 2022.

Op 11 juli jl. is aan u bericht dat de beslistermijn met twee weken is verdaagd tot 26 juli 2022. Op 31 juli 2022 heeft u een ingebrekestelling gestuurd. Vervolgens heeft u op 17 augustus 2022 beroep ingesteld.

**Wettelijk kader**
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Inventarisatie documenten**
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 14 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Zienswijze**
Bij de openbaarmaking van de documenten met de nummers 9, 10, 11, 12 en 14 zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Met uitzondering van één bedenking, is bij openbaarmaking hieraan tegemoetgekomen.

**Besluit**
Ik heb besloten de geïnventariseerde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

In uw Woo-verzoek van 20 juni 2022 verzoekt u om openbaarmaking van informatie over de inhuur van een persoonlijk woordvoerder door wethouder Rijxman. Mevrouw Rijxman huurt een externe woordvoerder in voor de woordvoering over de periode van voor haar wethouderschap. De inhuur van de externe woordvoerder is op persoonlijke titel en is een privéaangelegenheid. Documenten als een opdrachtbevestiging, declaraties en financiële afspraken die zijn gewisseld tussen mevrouw Rijxman en de externe woordvoerder vallen daarom buiten de reikwijdte van de Woo en zijn daarom niet geïnventariseerd. Documenten daarentegen die onder het bestuursorgaan berusten, bijvoorbeeld bij een ambtenaar of de gemeentesecretaris, en die gaan over de inhuur en taken van de externe woordvoerder vallen wel onder de reikwijdte van de Woo en heb ik geïnventariseerd. Ik verwijs naar document met nummer 8 als voorbeeld.

In document 12 valt een passage buiten reikwijdte van de Woo en is daarom onleesbaar gemaakt. Het betreft een persoonlijke steunbetuiging. Hoewel de steunbetuiging gerelateerd is aan de publieke taak waar uw Woo-verzoek op ziet, gaat het hier om een privé bericht dat geen betrekking

heeft op de bestuursvoering. Dergelijke informatie valt buiten de reikwijdte van de Woo.[1]

Daarnaast is in document 12 de openbaarmaking van het berichtenverkeer tussen wethouder Van Dantzig en een raadslid geweigerd. De reden hiervoor is dat de berichten interne partijpolitieke informatie omvatten, die buiten de reikwijdte van de Woo valt.[2]

Buiten reikwijdte van uw Woo-verzoek
In documenten met nummers 1, 5, 6, 10, 11, 12 en 14 staan passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, omdat deze passages niet gaan over de publieke taak en aangelegenheid waar u om heeft verzocht. Ik heb daarom deze passages onleesbaar gemaakt, met de vermelding 'buiten reikwijdte'. Deze vermelding is ook op de inventarislijst opgenomen.

**Overwegingen**
*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*
In de Woo is bepaald dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven (artikel 1.1 van de Woo). Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

*1. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens en staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het gaat om namen en contactgegevens van derden en ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat bij deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten, tenzij de betrokkene heeft aangegeven geen bedenkingen het hebben tegen het openbaar maken van zijn naam.

Voor zover het de namen en overige persoonsgegevens van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun

[1] Zie uitspraak rechtbank Amsterdam, 2 mei 2022, AMS 21/2648.

[2] Zie memorie van toelichting zoals gewijzigd naar aanleiding van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State, Tweede Kamer, vergaderjaar 2013/2014, 33 328, nr. 9, p. 23 en Beantwoording Kamervragen, Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties, 13 september 2019, https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20182019-4004.html.

persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien, tenzij de betrokken ambtenaar een directeur betreft.

*2. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad (artikel 5.2, lid 1, van de Woo) en het functioneren van een bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Documenten 5 en 14 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Ik heb deze onleesbaar gemaakt en in de documenten aangeduid met '5.2'. Deze passages zijn meningen en standpunten en ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, deze persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten toch openbaar te maken. Het is bovendien niet mogelijk om deze te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Bovendien geldt voor deze passages dat openbaarmaking het functioneren van een bestuursorgaan schaden. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van een bestuursorgaan schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Documenten 14 bevat communicatie tussen wethouder Rijxman en een interne adviseur. Deze advisering, onder meer over het geven van advies over de presentatie van standpunten in de gemeenteraad, is vertrouwelijk en openbaarmaking hiervan kan het goed functioneren van een wethouder en dus het college van burgemeester en wethouders in gevaar komen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, en maak deze informatie niet

openbaar. De beoordeling van het WhatsApp gesprek heeft plaatsgevonden per onderdeel; informatie die feitelijk was is leesbaar gelaten.

**Wijze van openbaarmaking en publicatie op het Stadsarchief**
De documenten mail ik u in kopie. Deze documenten worden samen met het besluit en uw verzoek (geanonimiseerd) gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam https://archief.amsterdam/

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

L.J.M. Ling Ket On
Directeur Juridische Zaken

**Bezwaarclausule**
*Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).*

**Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

## Bijlage 2 – Inventarislijst

| Nr. | Datum | Naam | Publicatie | Uitzonderingsgrond(en) | Opmerkingen |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 23-6-2022 | berichten ondersteuner wh Rijxman en wh Rijxman | Deels openbaar | 5.1,2,e | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek |
| 2 | 23-6-2022 | berichten ondersteuner wh Rijxman bericht aan derde | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 3 | 23-6-2022 | berichten ondersteuner wh Rijxman bericht aan Rob Hofland | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 4 | 23-6-2022 | berichten ondersteuner wh Rijxman en wh Rijxman | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 5 | 2-6-2022 | berichten ambtenaar en wh Rijxman | Deels openbaar | 5.1,2,e en 5.2, lid 1 jo. 5.1,2,i | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek |
| 6 | 2-6-2022 | berichten ambtenaar en ambtenaar | Deels openbaar | 5.1,2,e | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek |
| 7 | 8-6-2022 | berichten ambtenaar en wh Rijxman | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 8 | 10-6-2022 | berichten ambtenaar en ambtenaar | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 9 | 10-6-2022 | berichten ambtenaar en Rob Hofland | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 10 | 15-6-2022 | berichten  ambtenaar en derde | Deels openbaar | 5.1,2,e | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek |
| 11 | 30-5-2022 | berichten wh Rijxman en derde | Deels openbaar | 5.1,2,e | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek |
| 12 | 13-6-2022 | berichten wh Dantzig met wh Rijxman en met raadsleden | Deels openbaar | 5.1,2,e | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek en Woo |
| 13 | 16-6-2022 | berichten tussen ambtenaren | Deels openbaar | 5.1,2,e | |
| 14 | 1-6-2022 | berichten  wh Rijxman en ambtenaar | Deels openbaar | 5.1,2,e / 5.1,2,i / 5.2, lid 1 jo 5.1,2,i | gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek |