Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

De heer [redacted]
Per e-mail: [redacted]

Datum	21 oktober 2019
Ons kenmerk	2019-11295
Behandeld door	[redacted]@amsterdam.nl; [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp	Verzoek d.d. 21 oktober 2019
Bijlagen	Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen Bijlage 2: Inventarislijst d.d. 21 oktober 2019

Geachte heer [redacted],

Uw verzoeken

1. Op 27 mei 2019 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen, waarin u bezwaar maakt tegen het besluit van 03 mei 2019, in vervolg op uw oorspronkelijke verzoek van 27 maart 2018. U heeft bezwaar gemaakt tegen het niet verstrekken van de correspondentie en stukken van de ambtelijke secretaris.

Naar aanleiding van dit bezwaar heeft op 1 juli 2019 een gesprek plaatsgevonden, waarbij u, de heren [redacted] en [redacted] aanwezig waren. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat de stukken, waarop uw verzoek betrekking had, niet zijn verstrekt, omdat deze niet zijn aangetroffen in het archief van de afdeling Grond & Ontwikkeling. Deze stukken blijken zich in het archief van een andere gemeentelijke dienst – het Projectmanagementbureau van de gemeente Amsterdam – te bevinden en medewerkers van Grond & Ontwikkeling hebben geen toegang tot dat archief.

Op 22 juli 2019 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, naar aanleiding van onder meer dit bezwaar. Er is nog geen beslissing op uw bezwaar genomen. Vooruitlopend op deze beslissing reageer ik alsnog op dit onderdeel van uw oorspronkelijke verzoek.

2. Op 27 mei 2019 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen, waarin u verzoekt om correspondentie tussen (de leden van) de GWC en de gemeente.

3. Op 27 mei 2019 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen, waarin u verzoekt om correspondentie tussen Ortec Finance en de gemeente.

[redacted]

Wettelijk kader
Uw verzoek onder 1 valt niet onder de reikwijdte van de Wob. Uw verzoeken onder 2 en 3 vallen wel onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob).

Wij hebben elf documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoeken genoemd onder 2 en 3. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Besluit
Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Op grond van artikel 1, aanhef en onder b. van de Wob, wordt onder het begrip bestuurlijke aangelegenheid verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Uw verzoek onder 1 betreft geen bestuurlijke aangelegenheid.

In het Startdocument Eeuwigdurende erfpacht, Vastgesteld door het college van B&W dd. 10 februari 2015 startdocument (hoofdstuk 3) staat:
In het coalitieakkoord is het volgende opgenomen: "Het college gaat op korte termijn een commissie van onafhankelijke deskundigen om advies vragen over de beste methode van grondwaardering en de huidige taxatiepraktijk. Op basis daarvan zal het college een voorstel maken voor eeuwigdurende erfpacht....".

en

De commissie krijgt nadrukkelijk geen andere kaders mee dan bovenstaande. Ook waar in het Startdocument door de gemeente bestuurlijke randvoorwaarden ten aanzien van het stelsel zijn opgenomen moeten die niet worden beschouwd als onderdeel van de kaders voor de grondwaardecommissie. De commissie wordt gevraagd zuiver de grondwaarde voor eeuwigdurende erfpacht te bepalen, het is aan het college en de gemeenteraad te bepalen hoe bestuurlijke wensen daarmee zijn te verenigen.

Hieruit blijkt dat de Grondwaardecommissie de uitdrukkelijke opdracht had om een onafhankelijk advies uit te brengen, en dat haar werkzaamheden niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente werden uitgevoerd. Dat houdt tevens in dat de werkzaamheden van de Grondwaardecommissie geen bestuurlijke aangelegenheid betreffen. Daaruit volgt dat de werkzaamheden die de ambtelijke secretaris van de Grondwaardecommissie uit hoofde van die

[redacted]

functie heeft verricht ook geen bestuurlijke aangelegenheid betreffen. De werkzaamheden van de ambtelijk secretaris vallen onder de verantwoordelijkheid van de Grondwaardecommissie; de documenten die de ambtelijk secretaris in die hoedanigheid onder zich heeft, vallen dus ook buiten de reikwijdte van de Wob. Alle correspondentie en stukken die de ambtelijke secretaris heeft gewisseld t.b.v. de GWC, vallen derhalve niet onder de reikwijdte van de Wob. Uw verzoek onder 1 wordt daarom niet ingewilligd.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.
Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.
Uw verzoeken onder 2 en 3 worden gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Krachtens artikel 11 lid 1 jo. artikel 10 lid 2 onder g van de Wob worden de documenten met nummer 008 t/m 010 geheel geweigerd en niet openbaar gemaakt.

Overwegingen

De economische of financiële belangen van de gemeente

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 001, 003, 004, 005 en 006 is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor diensten van deskundigen. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen.

Openbaarmaking van de economische of financiële belangen van de gemeente zou de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren. Het betreft namelijk een gegeven over de onderhandelingspositie van de gemeente. Inzicht in de inhoud van de overeenkomst leidt er toe dat potentiële partijen exact zullen weten onder welke

[redacted]

omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 001 t/m 011 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers 007 t/m 011 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van personen waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten,

[redacted]

leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het college heeft daarnaast in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente geen informatie weigert op grond van dat het informatie is ten behoeve van intern beraad. Enkel als er nog een andere weigeringsgrond van toepassing is, kan een verzoek om openbaarmaking geweigerd worden.

In dit specifieke geval weiger ik om de documenten te verschaffen, omdat de documenten met de nummers 007 t/m 011 ten behoeve van intern beraad zijn opgesteld en tevens informatie bevatten die de gemeente onevenredig benadeelt (art. 10 lid 2 sub g Wob). Gelet op deze twee weigeringsgronden heb ik ervoor gekozen om de documenten niet volledig openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/.

[redacted]

Hoogachtend,

C.T.M. Schippers
Wnd. Directeur
Grond en Ontwikkeling

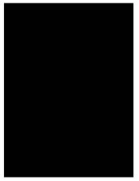
Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.
Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

[redacted]

Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 21 oktober 2019

Nummer	Datum	Onderwerp	Beoordeling	Gronden Wob
001	27-01-2015	Gemeente-Berkhout e-mails Bijlagen: - Opdrachtvoorstel grondwaardecommissie Eeuwigdurende Erfpacht - Concept startdocument Eeuwigdurende erfpacht - Column Tom Berkhout	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 10, lid 2 onder e Art. 10, lid 2 onder b
002	26-01-2015	Gemeente-Brounen e-mails	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 10, lid 2 onder e
003	04-02-2015	Gemeente-GWC e-mails	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 10, lid 2 onder e Art. 10, lid 2 onder b
004	08-04-2015	Gemeente-GWC-secretaris e-mails	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 10, lid 2 onder e Art. 10, lid 2 onder b
005	11-03-2015	Correspondentie Ortec Finance	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 10, lid 2 onder e Art. 10, lid 2 onder b
006	09-02-2015	Offerte aan gemeente	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 10, lid 2 onder e Art. 10, lid 2 onder b
007	09-02-2015	E-mails	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 11 , lid 1 jo. art. 10, lid 2 onder g Art. 10, lid 2 onder e
008	14-07-2015	Informele e-mailwisseling	Wordt geweigerd	Art. 11 , lid 1 jo. art. 10, lid 2 onder g art. 10, lid 2 onder e
009	26-02-2015	Financieel model (VES)	Wordt geweigerd	Art. 11 , lid 1 jo. art. 10, lid 2 onder g art. 10, lid 2 onder e
010	25-06-2015	Informele e-mails	Wordt geweigerd	Art. 11 , lid 1 jo. art. 10, lid 2 onder g art. 10, lid 2 onder e



011	12-02-2015	E-mails	Wordt gedeeltelijk geweigerd	Art. 11 , lid 1 jo. art. 10, lid 2 onder g Art. 10, lid 2 onder e

[redacted]