**To:** (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
**Cc:** (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
**From:** (10)(2e) , (10)(2e) van
**Sent:** Mon 4/4/2016 6:41:51 PM
**Subject:** 2016-03-30 concept notitie splitsen in appartementsrechten van erfpachtrechten (3).docx
**Received:** Mon 4/4/2016 6:41:52 PM
2016-03-30 concept notitie splitsen in appartementsrechten van erfpachtrechten (3).docx

Hoi (10)(2e) ,

In de bijlage 2 opmerkingen. Ik denk dat je nog even goed moet nadenken wat je precies wilt en of dit wel een afwijking is van het eerder voorgelegde besluit. Ik zie niet zozeer in dat dit een grote wijziging is ten opzichte van wat je eerder hebt voorgelegd (zie mijn opmerkingen in de tekst). Of het in je beleidsstuk terecht komt of niet, maakt nu voor het BT niet uit. Maar het is toch nog steeds zo in jouw voorstel dat een erfpachter kan kiezen voor 1. Omkeren, 2. AB 2016, 3. AB s blijven in stand?

Ik CC (10)(2e) en (10)(2e) even, want volgens mij had je dit ook met hun besproken.

Groeten (10)(2e)