Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Afdeling OJZ
Tav mw. 5.1, 2, e en mw. 5.15.1, 2, e
Kopie: de heer 5.15.1, 2, e en de heer 5.1, 5.1, 2, e
Kopie: CIO, J. Flippo
Kopie: Stedelijk Directeur Sociaal, de heer E. Ten Hulsen

Datum	29 september 2015
Ons kenmerk	U150108
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e ., 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer, mevrouw,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 9 juli jl. waren namens de Afdeling OJZ de heer 5.15.1, 2, e en de heer mr. 5.1, 5.1, 2, e aanwezig. Bij het agendapunt "Regioportaal"heeft de CPA het navolgende besproken.

De CPA is van oordeel dat het goed is om de samenwerking op regionaal niveau ten behoeve van het Regioportaal vast te leggen in een convenant. Om onduidelijkheid over verantwoordelijkheden te voorkomen zal de samenwerking geformaliseerd dienen te worden.

Als aanvulling daarop is een privacyprotocol vereist indien die zaken die specifiek in een protocol geregeld worden, niet benoemd zijn. Zo is het bepalen van het doel en de dataset van de gegevensverwerking van belang en deze dient welbepaald respectievelijk noodzakelijk te zijn. Ook is van belang wie de verantwoordelijke in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens is voor de gegevensverwerking en wie voor het treffen van technische en organisatorische maatregelen kan worden aangesproken. Het advies is om de voorgestelde tekst van het convenant aan te scherpen en opnieuw te formuleren.

Gevraagd wordt om de melding aan het CBP aan te vullen met de lijst van zorgcategorieën en om de doeleinden van de gegevensverwerking in de melding te specificeren in een voor een buitenstaander begrijpelijke taal.

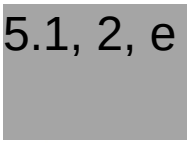
Ten aanzien van de doorbreking van de geheimhoudingsplicht adviseert de CPA af te wachten of deze in een wettelijke regeling wordt vastgelegd en op welke wijze deze regeling vorm krijgt.

Tot slot vraagt de CPA om aandacht voor het opstellen van volledige documentatie en om deze in definitieve vorm toegezonden te krijgen.

Bijgaand treft u het deel van de notulen van de vergadering aan over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Drs. W.L. Posthumus
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 9 juli 2015

6. Regioportaal (RVE OJZ)
De CPA heeft gevraagd om documentatie over opzet en werking van het Regioportaal. Het lijkt alsof er nog geen keuze is gemaakt over het aangaan van een samenwerkingsverband tussen gebruikers.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat op regionaal niveau toch scherpte in de verantwoordelijkheidstoedeling wenselijk is en dat dit in een convenant wordt vastgelegd. De vraag is of een convenant en een gebruikersovereenkomst voldoende is. Er wordt veel samengewerkt, echter de gezamenlijke inkoop is tot op heden de meest vergaande vorm. Er zijn zoveel contracten met de leverancier en bewerker van het Regioportaal als er gemeenten zijn in de regio: 15.

De CPA onderschrijft dit standpunt. Een vlekkeloze samenwerking komt niet vaak voor. Om deze reden is het goed om de samenwerking te formaliseren en om onduidelijkheid te voorkomen. Wie is verantwoordelijk en voor wat?
Indien de onderwerpen die in een privacyprotocol worden vervat helder in het convenant staan, dan is geen separaat privacyprotocol vereist. In dat geval moet een doelomschrijving niet alleen betrekking hebben tot het doel van de samenwerking, want de Wbp vereist een concrete doelomschrijving van de gegevensverwerking. Zo is bijvoorbeeld ook nodig dat vastgelegd wordt wie verantwoordelijk is voor het treffen van organisatorische en technische maatregelen op het gebied van beveiliging. Het advies is om het convenant op deze punten nog eens te beoordelen en daar waar nodig aan te scherpen. In het Privacy Impact Assessment treft de CPA geen schokkende zaken aan. Een aandachtspunt in het PIA is dat ook het 'doorgeven' van persoonsgegevens een verwerking is in de zin van de Wbp. Het vernietigen van wel opgeslagen data of niet vastleggen van persoonsgegevens zijn wel privacybeschermende maatregelen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat een ministeriële regeling wordt verwacht met richtlijnen voor de doorbreking van de geheimhoudingsplicht van jeugdhulpverleners. Het CBP zal niet gaan handhaven. Ook wordt verwacht dat op korte termijn de tekst van de Veegwet bekend wordt: deze wet zal waarschijnlijk per 1 januari 2016 met terugwerkende kracht in werking treden.

De heer 5.1, 2, e benadrukt dat het van belang is dat er zicht komt op het budget dat gemoeid is met de Jeugdzorg. Zodra de doorbreking van de geheimhoudingsplicht in wettelijke regelingen wordt vastgelegd, kan het proces "Onderhanden werk" op gang komen. Dan zal de gemeente op gepseudonimiseerde en -verderop in het proces- geanonimiseerde basis weten welke ingekochte zorg is verleend.

De CPA stelt vast dat de documentatie nog niet definitief is maar dat er op dit moment geen aanleiding is tot opmerkingen. Gevraagd wordt of de melding aan het CBP nog wordt aangevuld met het lijstje van zorgcategorieën.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de melding nog wordt aangepast.

Gevraagd wordt naar de 12 zorgcategorieën: is er een landelijke standaard?
Wordt rekening gehouden met mogelijke aanpassingen op deze lijst?

De heer 5.1, 2, e zegt dat in Amsterdam 12 zorgcategorieën worden gehanteerd. Er is wel een landelijke standaard voor berichtcodes maar de gemeenten mogen de zorgcategorieën dan zelf duiden. Ook het CBS hanteert zorgcategorieën, echter dit zijn er slechts 8 en deze zijn niet toereikend.

De CPA ziet graag een bericht over de voortgang tegemoet zodra daar iets over bekend is.