00114

To: 5.1.2e 1 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 6/27/2017 3:07:57 PM
Subject: RE: Erfpacht - spoedvraag voor Kort Geding!
Received: Tue 6/27/2017 3:07:58 PM

5.1.2e ,

Is de volgende gedachte nog iets waar jullie wat mee kunnen?
Mocht de rechter niet direct uitspraak kunnen doen en op grond daarvan van plan zijn om de bespreking in de raad uit te stellen tot het moment waarop de uitspraak er is. Kan de gemeente dan inbrengen dat zij de rechter verzoekt de behandeling in de raad niet op te schorten maar de uitvoering van een raadsbesluit wel op te schorten tot het moment dat de uitspraak er is.
Dit is ook in lijn met de situatie dat in een raadsbehandeling het referendumverzoek onderwerp van gesprek zou zijn. Immers, in een dergelijke raadsvergadering vindt eerst besluitvorming over de betreffende inhoudelijke raadsvoordrachten plaats en indien vastgesteld door de raad wordt het referendumverzoek besproken.
Mocht de rechter van mening zijn dat het referendumverzoek in de raad zou moeten worden besproken dan kan dat prima op 19 april zonder dat 5.1.2e 5.1.2e daardoor is benadeelt of dat de procedure volgtijdelijk anders is.
Groet,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 15:23
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e1. 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Erfpacht - spoedvraag voor Kort Geding!
Urgentie: 5.1.2e

Beste collega's van het erfpachtteam,
Voor het kort geding morgen heb ik nog een dringend verzoek aan jullie!
De overstapregeling biedt een vrijwillige mogelijkheid om over te stappen naar eeuwigdurende erfpacht. De erfpachter *hoeft* niet over te stappen, maar kan – door niets te doen- zijn huidige rechten behouden in voortdurende erfpacht. Zelfs de erfpachter die overstapt, behoudt zijn rechten uit voortdurende erfpacht tot het einde van zijn tijdvak. Samengevat gezegd krijgt de bestaande erfpachter er een optie bij, zonder verlies van zijn huidige rechten, waarvoor hij niet verplicht wordt te kiezen. Ik blijf me in dat verband afvragen, waar een referendum dan over zou kunnen gaan. Immers: tegen welk besluit dat nu voorligt ben je tegen? Tegen de uitbreiding van de mogelijkheden, waarvan je geen gebruik hoeft te maken?
Als de huidige regeling gaat over vrijwillige overstap, terwijl de regeling van 4 jaar geleden ging over verplichte overstap: dan is dit toch een wezenlijke wijziging ten opzichte van de oude regeling?
De handtekeningen van 4 jaar geleden zijn enkel geldig bij een soortgelijk besluit, daarvan is nu geen sprake wegens de wezenlijke verandering nl. de vrijwilligheid.
Dit blijkt ook al uit het gegeven dat er blijkbaar mensen zijn die 4 jaar geleden hun handtekening zetten, maar nu hebben aangegeven dat ze hun handtekening graag intrekken.
HEBBEN JULLIE ENIG IDEE HOEVEEL MENSEN HUN HANDTEKENING VAN 4 JAAR GELEDEN VAN DE LIJST VAN SEBA WILLEN HEBBEN?
EVT. BEWIJSSTUKKEN/MAILS DAAROVER ZIJN ZEER WELKOM!
Ik hoop op jullie spoedige reactie!!
Naast het bovenstaande, ligt de nadruk op dit moment erg op wíe mag tot een referendum besluiten en is de nieuwe overstapregeling referendabel, maar volgens mij zou het bovenstaande het referendum (en het kort geding) mogelijk in een ander perspectief plaatsen.
Mogelijk dat jullie dit al in een annotatie hebben staan, maar wellicht kun je er nog wat mee voor morgen voor de WH. Ik kan zorgen voor informatie richting het kort geding-team.
Er is vast ook een keer tijd om eens na te praten over dit proces. Voor nu wens ik jullie heel veel succes morgen. Ik wacht het in gezonde spanning af!
Groet,

5.1.2e 5.1.2e2 5.1.2e
5.1.2e
Bestuur & Organisatie

380723

00114

M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl