College van burgemeester en wethouders
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 21 december 2020

Betreft: Wob-verzoek **Verkeersplannen Sloten en omgeving verzoek A: Onderbouwing**

Zeer geachte heer/mevrouw,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoek ik, [redacted] om openbaarmaking van hieronder nader te specificeren informatie bij of onder u.

De bestuurlijke aangelegenheid waarover ik informatie vraag, is uw beleid met betrekking tot: **Verkeersplannen Sloten en omgeving**. Zoals onder andere (maar niet gelimiteerd tot) beschreven in "Startnotitie Autoluw Sloten & Nieuw Sloten", versie 2.0 van 2 november 2020.

(Dit is een van twee Wob verzoeken inzake dit beleid. De andere betreft het proces van totstandkoming van de verkeersplannen Sloten en Omgeving.)

In de afhandeling van dit verzoek vraag ik u rekening te houden met het publieke belang van bewoners als controleur van een goede en democratische bestuursvoering.

Dit verzoek is ingegeven door de realisatie dat het betreffende plan zeer positief voor een enkele bewoner/wijk, maar zeer negatief zou uitwerken voor een veelvoud aan bewoners/aanpalende wijken van Amsterdam. Ik wil graag een mening kunnen vormen over de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het plan en die delen met de inwoners van Nieuw West, Sloten, Nieuw Sloten en Badhoevedorp.

Informatie

Concreet vraag ik u om (kopie van) de volgende informatie:

1. Berekening waaruit zou blijken dat er 15000 vervoersbewegingen per dag zijn op de Sloterweg en de analyse waar dit verkeer vandaan komt (A4, Nieuw Sloten, Badhoevedorp, De Aker, Osdorp, overig) en uit welke stad/regio de voertuigen die gebruik maken van de Sloterweg daadwerkelijk afkomstig zijn (Nieuw Sloten, Badhoevedorp, De Aker, Osdorp, overig)
2. Berekeningen waaruit zou blijken dat bij doorvoering van de plannen er geen noemenswaardige opstoppingen zullen ontstaan op de wegen die het extra verkeer krijgen te verwerken. Waaronder: Plesmanlaan, Pieter Calandlaan, Louis Davidsstraat, Baden Powellweg, de Huizingalaan, de Alpen, de Ookmeerweg, de P. Hans Frankfurthersingel en Akersluis. Als ook de rotonde in Lijnden en de

Burgemeester Amersfoordtlaan, Zeemanlaan en Kamerlingh Onneslaan in Badhoevedorp
3. Onderbouwing waarom “flankerende maatregelen Plesmanlaan, Huizingalaan en Oude Haagse weg” niet randvoorwaardelijk zouden zijn voor de uitvoer van de plannen
4. Berekeningen, bij doorvoer van de plannen, van de te verwachte verkeersdruk in Sloten, Nieuw Sloten en Gemeente Haarlemmermeer
5. Berekeningen van de te verwachte uitstoot en de analyse vis a vis de doelstellingen hieromtrent van de Gemeente
6. Analyse waaruit zou blijken dat er geen mogelijkheid is een veilig fietspad te realiseren ten zuiden van de Sloterweg, door het sportpark Sloten
7. Analyse waaruit zou blijken dat er geen mogelijkheid is een veilig fietspad te realiseren naast de (bomen van de) Sloterweg
8. Analyse van alle mogelijke snelheid verminderende maatregelen op de Sloterweg
9. Document waaruit zou blijken dat pas een 30km-weg kan worden gerealiseerd bij minder dan 6000 vervoersbewegingen per dag
10. Analyse van de juridische haalbaarheid van de voorgenomen maatregelen
11. Details van de gepresenteerde kosten van de maatregelen alsook alle alternatieven die onderzocht zijn
12. Onderzoek naar de economische gevolgen voor de ondernemers in Nieuw Sloten, Oud Sloten, Badhoevedorp
13. Definitie van sluipverkeer, gespecifieerd naar type weg; in een woonwijk, op verbindingswegen tussen wijken, op verbindingswegen tussen stadsdelen, verbindingswegen tussen dorpen en steden.
14. Definitie van sluipverkeer op de Sloterweg, de Frankfurthersingel, de Akersluis, de Plesmanlaan, de Baden Powellweg, de Laan van Vlaanderen en de Anderlechtlaan
15. Het document waarin de “basisopdracht van de wethouder” wordt beschreven (naar deze “basisopdracht”, “het afsluiten van de Sloterweg voor doorgaand verkeer”) is verwezen in een email dd. 25 november 2020 van het projectteam autoluw Sloten Nieuw Sloten [redacted] aan ondergetekende [redacted]

Bovendien ontvang ik graag een kopie van de onderliggende documenten, namelijk: Onderzoeksrapporten, analyses, adviezen (memo’s, notities, vergaderverslagen), conclusies en datasets.

Mocht u beschikken over andere documenten die - aanvullend of in plaats van gevraagde documenten - inzicht in deze bestuurlijke aangelegenheid kunnen geven, dan verzoek ik u die documenten ook te verstrekken.

Voorts nog wat formaliteiten:

- *Doorgeleiding*
  Daar waar documenten zich niet onder u bevinden en/of u er mee bekend bent dat tevens bij één of meer andere bestuursorganen informatie berust met betrekking tot dit onderwerp, verzoek ik u zonder oprekken van termijnen doorgeleiding van dit verzoek naar het juiste orgaan. Mocht dat inderdaad gebeuren, dan ontvang ik daarover graag bericht.

- *Insluiting alle gegevensdragers*
  Met documenten bedoel ik vastgelegde informatie ongeacht de gegevensdrager: dus naast klassieke papieren documenten bijvoorbeeld ook digitale bestanden, sms-jes, WhatsApp-berichten en audio- en videobestanden.
- *Bescherming persoonlijke levenssfeer*
  Indien u tot het oordeel komt dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer integrale openbaarmaking van documenten in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking met weglating van de persoonsgegevens, zij het dan uitsluitend van personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wanneer u persoonsnamen niet openbaar wilt maken verzoek ik u deze te vervangen door een nummer, zodat de betrokkenheid van eenzelfde persoon bij meerdere aspecten of situaties zichtbaar blijft, ook al is dat dan anoniem.
- *Persoonlijke beleidsopvattingen*
  Wanneer u van mening bent dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor intern beraad integrale openbaarmaking van die documenten in de weg staan, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot de betrokkene herleidbare vorm, en meer subsidiair om openbaarmaking van de feitelijke informatie die geen persoonlijke beleidsopvatting is.
- *Samenvattingen van documenten*
  Mocht u menen documenten te moeten weigeren, dan vraag ik subsidiair om een zakelijke weergave van de inhoud of een samenvatting.
- *Motivering bij weigering*
  Bij gehele of gedeeltelijke weigering van een document verzoek ik u de weigering per document respectievelijk per alinea te motiveren. Niet alleen met verwijzing naar het betreffende Wob-artikel, maar tevens met onderbouwing waarom die weigeringsgrond zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.
- *Voorkeur digitale verstrekking*
  Ik verzoek u de gevraagde informatie die digitaal bij u aanwezig is in digitale vorm te verstrekken. Van de informatie die alleen analoog (‘hard copy’) in uw archief aanwezig is, ontvang ik graag een kopie. Indien u voornemens bent om hiervoor kosten in rekening te brengen, verzoek ik u vooraf contact met mij op te nemen onder opgave van de hoogte daarvan.
- *Inventarislijst*
  Ik verzoek u om als onderdeel van de beslissing een inventarislijst op te nemen.

Mocht u vragen hebben over de precieze interpretatie, de praktische afbakening of de gewenste afhandeling van dit verzoek, dan ben ik graag bereid daarover in gesprek te gaan. Neemt u dan zo spoedig mogelijk contact op.

Graag ontvang ik schriftelijk (per brief of per e-mail) een bevestiging van de ontvangst van dit Wob-verzoek.

U dient binnen de termijn van 4 weken een besluit te nemen op dit verzoek. Geen of een onvoldoende antwoord op de vervaldatum zal worden opgevat als een afwijzing.

Met vriendelijke groet,

