287

PEUTZ

Notitie

betreft: Reactie op beroepschrift - geluidaspecten dak SoHo House
datum: 25 januari 2018
referentie: DdB/TKe/KS/H 5318-13-NO-001

1 Inleiding

In opdracht van Aedes Real Estate is een onderzoek uitgevoerd naar de te verwachten geluidbelasting in de omgeving vanwege de activiteiten van het nieuwe Soho House aan de Spuistraat te Amsterdam. De resultaten van het onderzoek zijn vastgelegd in rapport H 5318-4-RA d.d. 10 juli 2017.

Uit het onderzoek blijkt dat de activiteiten op het dakterras van het Soho House qua geluid inpasbaar zijn op deze locatie, rekening houdend met de locatiespecifieke omstandigheden en de van toepassing zijnde geluidnormen.

Door omwonenden is beroep aangetekend tegen de komst van het Soho House naar de locatie aan de Spuistraat. In aanloop naar het hoger beroep wordt thans de juistheid van het uitgevoerde akoestisch onderzoek ter discussie gesteld. Hiertoe is onder andere een notitie van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) overlegd, waarin kanttekeningen geplaatst worden bij het onderzoek.

In voorliggende notitie weerleggen wij de bij het onderzoek gemaakte kanttekeningen.

2 Gemaakte kanttekeningen bij het akoestisch onderzoek

In de notitie van NSG worden ten aanzien van de volgende aspecten opmerkingen geplaatst bij het uitgevoerde geluidonderzoek (in onderstaande opsomming is de volgorde van de NSG-notitie aangehouden, wel is ter verduidelijking een belettering/nummering aangebracht):

A.) Geluid van stemmen

De NSG is van mening dat voor het stemgeluid van mensen op het dakterras een te laag geluidvermogen en een te lage bedrijfsduur is aangehouden.

B.) Geluid van muziek

1.) De NSG vindt dat voor achtergrondmuziek een hoger geluidniveau realistischer is.
2.) De NSG volgt het standpunt van Peutz over de hoorbaarheid/herkenbaarheid van muziek niet.

C.) Beoordelingsniveau
De NSG is van mening dat op menselijk stemgeluid een straffactor van 5 dB(A) toegepast zou moeten worden.

D.) Akoestisch klimaat
1.) De NSG vindt dat Peutz een verkeerd beeld geeft van het heersende akoestisch klimaat in de omgeving.
2.) De NSG is van mening dat er onvoldoende aandacht is voor de status van Rijksmonument van omliggende woningen.

E.) Maximale geluidniveaus
De NSG is van mening dat met harder schreeuwende mensen op het dakterras rekening moet worden gehouden dan waarvan Peutz is uitgegaan.

Onderstaand zullen wij deze aspecten één voor één behandelen en weerleggen.

3 Weerlegging van de kanttekeningen

A.) Geluid van stemmen
In het Peutz-onderzoek is uitgegaan van een geluidvermogen voor pratende mensen van 65 tot 70 dB(A), bij een bedrijfsduur van 25% (1 op 4 mensen praat tegelijkertijd). NSG geeft aan dat zij van mening is dat uitgegaan dient te worden van een geluidvermogen van 72 dB(A) en een bedrijfsduur van 50%.

Het in het Peutz-onderzoek gehanteerde geluidvermogen komt overeen met kentallen voor "luid spreken", hetgeen voor de voorliggende situatie als passend mag worden beschouwd. Qua bedrijfsduur is het voorts veelal gangbaar om uit te gaan van 1 op 4. Immers, niet iedereen praat tegelijkertijd (en in dezelfde richting), er zijn ook mensen die luisteren. Bovendien wordt er niet continu gesproken. De gehanteerde (alsook de door NSG gesuggereerde) geluidvermogens zijn immers nadrukkelijk bepaald op basis van de momenten dat daadwerkelijk gesproken wordt.

Volledigheidshalve hebben wij de berekening nogmaals (worst-case) uitgevoerd met de door NSG gesuggereerde geluidvermogens en bedrijfsduur. Hierdoor neemt de *deelbijdrage* van het stemgeluid uiteraard toe, maar omdat dit slechts een deel van de geluidbelasting veroorzaakt (met name de technische installaties zijn relevant voor de geluidbelasting bij woningen) neemt de berekenende *totale* geluidbelasting vanwege Soho House hierdoor bij de relevante woningen toe met maximaal 1 dB(A). Er is ook in deze situatie geen sprake van een overschrijding van grenswaarden.

B1.) Geluid van muziek – waarde van 70 dB(A) zou te laag zijn
In het Peutz-onderzoek is uitgegaan van een muziekgeluidniveau van 70 dB(A) (achtergrondmuziek). Door NSG wordt gesteld dat het geluidniveau van achtergrondmuziek

veelal 70 tot 75 dB(A) bedraagt en dat uitgaan van 70 dB(A) daarmee te laag is, mede gezien de aanwezige van andere geluidbronnen zoals technische installaties.

Één van de bij het onderzoek -in overleg met de initiatiefnemer- gehanteerde uitgangspunten is dat geen bovenmatige overlast voor de woonomgeving mag ontstaan door het gebruik van het dakterras. Hierbij past -naast relatief stille installaties- een enigszins bescheiden mate van achtergrondmuziek (70 dB(A)), die uiteraard door de initiatiefnemer op dit niveau afgesteld/ingeregeld kan worden. Om deze reden is er geen reden om te twijfelen aan de waarde van 70 dB(A). Deze waarde past a.) binnen de bandbreedte van achtergrondmuziek zoals aangegeven door NSG (wat daar ook van zij) en is b.) beïnvloedbaar/afstelbaar door de initiatiefnemer.

Het feit dat de NSG vindt dat de achtergrondmuziek harder zou moeten wordt niet ondersteund door de initiatiefnemer, die 70 dB(A) passend vindt.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat in de eigen NSG-richtlijn "Muziekspectra in horecabedrijven" voor achtergrondmuziek een bandbreedte van 55 tot 75 dB(A) wordt gehanteerd.

B2.) Herkenbaarheid van muziek – ten opzichte van het hoge achtergrondgeluid niet herkenbaar bij woningen

De in het Peutz-rapport berekende muziekgeluidniveaus bij woningen bedraagt ordegrootte 30 dB(A). Er is overigens alleen in de dag- en avondperiode sprake van muziek, zoals vermeld in het rapport. De beoordeling van NSG spreekt over muziekgeluid in de nachtperiode, hier is echter geen sprake van.

Daarnaast is sprake van overig geluid vanaf het dak (installaties, stemgeluid), maar met name ook van achtergrondgeluiden zoals deze in het centrum van Amsterdam aan de orde zijn.

NSG spreekt over een forse stijging van de geluidniveaus in de avond- en nachtperiode ten opzichte van de eerdere Peutz-onderzoeken. De Peutz-conclusie dat het muziekgeluid niet herkenbaar zal zijn bij woningen wordt vervolgens op basis hiervan gekenschetst als "onbegrijpelijk".
Ten opzichte van eerdere onderzoeken zijn echter twee zaken relevant gewijzigd in het onderzoek, die leiden tot deze stellingname:

- op basis van geluidmetingen in de omgeving is een beeld gevormd van het achtergrondgeluid ter plaatse (zie ook onderstaand onder opmerking D1), dat relatief hoog blijkt te zijn;
- de invulling van deze installaties was ten tijde van het opstellen van het meest recente onderzoek bekend en zijn dus hierin meegenomen, dit in tegenstelling tot eerder onderzoek. De door de NSG genoemde stijging in de geluidbelasting is dus geen stijging in het optredende muziekgeluidniveau bij de woningen, maar de bijdrage van installaties.

Kennelijk heeft NSG deze twee relevante aspecten over het hoofd gezien. Rekening houdend met deze aspecten is het uiteraard helemaal niet "onbegrijpelijk" dat Peutz de conclusie trekt dat het muziekgeluid niet herkenbaar zal zijn bij woningen, er is immers aantoonbaar sprake van een relatief hoog achtergrondgeluid vanuit de stad en tevens maskerend geluid vanaf het Soho House.

NSG koppelt hier opnieuw de geluidbelasting in de nachtperiode aan conclusies over muziekgeluid. Nogmaals wordt benadrukt dat -zoals duidelijk in het rapport is aangegeven- in de nachtperiode geen sprake is van muziekgeluid.

C.) Beoordelingsniveau – geluid van stemmen zou leiden tot straffactor
NSG stelt dat -vanwege de hinderlijkheid stemgeluid- een straffactor van 5 dB(A) toegepast zou moeten worden. Hierbij wordt verwezen naar de Duitse VDI-richtlijn 3770.

Binnen de Nederlandse systematiek is een dergelijke factor niet aan de orde. Aangenomen mag worden dat dit ook bij NSG bekend is.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI). Deze systematiek kent straffactoren voor muziekgeluid en voor geluid met een tonaal of impulsachtig karakter. Stemgeluid valt niet binnen de genoemde straffactoren. De HMRI kent derhalve geen aanknopingspunten om de door NSG voorgestelde straffactor toe te passen.

D1.) Akoestisch klimaat – er zou een verkeerd beeld van het heersend akoestisch klimaat in de omgeving gegeven worden.
Door Peutz zijn gedurende 6 dagen continu geluidmetingen verricht in de omgeving van het Soho House. Deze metingen zijn in eerste aanleg verricht om een beeld te krijgen van de te verwachten geluidniveaus ter plaatse. Mede ook in relatie tot het bepalen van de gewenste geluidwering van de gevels van het nieuwe Soho House.
De aldus bepaalde geluidniveaus geven echter ook een goede indicatie over de mate van hoorbaarheid van muziekgeluid (in relatie tot de totale geluidbelasting ter plaatse). Uit de metingen blijkt dat de geluidsituatie rondom het Soho House -zoals verwacht- aansluit bij de geluidsituatie in een drukke binnenstad.

Peutz heeft in haar rapportage aangegeven dat de vanwege Soho House optredende geluidniveaus bij woningen 15 tot 20 dB(A) lager zijn dan de gemeten bestaande geluidniveaus in de omgeving. Deze stelling is juist.

NSG geeft aan dat in dit geval uitgegaan had moeten worden van het referentieniveau (het zogenaamde L_{95}). Peutz is van mening dat dat in voorliggende situatie niet het geval is, maar heeft volledigheidshalve alsnog het L_{95} bepaald van de gemeten nachtperiodes tussen 23.00 en 03.00 uur. Uit de analyse van de uitgevoerde geluidmetingen blijkt dit L_{95} ca. 44 dB(A) te bedragen. In de dag- en avondperiode is het L_{95} uiteraard hoger.

Dit onderbouwt nogmaals dat het gehanteerde toetsingskader (40 dB(A) in de nachtperiode, terwijl het L_{95} 44 dB(A) bedraagt) juist is en dat een lagere grenswaarde, zoals door NSG wordt gesuggereerd, niet aan de orde kan zijn.

Uitgebreid wordt in de reactie van NSG stilgestaan bij de sloopwerkzaamheden (en overige stoorgeluiden) die plaats zouden hebben gevonden tijdens de metingen. Uit de rapportage van de geluidmetingen blijkt echter eenduidig dat tijdens de geluidmetingen in het weekend van vergelijkbare geluidniveaus sprake was als doordeweeks. Van een relevante invloed van sloopwerkzaamheden op de geluidniveaus is dan ook geen sprake. Van hoge geluidniveaus vanwege sloopwerkzaamheden is ook niet gebleken bij naluisteren van de gemaakte opnames door de meetdeskundige.

Voor zover deze sloopwerkzaamheden de metingen zouden hebben beïnvloed -hetgeen volgens Peutz dus niet aan de orde is-, zou dit zich beperkt hebben tot de dagperiode. Deze dagperiode is niet maatgevend voor de conclusies van het onderzoek.

Voorts wordt gewezen op de invloed van installaties op het dak van The Hoxton. Installaties op het dak van dit Herengracht-pand zijn gegeven de kenmerken en positie van deze installatie en de meetperiode (mei 2017, de installatie was toen vanwege de weersomstandigheden niet volledig in bedrijf) niet van invloed op de gemeten geluidniveaus.

D2.) Akoestisch klimaat – de NSG is van mening dat er onvoldoende aandacht is voor de status van Rijksmonument van omliggende woningen
Gegeven de akoestische situatie en de locatie van het plangebied is het logisch om in het kader van goede ruimtelijke ordening aan te sluiten bij de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit, en niet een ander (strenger) toetsingskader te hanteren. In het Peutz-rapport is nadrukkelijk aangegeven dat de bijdrage van het Soho House aan de totale geluidbelasting in de omgeving verwaarloosbaar is.

Overigens is het -hoewel minder eenvoudig dan bij gebouwen zonder Rijksmonumentenstatus- bepaald niet onmogelijk om verbeteringen aan de geluidwering van de gevel te realiseren.

E.) Maximale geluidniveaus
NSG is van mening dat met harder schreeuwende mensen op het dakterras rekening moet worden gehouden dan waarvan Peutz is uitgegaan. NSG stelt hierbij waarden voor die passen bij de categorie "luid schreeuwen". Peutz is van mening dat dergelijke waarden weliswaar reëel kunnen zijn bij bijvoorbeeld schoolpleinen en sportvelden, maar minder voor de hand liggend zijn bij terrassen. Hierbij is normaliter geen sprake van "luid schreeuwen", maar van "roepen" tot "schreeuwen". Uit diverse door ons bureau uitgevoerde metingen aan terrassen komt naar voren dat een geluidvermogen van 90 tot 100 dB(A) in dit soort situaties als realistisch is aan te merken. In het onderzoek is uitgegaan van de bovenkant van deze bandbreedte, 100 dB(A). Daarmee geeft het akoestisch onderzoek een realistische weergave van de te verwachten situatie.

4 Conclusie

De door NSG gemaakte kanttekeningen bij het akoestisch onderzoek van Peutz zijn in voorliggende notitie één voor één behandeld en weerlegd. De conclusies van het uitgevoerde akoestisch onderzoek, namelijk dat het gebruik van het dakterras van het Soho House passend is binnen de kaders van het Activiteitenbesluit en er geen sprake is van een verslechtering van het akoestisch klimaat bij nabijgelegen woningen (en daarmee sprake is van goede ruimtelijke ordening), blijven dan ook in stand.

Mook,

Deze notitie bevat:
6 pagina's.