Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag van art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor nadeelcompensatie van 20 september 2017, in diens hoedanigheid van eigenaar van eenmanszaak art. 5.1 lid 2 sub e WOO in verband met de herinrichtingswerkzaamheden in de nabijheid van zijn onderneming in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

1. Inleiding/procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 20 september 2017, heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO als eigenaar van de eenmanszaak en handelend onder de naam art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: aanvrager) een aanvraag ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden die plaatsvinden in de nabijheid van zijn onderneming in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden die hebben plaatsgevonden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Bij brief van 22 september 2017 is de ontvangst van de aanvraag op 21 september 2017 bevestigd. Op 26 oktober 2017 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen. Bij brief van 19 februari 2018 zijn aanvrager en de vertegenwoordiger van de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het bestuursorgaan), door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting een toelichting te geven en aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 2 maart 2018, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Een verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Aanvrager heeft in het aanvraagformulier aangegeven in aanmerking te willen komen voor een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op de aanvraag. De commissie heeft besloten om geen separaat advies met betrekking tot de aanvraag voor een voorschot uit te brengen, maar direct over te gaan tot advisering met betrekking tot de aanvraag voor nadeelcompensatie. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven.

Op 13 juli 2018 heeft de commissie een conceptadvies en het verslag van de hoorzitting zowel naar aanvrager als naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel heeft op 16 juli 2018 bericht geen reactie in te zullen dienen. Aanvrager heeft middels zijn gemachtigde op 6 augustus 2018 per emailbericht een zienswijze ingediend. De namens aanvrager ingediende zienswijze en de beoordeling daarvan door de commissie komen in het zevende onderdeel van dit advies aan de orde.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn

bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) om advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt -kort gezegd- dat zijn [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] omzetverlies heeft geleden als gevolg van herinrichtingswerkzaamheden die hebben plaatsgevonden in de nabijheid van zijn onderneming in het kader van het project [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] en de werkzaamheden aan de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] Door de uitvoering van deze herinrichtingswerkzaamheden in het kader van het project [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] die in 2015 zijn begonnen, in het bijzonder de afsluiting/omleiding van de wegen voor het (auto)verkeer, zou de onderneming van aanvrager slecht bereikbaar en slecht zichtbaar zijn geweest voor potentiële klanten. Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van **een omzetderving vanaf de start van de werkzaamheden. Daarnaast stelt aanvrager dat** tevens omzetderving zou zijn geleden als gevolg van de werkzaamheden aan de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] die zijn gestart in 2016. Aanvrager schat de schade als gevolg van de omzetderving op circa € [art. 5.1 lid 2 sub f]

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

De onderneming van aanvrager is sinds 1 september 2004 gevestigd aan het [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] te Amsterdam. De onderneming betreft een [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] waar [art. 5.1 lid 2 sub f] wordt gerepareerd en vervaardigd en [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] worden verleend.

Uit de informatie die tot de beschikking van de commissie staat met betrekking tot het project [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] blijkt dat reeds in november 2007 bij de toekenning van de gelden uit de Nota Ruimte het college van burgemeester en wethouders heeft besloten tot de capaciteitsuitbreiding van de Westelijke Ontsluitingsroute [aart. 5.1 lid 2 sub e WOO] voor de Noordelijke IJ-oevers. Vervolgens is op 15 februari 2010 het Projectbesluit Verbreding [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] en het Programma van Eisen vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Op 3 juli 2012 is door het stadsdeel Noord ingevolge het Besluit ruimtelijke ordening het voornemen kenbaar gemaakt om het bestemmingsplan Verbreding [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] voor te bereiden. Het ontwerp voor de Verbreding [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] en de aansluiting [art. 5.1 lid 2 sub e WO] is van 21 november 2012 tot 9 januari 2013 vrij gegeven voor inspraak.

Op 13 november 2013 heeft de gemeenteraad vervolgens ingestemd met het Definitief Ontwerp voor de herinrichting van het tracé [art. 5.1 lid 2 sub e WOO]. Dit project heeft tot doel de verbreding van het tracé [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] g, met als belangrijkste kenmerken de aanleg van busbanen in de middenligging, rijbanen voor het autoverkeer in de zijligging, met in de bermen een bomenlaan, de realisatie en herinrichting van vijf kruisingen met verkeerslichten, de aanleg van een nieuwe fiets- en voetgangersbrug en een nieuwe verkeersbrug, de [art. 5.1 lid 2 su]brug, gelegen in de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] over het [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] met fietspaden aan beide zijden. In 2014 is gestart met voorbereidingswerkzaamheden ten

behoeve van het project. Daarbij zijn panden gesloopt en is de grond gesaneerd, waarbij onder meer olietanks uit de grond zijn verwijderd. De werkzaamheden zijn in fasen uitgevoerd. In juni 2015 is fase 1 gestart met de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Vervolgens zijn in juni 2017 de werkzaamheden gestart aan de kruising van het [redacted] met de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Vervolgens hebben in opvolgende fasen de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO plaatsgevonden, waarbij tevens aan de ventweg is gewerkt waar de onderneming van aanvrager is gevestigd. Tijdens de werkzaamheden zijn wegen beperkt toegankelijk geweest en was de openbare ruimte opengebroken, waarbij middels bouwhekken de werkterreinen waren afgeschermd. Tevens is het verkeer omgeleid geweest middels verkeersborden en afsluitingen.

Naast voornoemde werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in opdracht van het stadsdeel Noord onderhoud uitgevoerd aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De werkzaamheden zijn uitgevoerd in de periode van 10 oktober 2016 tot en met 14 april 2017. Deze werkzaamheden stonden los van de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO die onder verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders werden uitgevoerd. Met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is achterstallig onderhoud aangepakt en zijn werkzaamheden aan kabels en leidingen uitgevoerd. Gedurende de werkzaamheden is de weg voor het wegverkeer afgesloten geweest en was de openbare ruimte opengebroken, waarbij middels bouwhekken het werkterrein was afgeschermd. Tevens is het verkeer omgeleid geweest middels verkeersborden en afsluitingen. Via loopschotten was de straat wel bereikbaar voor voetgangers.

6. Beoordeling

6.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als uitgangspunt dat uitvoering van infrastructurele werkzaamheden, als hier aan de orde, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. Een ondernemer die, zoals in dit geval aanvragers, is gevestigd in een stad als Amsterdam, dienen rekening te houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het

moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk
risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde overstijgt, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

De commissie stelt vast dat de onderhavige infrastructurele werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee gepaard gaande afsluiting van wegen en de beperkte toegankelijkheid van verkeer naar de locatie waar de onderneming van aanvrager is gevestigd alsmede de verminderde zichtbaarheid die hiervan het gevolg is, kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. Vorenstaande geldt evenzeer en voor zover relevant voor de werkzaamheden die zijn uitgevoerd in het kader van de aanpak van het achterstallig onderhoud aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De werkzaamheden zijn gericht op verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de **(verkeers)veiligheid en andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de** normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte in de stad en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De daarbij normalerwijze bijkomende bouwwerkzaamheden, waaronder het afsluiten van een bouwterrein middels bouwhekken en het beperken van de verkeer rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd. Daarnaast is de onderneming van aanvrager voor voetgangers bereikbaar gebleven tijdens de werkzaamheden. Er is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van aanvrager.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 in zaak nr. 201504006/1/A2 (ECLI:NL:RVS:2016:1652) volgt dat werkzaamheden ten behoeve van infrastructurele werkzaamheden in beginsel als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvragers - de omzetgegevens over de jaren 2014, 2015, 2016, 2017 en 2018 - bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies *(bijlage 2)*. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 Schadeperiode/causaal verband

Uit het door aanvrager ingediende aanvraagformulier voor nadeelcompensatie leidt de commissie af dat aanvrager stelt schade te hebben geleden als gevolg herinrichtingswerkzaamheden in kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf de start van de uitvoeringswerkzaamheden in 2015. Volgens aanvrager zijn vanaf dat moment de inkomsten teruggelopen. Aanvrager is derhalve van oordeel dat de schadeperiode reeds met fase 1 van het project in 2015 zou zijn aangevangen.

Daarnaast stelt aanvrager dat tevens schade als gevolg van omzetderving zou zijn geleden als gevolg van de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Deze werkzaamheden zijn gestart in oktober 2016 en geëindigd in april 2017.

In de mondelinge toelichting die aanvrager ter zitting naar voren heeft gebracht, is gesteld dat er meerdere oorzaken zouden zijn die hebben geleid tot een omzetdaling die naar zijn mening voor vergoeding in aanmerking dienen te komen. In de eerste plaats heeft naar zijn oordeel het heringerichte winkelcentrum art. 5.1 lid 2 sub e W tot gevolg gehad dat er minder klanten zijn **winkel passeren. Daarnaast is volgens aanvrager de afsluiting voor voetgangers- en fietsers** van de art. 5.1 lid 2 -brug, gelegen in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO over het art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee verband houdende omleiding van het (auto)verkeer, een oorzaak van de omzetdaling. Tevens stelt aanvrager dat de omzetdaling het gevolg is van de werkzaamheden aan de kruising art. 5.1 lid 2 sub e WO met de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de aansluitende werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO, waarbij tevens is gewerkt aan de ventweg waar de onderneming van aanvrager is gevestigd. Tenslotte stelt aanvrager schade te hebben geleden als gevolg van werkzaamheden die tot en met april 2017 zijn uitgevoerd aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Vooraleerst merkt de commissie op dat bij de beoordeling of sprake is van een causaal verband tussen uitgevoerde werkzaamheden en de door aanvrager geclaimde schade, de daadwerkelijk behaalde maandomzetcijfers, afgezet tegen de omzetontwikkeling voorafgaand aan en na afloop van de gestelde schadeperiode, betrokken kunnen worden bij het oordeel of het aannemelijk is dat er een rechtsreeks oorzakelijk verband bestaat met de uitgevoerde werkzaamheden. Daarbij dienen overige invloeden die kunnen hebben geleid tot de behaalde omzetresultaten tevens betrokken te worden. Hierbij verwijst de commissie onder meer naar de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:236).

Op basis van de gegevens waarover de commissie beschikt en hetgeen ter zitting is besproken, stelt de commissie vast dat aangenomen kan worden dat de schadeperiode pas in juni 2017 is aangevangen en is geëindigd in maart 2018. De commissie overweegt hierover het volgende.

In de eerste plaats is de commissie van oordeel dat er geen oorzakelijk verband kan worden aangenomen tussen de werkzaamheden verband houdende met de infrastructurele herinrichting van het winkelcentrum art. 5.1 lid 2 sub e W en de omzetontwikkeling van de onderneming van aanvrager. Daarbij moet worden opgemerkt dat de commissie in deze aanvraag slechts en alleen de vraag beoordeelt of recht op nadeelcompensatie bestaat vanwege de uitvoering van de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO Binnen dit project zijn slechts werkzaamheden uitgevoerd ten behoeve van de herinrichting van de

infrastructuur. Voor de goede orde merkt de commissie op dat uit de informatie waarover de commissie beschikt blijkt dat de realisatie van het winkelcentrum art. 5.1 lid 2 sub e W niet binnen dit project valt. De bouw van het winkelcentrum is reeds eerder onderwerp van discussie geweest tussen aanvrager en de gemeente en valt derhalve volledig buiten het beoordelingskader van deze aanvraag.

Daarnaast is de commissie ten aanzien van de afsluiting van de art. 5.1 lid 2 brug over het art. 5.1 lid 2 sub e WO van oordeel dat een rechtsreeks oorzakelijk verband met de omzetontwikkeling van aanvrager ontbreekt. De brug is reeds in 2016 afgesloten voor voetgangers en fietsers. Gelet op de afstand tussen de locatie waar de onderneming van aanvrager is gevestigd en de betreffende brug, is de commissie van oordeel dat de afstand tussen de brug en de winkel van aanvrager te groot is om aan te nemen dat de afsluiting van die brug een doorslag of overlast gevende invloed heeft gehad op de algemene bereikbaarheid van de winkel van aanvrager. Hierbij is van belang dat meerdere doorgaande wegen uitkomen op art. 5.1 voor de locatie art. 5.1 lid 2 sub e WOO De art. 5.1 lid 2 sub e WOO g die over de brug loopt is niet de enige weg die leidt naar de winkel van aanvrager. Van belang hierbij is voorts dat de brug slechts afgesloten is geweest voor voetgangers en fietsers. De brug is niet afgesloten geweest voor het autoverkeer. Gelet hierop is het naar het oordeel van de commissie niet aannemelijk dat de afsluiting van de brug voor voetgangers en fietsers een wezenlijke invloed heeft gehad op de omzetontwikkeling van aanvrager in de periode dat de brug was afgesloten. Daarbij kan in aanmerking worden genomen dat de omleidingen die zijn ingesteld voor fietsers en voetgangers, uiteindelijk weer uitkwamen en aansloten op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De doorgaande route die uiteindelijk uitkomt op de locatie waar aanvrager is gevestigd, is daardoor niet gewijzigd voor voetgangers en fietsers. Ook speelt volgens de commissie een rol dat in redelijkheid aangenomen kan worden dat het klantenbestand van aanvrager niet in hoofdzaak bestaat uit klanten die per voet en per fiets met art. 5.1 lid 2 sub e en art. 5.1 lid 2 sub naar de winkel komen als deze klanten vanuit de richting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO komen. Hierbij neemt de commissie ook in acht dat uit de omzetcijfers geen concrete omzetdaling is af te leiden in de periode dat de brug afgesloten is geweest voor voetgangers en fietsers. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat de afsluiting van de brug geen causaal verband heeft met de omzetontwikkeling van aanvrager.

Voor wat betreft de werkzaamheden die zijn uitgevoerd aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf oktober 2016 en die in tijd parallel aan de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn uitgevoerd, merkt de commissie op dat deze werkzaamheden niet hebben geleid tot een duidelijk beperking van de bereikbaarheid en zichtbaarheid van de onderneming van aanvrager. Gelet op de informatie waarover de commissie beschikt omtrent de uitvoering van de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de informatie die hierover ter zitting naar voren is gebracht, stelt de commissie vast dat deze werkzaamheden geen directe invloed hebben gehad op de omzetontwikkeling van aanvrager. De betreffende werkzaamheden werden tot aan de zijgevel van de onderneming van aanvrager uitgevoerd, maar er zijn ten behoeve van deze werkzaamheden geen hekken geplaatst of omleidingen/afsluiting ingesteld waardoor klanten de onderneming niet meer konden bereiken. De onderneming van aanvrager vanuit de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is immer bereikbaar gebleven voor klanten, onder meer door de aanwezigheid van loopschotten voor voetgangers. Daarnaast geven de omzetcijfers over de periode van oktober 2016 tot en met april 2017 geen aanleiding te veronderstellen dat deze werkzaamheden van invloed zijn geweest op de omzetontwikkeling. De omzetcijfers laten in deze periode een gemiddelde omzetontwikkeling zien die niet als afwijkend kan worden bestempeld. De commissie neemt derhalve geen causaal verband aan tussen de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de omzetontwikkeling van aanvrager in deze periode.

De commissie neemt wel aan dat de werkzaamheden aan de kruising [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] met de [art. 5.1 lid 2 sub] en de aansluitende werkzaamheden aan [art. 5.1 lid 2 sub e WOO], waarbij tevens is gewerkt aan de ventweg waar de onderneming van aanvrager is gevestigd, direct invloed heeft gehad op de omzetontwikkeling van aanvrager. Tijdens deze werkzaamheden is de weg gelegen direct voor de onderneming van aanvrager opengebroken geweest en zijn bouwhekken en omleidingen ingesteld die direct invloed hebben gehad op de bereikbaarheid van de onderneming. Daarnaast acht de commissie het aannemelijk dat door de plaatsing van onder meer bouwhekken de onderneming minder goed zichtbaar is geweest in de periode dat de werkzaamheden werden uitgevoerd. De omzetgegevens geven tevens aanleiding om te veronderstellen dat deze werkzaamheden direct van invloed zijn geweest op de omzetontwikkeling en daarmee op de schade die aanvrager stelt te hebben geleden. Er is vanaf juni 2017 een evidente daling in de maandomzetcijfers te zien. Uit de informatie waarover de commissie beschikt, kan worden afgeleid dat deze werkzaamheden zijn gestart in juni 2017 en geëindigd in maart 2018.

De schadeperiode kan daarmee worden vastgesteld op juni 2017 tot en met maart 2018. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een de berekening opstellen ter bepaling van het bedrag aan nadeelcompensatie.

6.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie als uitgangspunt de maanden juni 2017 tot en met december 2017 bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie, waarbij de commissie de referentieomzet bepaalt door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in die maanden van 2014, 2015, 2016 behaalde omzet. Op basis van de gemiddelde omzetcijfers over de maanden juni tot en met december in de jaren 2014, 2015 en 2016 komt de commissie tot een referentieomzet van € [art. 5.1 lid 2 sub f WOO]. Op basis van de gemiddelde omzetcijfers over de maanden januari tot en met maart in de jaren 2015, 2016 en 2017 komt de commissie tot een referentieomzet van € [art. 5.1 lid 2 sub]. De totale referentieomzet bedraagt daarmee € [art. 5.1 lid 2 sub f].

Ten aanzien van de branchecorrectie overweegt de commissie dat geen aanknopingspunten kunnen worden gevonden voor een brancheontwikkeling. Er zijn geen gegevens bekend voor deze specifieke branche. De branchecorrectie wordt om die reden buiten beschouwing gelaten bij de berekening van het toe te kennen bedrag aan nadeelcompensatie.

Omdat een branchecorrectie als gezegd buiten beschouwing wordt gelaten, bedraagt de normomzet derhalve gelijk de totale referentieomzet € [art. 5.1 lid 2 sub f WOO]. De gerealiseerde omzet over de maanden juni 2017 tot en met maart 2018 bedraagt € [art. 5.1 lid 2 sub f WOO] hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in de schadeperiode € [art. 5.1 lid 2 su] bedraagt.

6.4 Drempelwaarde en berekening van de gemiste brutowinst

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. Hieruit volgt dat van de gedurende de schadeperiode gemiste € [redacted] aan omzet een bedrag van € [redacted] (8% van de gemiddelde jaaromzet over 2014 tot en met 2016) niet voor vergoeding in aanmerking komt. Van de gemiste omzet resteert vervolgens een bedrag van € [redacted]

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 97.0 % bedraagt (het gemiddelde over 2014, 2015 en 2016). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € [redacted] (namelijk: 97.0 % van de gemiste omzet).

6.5 Kostenbesparing.
In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. Bij overlast gevende werkzaamheden met een maximale duur van twaalf maanden kan evenwel over het algemeen worden aanvaard dat aanvrager op/voor die korte termijn geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen en is een nader **inzicht in de kostenstructuur doorgaans niet nodig.**

De schaperiode in onderhavige aanvraag bedraagt tien maanden. Gelet hierop stelt de commissie dat, gelet op de (relatief) korte periode waarin de schade heeft plaatsgevonden, kan worden aanvaard dat aanvrager geen kosten heeft weten te besparen.

6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvrager blijft
Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is aanvrager afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige herinrichtingswerkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] niet onverwachts zijn uitgevoerd en ook overigens in de lijn der verwachtingen lagen, is een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15% en er in dit geval geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (een bedrag van € [redacted]), voor rekening van aanvrager blijft. Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € 883 (€ [redacted] - € [redacted]) aan aanvrager toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO

7. Zienswijze aanvrager en reactie commissie

Op 13 juli 2018 heeft de commissie een conceptadvies en het verslag van de hoorzitting zowel naar aanvrager als naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel gestuurd. Aanvrager heeft middels zijn gemachtigde op 6 augustus 2018 per emailbericht een

zienswijze ingediend. In het hiernavolgende volgt een reactie van de commissie op de zienswijze.

In de zienswijze brengt aanvrager naar voren zich niet te kunnen vinden in het conceptadvies. Volgens aanvrager is het geadviseerde bedrag aan nadeelcompensatie gebaseerd op een onjuiste schadeperiode. De schadeperiode zou reeds in juni 2015 zijn aangevangen met de verminderde bereikbaarheid van het traject art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf de art. 5.1 lid 2 sub e WOO brug naar het art. 5.1 lid 2 sub e WOO hetgeen zou blijken uit een daling van de omzetcijfers. Aanvrager stelt verder dat geen ondernemersrisico kan worden tegengeworpen, omdat bij de start van de onderneming in 2004 niets bekend was over de herinrichting van het gebied en de omvang daarvan, en aanvrager daarom geen rekening had kunnen houden met de uitvoering van de werkzaamheden. Ook stelt aanvrager dat de afsluiting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO brug wel van invloed is geweest op de ontwikkeling van de omzet, omdat veel klanten als gevolg hiervan zouden zijn weggebleven. Op basis hiervan berekent aanvrager een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f WOO aan nadeelcompensatie waarop hij recht zou hebben. Tenslotte verzoekt aanvrager om enige compassie zijdens de commissie voor zijn situatie.

De commissie heeft kennisgenomen van de zienswijze. De commissie ziet in de zienswijze van aanvrager geen aanleiding om het advies te herzien. De redenen hiervoor zijn als volgt.

Op basis van de gegevens waarover de commissie beschikt, waaronder de informatie die **door aanvrager is aangedragen, kan in redelijkheid worden aangenomen dat de** werkzaamheden die van directe invloed zijn geweest op de onderneming van aanvrager zijn aangevangen in juni 2017 met de volledige afsluiting van de in de directe nabijheid van de onderneming gelegen kruising van het art. 5.1 lid 2 sub e WOO met de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en geëindigd in maart 2018. Als gevolg van deze werkzaamheden is de commissie gebleken dat de directe bereikbaarheid om te komen en gaan naar de onderneming daadwerkelijk werd belemmerd en dat deze belemmering invloed kan hebben gehad op de omzetontwikkeling van de onderneming. De herinrichtingswerkzaamheden van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn weliswaar in juni 2015 van start gegaan, maar waren voorafgaand aan juni 2017 wat betreft aard, omvang en met name gelet op de afstand ten opzichte van de onderneming van aanvrager echter dusdanig, dat in redelijkheid niet kan worden aangenomen dat deze werkzaamheden tevens de bereikbaarheid en zichtbaarheid van de onderneming aanmerkelijk hebben belemmerd. De werkzaamheden vonden immers niet plaats in de direct nabijheid van de onderneming en de onderneming was gedurende deze periode immer bereikbaar en zichtbaar. Deze conclusie kan eveneens getrokken worden ten aanzien van de afsluiting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO brug over het art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor fietsers en voetgangers. In het vorengaande heeft de commissie reeds overwogen dat de afstand tussen de brug en de onderneming van aanvrager te groot is om aan te nemen dat deze van directe invloed is geweest op de bereikbaarheid van de onderneming, mede gelet op de mogelijk voor fietsers en voetgangers om via een omweg alsnog op dezelfde locatie in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager uit te komen. Gelet hierop blijft de commissie derhalve van oordeel dat op basis van de beschikbare informatie aangenomen kan worden dat de schadeperiode pas in juni 2017 is aangevangen en is geëindigd in maart 2018.

Daarbij merkt de commissie op dat aanvrager in zijn zienswijze niet heeft aangetoond dat de schadeperiode reeds in 2015 zou zijn aangevangen. Aanvrager heeft hiertoe geen aanvullende stukken aangeleverd waaruit zou blijken dat de werkzaamheden reeds vanaf 2015 met de aanvang van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO en vervolgens met de afsluiting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO brug voor voetgangers en fietsers een directe invloed hebben gehad op de omzetontwikkeling van aanvrager. De enkele stelling dat de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO al in 2015 zouden zijn gestart, is onvoldoende om een

schadeperiode van 2015 tot en met 2017 aan te nemen. Het ligt evenwel op de weg van aanvrager om zijn schade aan te tonen dat er een direct verband bestaat tussen de werkzaamheden in een bepaalde periode en de schade die hij stelt te hebben geleden. Nu dit onvoldoende is aangetoond, is er voor de commissie geen aanleiding om het advies ten aanzien van de schadeperiode te herzien.

Zoals hiervoor reeds is overwogen, neemt de commissie hierbij tevens in aanmerking dat bij de beoordeling of sprake is van een causaal verband tussen uitgevoerde werkzaamheden en de door aanvrager geclaimde schade, de daadwerkelijk behaalde maandomzetcijfers, afgezet tegen de omzetontwikkeling voorafgaand aan en na afloop van de gestelde schadeperiode, betrokken kunnen worden bij het oordeel of het aannemelijk is dat er een rechtsreeks oorzakelijk verband bestaat met de uitgevoerde werkzaamheden. Reeds hiervoor is door de commissie geconstateerd dat uit de door aanvrager aangedragen omzetgegevens niet kan worden afgeleid dat uit de omzetcijfers een concrete omzetdaling is af te leiden die onmiskenbaar gerelateerd kan worden aan de werkzaamheden die buiten de door de commissie vastgestelde schadeperiode van juni 2017 tot en met maart 2018 zijn uitgevoerd. **Uit de door aanvrager eerder aangedragen omzetgegevens blijkt zelfs van het tegendeel; de omzetcijfers over 2016 laten in vergelijking met de omzetgegevens van de aan dat jaar voorafgaande jaren laten zelfs een stijging van de omzet zien. De berekening die aanvrager in zijn zienswijze naar voren heeft gebracht, doet aan het vorenstaande niets af. Aanvrager brengt slechts een korte berekening naar voren op basis van de door aanvrager aangenomen schadeperiode die zou lopen vanaf juni 2015 tot en met december 2017, zonder voldoende onderbouwing van de door hem aangenomen schadeperiode. De commissie zal aanvrager derhalve niet volgen in zijn stelling dat de schadeperiode reeds vóór juni 2017 zou zijn aangevangen. De commissie gaat daarom niet mee met de door aanvrager gestelde schadeperiode en de door hem naar voren gebrachte berekening om een bedrag van €** [redacted] aan nadeelcompensatie uit te keren.

Voor wat betreft de stelling dat aan aanvrager geen ondernemersrisico kan worden tegengeworpen omdat bij de start van de onderneming in 2004 niets bekend was over de herinrichting van het gebied en de omvang van de werkzaamheden merkt de commissie op dat de beoordeling of de werkzaamheden ten tijde van de investeringsbeslissing in 2004 bekend konden zijn dient te worden onderscheiden van de beoordeling van het normaal ondernemersrisico. De voorzienbaarheid heeft betrekking op de schadeveroorzakende ontwikkeling en niet op de omvang van de schade. In onderhavige aanvraag staat echter de voorzienbaarheid van de uitvoeringswerkzaamheden geenszins ter discussie, omdat de commissie is gebleken dat de werkzaamheden in 2004 nog niet bij hem bekend konden zijn. Het normaal ondernemersrisico vertaald zich echter in de toepassing van de drempel van 8% van artikel 2, derde lid, van de AVN, waarin is opgenomen dat schade als gevolg van een omzetdaling boven deze drempelwaarde op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet uit moet komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Door deze gekozen methodiek heeft de gemeente tot uitdrukking willen brengen dat schade van een bepaalde omvang die een ondernemer lijdt voor rekening van die ondernemer moet blijven, in het licht van de onvermijdelijke nadelen die men soms zal moeten dulden in een samenleving op een beperkt grondgebied. Zoals de commissie reeds eerder heeft overwogen, ziet zij geen aanleiding om van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen drempel van 8% af te zien.

Voor zover in de zienswijze tevens moet worden gelezen dat volgens de aanvrager enige compassie zijdens de commissie op zijn plaats is en daarmee een beroep wordt gedaan op de hardheidsclausule van artikel 18 van de AVN, merkt de commissie op dat zij geen aanleiding ziet om toepassing van het bepaalde in de AVN achterweg te laten of daarvan af

te wijken. Aan artikel 18 van de AVN wordt slechts bij hoge uitzondering uitvoering gegeven en wel indien toepassing van het bepaalde in de AVN, gelet op het belang dat deze verordening beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Hieronder moet worden verstaan dat het nadeel dat betrokkene lijdt als gevolg van werkzaamheden dusdanig schrijnend is, dat afgezien moet worden van het afwijzen, weigeren of het strikt toepassen van de bepalingen van de AVN. Hieronder kan tevens worden verstaan het afwijken van het bepaalde in de AVN voor zover een (hoger) bedrag voor nadeelcompensatie kan worden toegekend. Van een uitzonderingssituatie is bijvoorbeeld pas sprake als de onderneming met zekerheid in haar voortbestaan bedreigd wordt als een direct gevolg van bijzonder ingrijpende werkzaamheden die met name de betreffende onderneming raken en waarbij voor betrokkene in alle redelijkheid geen enkele mogelijkheden aanwezig waren om anderszins de onderneming overeind te houden. Van een dergelijke situatie is naar het oordeel van de commissie in onderhavige kwestie geenszins sprake.

8. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de dienst Verkeer en Openbare Ruimte om namens het college van burgemeester en wethouders:

- **Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen ten bedrage van € 883, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 20 september** 2017 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
- Aanvrager het reeds door hem betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden.

Den Haag, september 2018

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 2 maart 2018 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in verband met de herinrichtingswerkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Aanwezig:

Stedelijke adviescommissie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De heer mr art. 5.1 lid 2 sub e WOOd 2 sub e WOO

De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

Aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Mede namens aanvrager
art. 5.1 lid 2 sub f WOO
art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Vertegenwoordigers bestuursorgaan (V&OR):
Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO (omgevingsmanager)
De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO (toezichthouder ingenieursbureau)

De voorzitter heet iedereen welkom. Onderhavige aanvraag heeft betrekking op de werkzaamheden in het kader van het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Er wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving en naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter vraagt wat de schadeperiode is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de schade is ontstaan toen de brug gesloten werd en als gevolg daarvan de fietsers niet meer langs de onderneming kwamen.

De voorzitter vraagt of de schadeperiode is begonnen op 14 juni 2017.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de afsluiting al ruim daarvoor heeft plaatsgevonden. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO lag daarvoor al open en toen kwamen al minder klanten. Deze werkzaamheden vielen in fase 1. Fase 1 is gestart in mei 2015 tot en met juni 2017.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat het project gefaseerd heeft plaats gevonden. Het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO betreffen andere werkzaamheden dan de werkzaamheden rondom de afsluiting van de brug en de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt de vertegenwoordigers van het verantwoordelijke bestuursorgaan naar wat er gebeurde toen de brug werd afgesloten en of klanten daarna inderdaad niet meer bij de winkel van aanvrager konden komen.

Mevrouw [redacted] antwoordt dat in deze aanvraag de focus ligt op de tweede fase van het project, maar dat de informatie met betrekking tot de afsluiting van de brug nog kan worden opgezocht. Verder geeft zij aan dat de brug vanaf april a.s. weer open gaat.

[redacted] geeft aan dat de klanten vanuit de hele omgeving komen en niet slechts uit de buurt.

De heer [redacted] benadrukt dat uit de omzetcijfers kan worden afgeleid dat aanvrager weliswaar stelt dat de schadeperiode in mei 2016 zou zijn begonnen, maar dat als wordt gekeken naar de omzetontwikkeling in 2015, het jaar 2016 best wel een goed jaar is geweest.

[redacted] antwoordt dat dit is gelegen in een opdracht van het nabijgelegen [redacted]. Er is in 2016 een grote order geweest van [redacted] voor [redacted]

De heer [redacted] geeft aan dat uit de omzetcijfers blijkt dat met name in juli 2016 een opvallend hoog omzetcijfers is behaald.

[redacted] antwoordt dat dit kan komen door een afrekening van de [redacted]

De heer [redacted] vraagt of voor de opdracht met betrekking tot de [redacted] van [redacted] een vaste prijs is afgesproken.

[redacted] antwoordt bevestigend.

De heer [redacted] vraagt vervolgens hoeveel per [redacted] is verkregen.

[redacted] antwoordt dat dit ongeveer € [redacted] per [redacted] was.

De heer [redacted] vraagt hoeveel dagen de winkel open is.

[redacted] antwoordt dat de winkel zes dagen per week open is.

De heer [redacted] vraagt of de winkel altijd zes dagen per week open is geweest.

[redacted] antwoordt bevestigend.

De voorzitter concludeert dat er dus geen verschillen in openingstijden zijn tussen de jaren voorafgaand aan de periode dat de werkzaamheden plaatsvinden en het schadejaar.

De heer [redacted] vraagt of er nog verdere aanpassingen zijn doorgevoerd gedurende de periode dat de werkzaamheden plaatsvonden in het kader van schadebeperking.

[redacted] geeft aan dat zij voor de concurrentie zo goedkoop mogelijk proberen te zijn.

De heer [redacted] vraagt of de winkel nog dicht is geweest in 2017.

[redacted] antwoordt ontkennend en licht verder toe dat vanwege [redacted].

De heer [redacted] geeft aan dat om de schade over de gehele schadeperiode te kunnen bepalen, ook de omzetcijfers tot het einde van de werkzaamheden nodig zijn.

[redacted] geeft aan dat pas na april deze cijfers beschikbaar komen. Zodra deze beschikbaar zijn, zal zij deze toesturen.

De voorzitter vraagt of iemand nog een nadere toelichting wenst te geven.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO geeft aan dat zij verder geen toelichting meer wenst te geven.

De voorzitter vat samen dat voor de bepaling van eventuele schadevergoeding de omzetcijfers tot het einde van de werkzaamheden afgewacht zullen worden.

De heer art. 5.1 lid 2 vult hierop aan dat de gemeente tevens informatie met betrekking tot de afsluiting van de brug zal aanleveren.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat er een verschil in werkzaamheden zijn en dat er mogelijk sprake is van deelprojecten.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO geeft aan dat alle werkzaamheden en projecten in de buurt voor haar allemaal dezelfde werkzaamheden betreffen die door de gemeente worden uitgevoerd.

De heer art. 5.1 lid 2 vraagt waar de klanten met name vandaan komen.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO antwoordt dat de klanten vanuit de gehele omgeving komen en dat kwam met name omdat wij goed te zien en bereikbaar waren vanaf de weg. Na uitvoering van de werkzaamheden is dat niet meer zo.

- art. 5.1 lid 2 sub f WOO legt aan de hand van kaarten de situatie uit -

art. 5.1 lid 2 sub f WOO geeft aan dat het moeilijker is geworden om direct bij de winkel te komen en dat mensen niet meer willen omrijden om alsnog bij de winkel te komen. In de nieuwe situatie is ook de bushalte nabij de winkel weg gegaan. Deze klanten mist aanvrager nu.

De heer art. 5.1 lid 2 vraagt of mensen nu naar het winkelcentrum gaan.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO geeft aan dat zij het gevoel hadden dat er niet echt naar ze werd geluisterd door de gemeente.

De heer art. 5.1 lid 2 vraagt of de nieuwe situatie ertoe heeft geleid dat zij nu op een soort eilandje zitten waar niemand meer komt.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO antwoordt bevestigend. Zij geeft aan dat er echt iets is veranderd.

De voorzitter geeft aan dat tot en met april moet worden afgewacht om alle omzetcijfers te verkrijgen voor de bepaling van de eventuele schade. Daarnaast wordt de aanvullende informatie van het project afgewacht met betrekking tot de eerdere werkzaamheden waaronder die aan de brug.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode (vanaf) juni 2017 t/m maart 2018				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 eu	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid lid 2	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 e	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2014 t/m 2016)		€ art. 5.1 lid 2	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 e	
4	Gemiste brutowinst (97,0% van 3)		€ art. 5.1 lid 2 e	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 l	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 883	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2014	2015	2016	2017	2018
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	
Brutomarge		96,2%	97,6%	97,4%	#DEEL/0!	
Bedrijfskosten		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	
Loon/salaris		€ -	€ -	€ -	€ -	
Afschrijvingen		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	
Huisvesting		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	
Overig		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	
Resultaat		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	

Basisgegevens (overig)

		2014	2015	2016	2017
CPI (2015 = 100) CBS		99,4	100	100,32	101,7
Brancheontwikkeling					
Rabo Cijfers & Trends:					

1a Normomzet

Normomzet 2017						€ [redacted]
Normomzet 2018						€ [redacted]
Normomzet schadeperiode						€ [redacted]

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2017						€ [redacted]
Gerealiseerd 2018						€ [redacted]
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ [redacted]

Normomzet 2017

		2014	2015	2016		2017
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2016)*		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
Referentieomzet					€ [redacted]	
Brancheontwikkeling					€ -	
Normomzet						€ [redacted]

Normomzet 2018

		2015	2016	2017		2018
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2017)*		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
Referentieomzet					€ [redacted]	
Brancheontwikkeling					€ [redacted]	
Normomzet						€ [redacted]

2 Drempelwaarde

	2014	2015	2016		Gemiddeld
Jaaromzet	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
Drempelwaarde				8%	€ [redacted]

4. Brutowinst %

		2014	2015	2016		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		96,2%	97,6%	97,4%		97,0%