From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Conceptnotitie Utrechtsestraat – verzoek om interne review vóór vrijdag**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, @ 5.1, 2, 5.1, 2, e
Date November 28, 2025, 12:45:26 PM CET

Hoi,

Dat je mijn mening zo serieus neemt waardeer ik maar ik ben ook maar een ervaringsdeskundige/autodidact wat betreft verkeerskundigheid.
5.1, en 5.1, hebben wat dat betreft meer autoriteit.
Daarnaast heb ik een (gezond?) wantrouwen in de kerncijfers van de VMA, dus die moeten volgens mij wel goed aan de metingen geijkt.
De 30 voertuigen de per etmaal volgens de VMA op de Amstel zouden en de gemeten hoeveelheid van 789 is een voorbeeld daarvan.

Ik kan je redenering, argumentatie en conclusies nog steeds niet helemaal volgen, dus zie onderstaande in geel gemarkeerde opmerkingen.

Maar goed, volgens mij moet voor de afweging in eerste plaats per straat worden bekeken welke wenselijk/geschikt zijn voor een toename van verkeer en welke niet.
En per variant dan alle straten bekijken, welke de minste onwenselijke verkeersbewegingen laat zien en waar per variant de winst zit. (buiten de Utrechtsestraat).
En moet er gekeken worden of er neven maatregelen genomen kunnen worden om de negatieve effecten te mitigeren.

Mijn kwalificering van wegen is;
Reguliersgracht is een smalle radiaal ongeschikt als ontsluitingsroute stad in.
Achtergracht ongeschikt voor meer verkeer in verband met de basisschool en nu al ervaren onveiligheid rond de school met de huidige intensiteiten.
Nieuwe Looiersstraat en Noorderstraat ook ongewenst ivm basisschool. Daarbij gezegd zit te hoofd ingang van de onderbouw volgens mij aan de Noorderstraat (maar dat zou 5.1, 2, e moeten kunnen vertellen)
Amstel en Vijzelstraat/gracht zijn breder opgezet maar kennen een complexiteit bij de binnenring (resp. Sarphatistraat en Weteringschans)
Hoofdgrachten kunnen worden beschouwd als de meest geschikte (minst onwenselijke) aan danwel afrijroutes.

Daarbij moet die analyse is de beschrijving en overweging voor een bewoner en ondernemer laten zien dat we naar hun belangen kijken, ook bestuurlijk is dat gewenst om in beeld te hebben.
Niet alleen wat het netwerk kan dragen.
Bijv. een afweging of een route robuust is, is voor ons ambtenaren een ijkpunt maar een bewoner wil lezen dat wegen ongeschikt zijn voor extra verkeer omdat er een basisschool zit.
Of waarom meer verkeer door een woonstraat acceptabel is om minder verkeer door een winkelstraat te krijgen.

Anyway. Ik ga er nu voor het weekend tussenuit, maandag verder.

Grt 5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 november 2025 07:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: Conceptnotitie Utrechtsestraat – verzoek om interne review vóór vrijdag

Hoi 5.1, 2,

Ik heb vannacht liggen malen over de notitie en de afweging tussen variant 1 en variant 2.
Er knaagt iets en ik denk dat ik nu scherper zie **wat eigenlijk de kern is waarover besloten moet worden**.
Ik wil dit graag met jullie delen voordat ik de hele notitie herschrijf, omdat ik dubbele schrijfrondes wil voorkomen en graag jullie instemming wil op deze lijn. Volgens mij zit hier namelijk over een weer een fundamenteel verschil tussen wat ik in de stukken lees en welke feedback ik krijg van voornamelijk Joris.

Wat me bezighoudt

In alle stukken gaat het nu vooral over modeluitkomsten en tellingen, maar wat er volgens mij écht toe doet is de **netwerklogica en het feitelijke routegedrag** van automobilisten. Daar zit een fundamenteel verschil tussen de varianten dat we nog onvoldoende expliciet hebben benoemd.

Ik denk dat dit het hart van de bestuurlijke keuze is.

---

1. Bij variant 1 (zuidwaarts) (uitgaande van de Frederikplein-diagonaal in tweerichtingen??)

Automobilisten die vanuit het noorden komen, **moeten** ergens anders omhoog de stad uit. (in?)
Hoezo? Dankzij de knip munt weten we dat al het verkeer uit het zuiden komt en via het zuiden weg moet?

De meest logische routes zijn dan: (dit zijn dan de inrij routes niet de afrij routes, dankzij munt kan je niet naar het noorden afrijden)

- via **Reguliersgracht** → Herengracht / Keizersgracht
- via **Achtergracht** → **Amstel** noordwaarts

Dat betekent dat de **Reguliersgracht** een relevante drager wordt van extra verkeer.
Het is een smalle gracht met beperkte capaciteit, maar de aantallen lijken beheersbaar zolang we dat goed monitoren en meenemen in de participatie. (wat heeft participatie te maken met het beheersbaar maken van fysieke verkeerseffecten?)
Daarnaast krijgt de **Achtergracht** meer verkeer rond de daar aanwezige basisschoolingang
Is omkering van de ingang Amstel bij de Sarphatistraat overwogen?? Als neven maatregel zo dat je kunt inrijden via Amstel en de Achtergracht en Reguliersgracht ontlast? (of is dat verkeerskundig geen optie _ 5.1, 2, e 5.1,)

Variant 1 ontlast de Utrechtsestraat het sterkst en stuurt verkeer naar relatief robuustere routes (dat is een rare conclusie met de Reguliersgracht en Achtergracht), maar we moeten het risico op extra druk op de Reguliersgracht eerlijk benoemen.

2. Bij variant 2 (noordwaarts)

Het verkeer dat de Utrechtsestraat in wil, **kan de Reguliersgracht niet gebruiken** (door rijrichting)
Daardoor wordt het gebied vanuit het zuiden hoofdzakelijk via:

- **Achtergracht → Amstel → Vijzelgracht/Vijzelstraat → dwarsgrachten**
  (Nieuwe Looiersstraat, Falckstraat etc.)

naar binnen geleid. (hoe zo??? Je gaat dan toch vanuit het zuiden naar binnen via de Utrechtsestraat in noordwaardse richting en uit via Amstel of Vijzelgracht??? Deze begrijp ik dus telkens niet)

Daar komt bij dat er een **indirect risico is voor de kruising Amstel–Sarphatistraat**.
Die kruising is al ingewikkeld: veel OV, fiets, voetgangers en beperkte zichtlijnen.
VMA geeft geen capaciteitsanalyse, maar wél hogere intensiteiten in deze zone.
Vanuit verkeerskundig gevoel klopt dat: dit wordt een kwetsbaar punt als we meer verkeer via die kant sturen.

Variant 2 lost de Utrechtsestraat ook op, maar verplaatst het probleem naar een deel van de stad waar het moeilijker te mitigeren is.

---

3. Ik denk dat dit de échte keuze is

En dat we dat zo moeten opschrijven:

- Variant 1 → **beheersbaar risico**: extra verkeer op de Reguliersgracht (smal, maar overzichtelijk). Veiligheidsrisico's bij de basisschool en verkeersdruk op smalle Reguliersgracht hoe ga je dat beheersen dan?

- Variant 2 → **systemisch risico**: extra druk op Vijzelzone + indirect kruising Amstel–Sarphati (complex, kwetsbaar, minder beheersbare ruimte). (Vijzelzone (weteringcircuit???) is een geregelde kruising dus beheersbaarder dan andere plekken)

Bestuurlijk gaat het dan niet alleen om cijfers, maar om **wat het netwerk kan dragen**, en waar we risico's het beste kunnen plaatsen.

Mijn gevoel zegt:
dit is de kern die het DB en de wethouder moeten begrijpen.

---

4. Wat ik jou wil vragen

Voordat ik de notitie helemaal herschrijf, wil ik graag jouw instemming op dit denkkader.
Als we het hierover eens zijn, kunnen we de tekst meteen goed neerzetten en voorkomen we dat we later opnieuw moeten schrijven.

Wil jij hier even naar kijken en aangeven of je je hierin kunt vinden?
En of er onderdelen zijn die je zou aanscherpen?

Dank alvast.
Groet,
5.1,

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 november 2025 16:41
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptnotitie Utrechtsestraat – verzoek om interne review vóór vrijdag

Hierbij met enkele opmerkingen van mijn kant.

Grt 5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 november 2025 14:57
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptnotitie Utrechtsestraat – verzoek om interne review vóór vrijdag

Hoi 5.1, 2, e en anderen,

Ik heb wat opmerkingen geplaatst in het document.
Als er vragen over zijn, hoor ik het wel.

Groet,
5.1,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 november 2025 11:23
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl >
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptnotitie Utrechtsestraat – verzoek om interne review vóór vrijdag

Beste allen,

Bij deze stuur ik jullie de conceptnotitie over de rijrichting van de Utrechtsestraat. Ik leg deze graag intern bij jullie neer voor inhoudelijke en bestuurlijke toetsing, zodat we deze gezamenlijk kunnen aanscherpen voordat de stukken richting besluitvorming gaan.

Waarom dit document nu voorligt

De notitie bundelt de belangrijkste inzichten uit:

- het Verkeersmodel Amsterdam (VMA),
- de verkeerstellingen van juni/juli 2025,
- verkeerskundige en ruimtelijke analyse,
- gedragsobservaties en bezoekersprofielen.

Het document is bewust opgebouwd als een **zorgvuldige en uitlegbare onderbouwing**, juist omdat in het eerdere traject bestuurlijke terughoudendheid ontstond. De notitie kiest daarom voor:

- transparantie over modelbeperkingen,
- duidelijke koppeling met tellingen en ruimtelijke logica,
- een genuanceerde vertaalslag naar leefbaarheid, schoolroutes en OV,
- en een rustige toon die bestuurlijk verder helpt.

Het doel is een verhaal dat **inhoudelijk stevig** én **politiek uitlegbaar** is — zodat zowel de wethouder als het DB dit comfortabel kunnen meenemen in de lijn naar een bewonersavond en besluitvorming.

Planning richting besluitvorming

Om het vervolgproces strak te houden, hanteer ik graag de volgende lijn:

- **Uiterlijk vrijdag a.s. 12.00**

  ontvang ik jullie opmerkingen, aanvullingen of aandachtspunten.
  (Graag per mail of in het document zelf, beide is goed.)

- **Volgende week woensdag**
  willen wij de definitieve stukken uploaden,
  zodat ze tijdig kunnen worden voorgelegd aan:
  - de **wethouder**, voor toestemming om een bewonersavond te organiseren, en
  - het **Dagelijks Bestuur**, voor akkoord op de inhoudelijke lijn.

Wat ik concreet aan jullie vraag

- inhoudelijke check op verkeerskundige en ruimtelijke argumentatie;
- signalering van bestuurlijke gevoeligheden of politieke risico's;
- waar nodig: suggesties voor verduidelijking richting bewoners en stakeholders;
- en een overall oordeel: *is dit document uitlegbaar, zorgvuldig en bestuurlijk passend?*

Alle feedback is welkom — ook kleine signalen kunnen ons straks helpen in de bestuurlijke lijn en/of het verder proces.

Dank alvast voor jullie tijd en blik.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.