Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e>
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 11:31
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e>
CC: 5.1.2e 5.1.2e 1.2e1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e>
Onderwerp: RE: afwegingsnotitie Vangnetregeling

Beste 5.1.2e,

Mijn excuses voor de late reactie. Maar inmiddels is de reactie ook met 5.1.2e en 5.1.2e afgestemd.

Ik begrijp dat je eerder een afstemming heb gehad met 5.1.2e over de flap maar toen was deze nog zonder G&O advies. Wij kunnen ons vinden in de voordracht maar niet in het advies van G&O om tegen de externe adviezen in het college te adviseren om door te gaan met verdere uitwerking van de regeling. DMC en Treasury adviseren optie C, stoppen of eventueel optie B, verruimen tegemoetkomingregeling indien jullie dit zinvol lijkt.

De onderbouwing voor het advies om te stoppen zijn onveranderd gebleven maar voor de volledigheid hieronder nogmaals herhaald.

Vandaar het verzoek of G&O haar advies nogmaals wil heroverwegen of in de voordracht op te nemen dat DMC en Treasury optie C adviseren.

Ik begrijp dat dit niet helemaal in lijn ligt met jullie advies maar ook niet geheel onverwacht is. Anders even contact over hoe nu verder?

Redenen om geen vangnetregeling aan te bieden zijn:

- Past niet in zorgplicht van de gemeente. Zoals alle experts aangeven is er risico op overkreditering. De gemeente leent geld aan iemand die het niet kan betalen zodat die zijn erfpacht aan de gemeente (misschien) kan betalen op termijn is en blijft krom.
- Door een hiaat in de wet (Wft) lijkt deze voor erfpacht niet van toepassing maar dit betekent nog niet dat wij het moeten doen. De hiaat betreft namelijk dat erfpacht juridisch een onroerend goed is en de wet nooit heeft bedacht dat iets of iemand een uitgestelde betaling van een onroerend goed zou overwegen zonder zekerheden (hypotheekrecht) te vestigen. Vanuit risicobeheersing en financiering is dit ook niet logisch. AFM geeft ook aan dat als wij dit verder willen brengen ze het voorstel met MinFin willen bespreken over het punt van overkreditering
- Nut/noodzaak. Experts raden het af, juridisch is het voorlopig door een hiaat mogelijk maar wordt dat wellicht nog aangepaste en de verwachting dat er zeer beperkt gebruik van wordt gemaakt rijst de vraag over het hier over een theoretisch wenselijke regeling is waar in de praktijk niemand op zit te wachten

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Treasurer
Bestuur & Organisatie, Directie Middelen & Control

Gemeente Amsterdam

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 27 september 2018 09:37
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: afwegingsnotitie Vangnetregeling

Beste 5.1.2e,

Omdat -zoals jou bekend – externen nogal wat bezwaren hadden tegen de vaststelling van de Vangnetregeling hebben wij besloten om eeerst een notitie voor te leggen aan de Wethouder met de vraag of, ondanks die sterke bedenkingen van externen (en jij), uitwerking van een dergelijke regeling moet worden voortgezet of niet. De eerste inzet was een neutrale waarbij geen voorkeur wordt aangegeven.
Hierop werd door 5.1.2e 5.1.2e (BA) aangegeven dat er wel degelijk in de flap een gemotiveerde voorkeur zou moeten worden aangegeven. Dit werd ondersteund door onze Directeur. Hij heeft daarom gevraagd aan te geven dat G&O een voorkeur heeft voor voortzetting van de uitwerking. Dat is nu verwerkt in de stafflap. Onder die omstandigheden lijkt het goed om in deze fase van het proces, zeker nu je in eerdere instantie betrokken bent geweest en hierover een uitgesproken standpunt hebt, hierover een oordeel bij te voegen van Treasury om de advisering aan de Wethouder breder/completer te maken.

Als je het daarmee eens bent dan verzoek ik je vriendelijk om hierover te adviseren. Onnodig te zeggen dat het allemaal een beetje haast heeft (8 oktober a.s. in de staf).

Alvast bedankt en groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
Projectleider Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2e 5.1.2e
rvermolen@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, wo, do en 5.1.2e