From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Ideeën vervolg buurtbudget K-buurt**
To "Chen, Manou" <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, "Alta, Sjoukje" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 12, 2022 at 10:03:13 AM CEST

Goedemorgen iedereen,

Ik wil zeker met 5.1, 2, e overleggen of we afhandelingstrajecten kunnen versnellen, maar dan ook (in mijn buurten) het plan van de E buurt en ook de buurten van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e die netjes op 1 juli hebben ingediend. Ik sta er niet achter, dat wij iemand die veel ophef maakt voorrang te geven volgens het "quien no llora no mama"- principe.
Groet,
5.1, 2, e

Van: Chen, Manou 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 juli 2022 18:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ideeën vervolg buurtbudget K-buurt

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e dank voor het advies en de reactie daarop. Ik ben het eens met 5.1, 2, e dat we de beoordeling gewoon dienen te doen op basis van de subsidieregeling. Zelfs indien wij er naar zouden neigen om (uitsluitend) af te wijzen op basis van artikel 13 lid1a of b, is het toekennen vanwege het meewerken van Hart voor de K aan het mediation traject ingewikkeld. Dit is immers een inspanningsverplichting, terwijl de subsidieregeling het resultaat als norm stelt. Flauw gezegd: als we nu toekennen kan Hart voor de K zich zonder sanctie weer terug trekken uit het mediation traject.

Ik ben het wel met 5.1, 2, e eens dat de beoordeling (toets op haalbaarheid) zo snel mogelijk dient te worden gedaan. @5.1, 2, e kun je met jouw collega's kijken of we de K-buurt hoogste prioriteit kunnen geven. Hoe sneller er duidelijkheid is over alle andere voorwaarden aan het plan, hoe groter de impuls om voortvarend door te pakken op het mediation traject.

Wat 5.1, 2, e aangeeft over hoe één partij roet in het eten kan gooien heeft mij ook bezig gehouden, maar doorexerceren kwam ik op het volgende: als het inderdaad een kleine, locatie gebonden partij is met een beperkte achterban, dan hoeft die maar een heel klein hapje uit het in te dienen plan en zouden de partijen er zo uit moeten zijn. Als het een significante partij is dan rechtvaardigt dat een significant correctief proces. En ook hier geldt: niet gedurende het spel de regels wijzigen als het even niet uitkomt.

Mvg

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.: 5.1, 2, e e / M: 5.1, 2, e / E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl



Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 juli 2022 14:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Chen, Manou <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ideeën vervolg buurtbudget K-buurt

Beste collega's,

Ter overweging:

Het eerst punt in onderstaande mail wordt lastig, omdat je die voorwaarde niet hard kunt maken op grond van de subsidieregeling. Bovendien zou ik de aanvraag niet zonder meer goed willen keuren, juist omdat ze niet de hele buurt vertegenwoordigen.

Dan een praktisch punt: ik kan het plan niet op de korte termijn goedkeuren doordat ik zelf 5.1, 2, e en daarna ook 5.1, 2, e 5.1, 2, e Natuurlijk doen wij wel allen ons best om het erdoor te krijgen. Ook staan er in het plan aanvragen die erg algemeen gesteld zijn. Ik zal eerst moeten nagaan met de collega's of dit kan op deze manier.

Hart v de K buurt heeft ingestemd met mediation, maar Mike Brandjes heeft daar over de telefoon wel een paar ingrijpende voorwaarden aan gehangen. Ik heb de hoop dat wij daar wel uitkomen, maar vanzelfsprekend is de medewerking niet.

Met vriendelijke groet,

5.1. 25.1. 2. e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 juli 2022 12:51
Aan: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ideeën vervolg buurtbudget K-buurt

Beste allemaal,

Zoals aangekondigd hier mijn ideeën over hoe om te gaan met het buurtbudget in de K-buurt, zo goed mogelijk rekening houdend met alle belangen.

Ik zou:

1. Op korte termijn het plan van Hart voor de K-buurt goedkeuren voor uitvoering, onder voorwaarde dat zij meewerken aan het geplande mediation-traject met Kortvoort Vooruit;
2. Bij afronding van het mediation-traject gezamenlijk (KV, Hart voor de K, stadsdeel, mediator) kijken of en hoe de uitkomsten van de mediation een plek kunnen krijgen in het lopende buurtplan.

Toelichting:
Ad 1.

- Omdat het gaat om buurtbudgetten doet de gemeente geen inhoudelijke beoordeling van het plan, maar toetst alleen de haalbaarheid. Ik heb het plan van Hart voor de K-buurt bekeken, en haalbaarheid lijkt me niet zo'n probleem. Vaak gaat het om door hen zelf uitgevoerde activiteiten. Een enkele keer kan misschien een idee niet doorgaan (bijvoorbeeld het opknappen van binnentuinen en aanbrengen van muurschilderingen samen met de corporaties en een moestuinproject in de openbare ruimte vragen nog wel enige afstemming), maar het overgrote deel van de projecten lijkt mij zonder meer haalbaar. En voor de projecten die meer afstemming vragen kan je ook afspreken samen het gesprek aan te gaan met partners die nodig zijn om het project te realiseren. Op deze manier werk je vanuit vertrouwen als uitgangspunt, en kan je denk ik zelfs nog voor de zomervakantie groen licht geven om aan de slag te gaan. Ik denk dat dit een enorme opsteker zal zijn voor Hart voor de K, en ook recht doet aan hun inspanningen om tijdig een goed plan te maken.
- Het stadsdeel wil graag een betere samenwerking bewerkstelligen tussen Hart voor de K en KV, beide partijen staan hier achter en hebben al ingestemd met een mediation-traject, een mooie stap. Ik zou het beoordelen van de plannen niet afhankelijk maken van de mediation. Je weet niet hoe lang die zal duren, en dit kan dus tot grote vertraging leiden, waardoor de energie bij de vele buurtbewoners die achter het plan staan weglekt. Ook kan je door een extra voorwaarde te stellen aan het beoordelen van de ingediende plannen onbedoeld terechtkomen in een machtsstrijd en dat zou ik afraden.

Ad 2.

- Het is nog onbekend wat er precies uit de mediation gaat komen en hoe lang deze gaat duren. Het zou goed kunnen, dat de afspraken invloed hebben op het lopende buurtbudget plan. Bijvoorbeeld dat het wenselijk is om nog enkele projecten van KV toe te voegen/ incorporeren. Dan kunnen de partijen (inclusief stadsdeel) kijken of daar binnen het budget en de lopende plannen ruimte voor te maken is (het plan van Hart voor de K is bewust niet helemaal dichtgetimmerd om flexibel op ontwikkelingen in te kunnen spelen), of dat er andere budgetten beschikbaar zijn. Ook kan een optie zijn om voor deze specifieke situatie een extra bijdrage te doen vanuit democratisering stedelijk, of is er in het kader van grenzeloos samenwerken misschien in een ander stadsdeel een project niet doorgegaan waardoor daar financiële ruimte is. Ik wil maar zeggen: stel dat het gaat om € 20.000 extra, dan vinden we die echt wel ergens. Daar kan ik bij helpen. Ik denk dat we dit ook aan de andere buurten goed uit kunnen leggen mochten er vragen over komen.

Op deze manier hou je tempo en energie erin: Hart voor de K kan aan de slag, de mediation gaat lopen en op basis daarvan vullen/passen we de plannen waar nodig aan; Kortvoort vooruit krijgt daarmee ook nog een kans om in gesprek te gaan over hun plannen voor de K-buurt en deze gerealiseerd te krijgen, en ondertussen gaan we ook werken aan de samenwerking tussen Hart voor de K en het stadsdeel. Dit lijkt me een veel positievere flow en opwaartse spiraal hebben dan wanneer het stadsdeel pas gaat beoordelen nadat de mediation is afgelopen.

Verder nog een observatie: in de praktijk lijkt er nu een perverse prikkel te zitten in de (logisch klinkende) voorwaarde dat de buurt gezamenlijk komt tot 1 plan. Het lijkt er nu op dat een partij (kortvoort vooruit) die niet op bijeenkomsten van Hart voor de K is gekomen, voor zover ik weet geen pogingen heeft ondernomen om afspraken te maken over een gezamenlijk plan, zich niet op de website van de buurtbudgetten als platform heeft ingeschreven én geen plan heeft ingediend, toch een soort veto kan geven over het ingediende plan: hart voor de K moet er eerst met KV uitkomen voor hun plan überhaupt beoordeeld wordt. Hart voor de K kan pas verder als ze de ideeën van KV incorporeren in hun plan. Daarmee geef je één partij (KV) wel heel veel ruimte om een andere partij tegen te houden, zonder dat zij zelf in actie hoeven te komen. En als bijeffect: de schijn ontstaat dat het stadsdeel de plannen van KV persé onderdeel wil maken van het buurtbudget (zelfs nu KV zelf daar geen actie op ondernomen lijkt te hebben). En dat is nu precies het beeld dat jullie willen wegnemen.

Nogmaals: heel goed om te investeren in een betere samenwerking tussen de partijen, maar ik zou hier de volgorde echt omdraaien: starten met de plannen, en gaandeweg samen kijken hoe we de mediation-uitkomsten een goede plek in het geheel geven.

Als jullie voor mij ergens een rol zien om te helpen één en ander in goede banen te leiden, laat het dan vooral weten.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e