From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: OB - tabel gebaseerd op presentatie Haskoning voor ambitieniveaus**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 20, 2026, 10:12:57 AM CET

5.1, 2, e

Ik heb net ook meegelezen.
Het doel van deze tabel heb ik niet geheel scherp. Ik ga ervanuit dat dit voortkomt vanuit de vraag WTH voor 'moodboards' beeldkwaliteit.

In reflectie op 5.1, zijn mail: ik heb 5.1, 2, e altijd al horen zeggen dat de bedoeling van de brug één doorlopende lijn is (soort van slang). Dus dat zal voor elk ambitieniveau moeten gaan gelden.

Als ik een High-End denk zie ik voor me:
-Hoogwaardige materialen: RVS, VVK, UHSB, Cortenstaal
-Slanke, minimalistische vormgeving, bijzondere vormen
-Beweegbare bruggen die op een bijzondere manier bewegen, dus geen basculekelder, maar opengewerkte bewegingswerk (vaak hydraulisch denk ik)
- Randafwerking: rand van de brug bijzondere vorm geïntegreerd windscherm/leuning/verlichting
-Op vlak duurzaamheid: groen, bomen, en PV cellen, windturbines en andere innovatieve (gedurfde) oplossingen
-Uitzichtpunten die meer zijn dan een alleen x m2 vloer, met daarin ook complete verblijfsgebieden, bankjes, groen, voorzieningen
-ICT: vernuftige tooling, denk aan info over weer, brugopening, snelheid, tijd tot overkant

Kortom: een beleving waar je ook op afkomt als je de brug niet nodig hebt.

Eens met 5.1, over de conservering. Is niet onderscheidend. Wordt pas onderscheidend als je naar bijzondere kleuren gaat lijkt mij. En conserveren op locatie (behoudens bijwerken, delingen) doe je bij voorkeur niet.

En gesloten dek aan de onderzijde lijkt me ook altijd de voorkeur hebben i.v.m. B&O, geen vogelnesten/vuil en relatief makkelijk conserveren na x jaar

Hoop dat je hier mee kunt

5.1, 2, e

P.s.: vlgs tijd voor vakantie (ICT en bomen op een brug…☺)

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 18 februari 2026 17:28
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: OB - tabel gebaseerd op presentatie Haskoning voor ambitieniveaus

Ik weet niet goed hoe je dit kunt vangen in de tabel, maar ik verwacht dat het verschil zou kunnen zitten in de uiterlijke integratie van de hoofdoverspanning, beide beweegbare bruggen en de aanbruggen. Dus dat zou bijvoorbeeld voor de High-end kunnen betekenen dat lijnen doorlopen van het ene object in het volgende; en dat de beweegbare brug qua vormgeving aansluit op de hoofdoverspanning en de aanbrug op de beweegbare brug. Zonder precies te weten waar dat op zou kunnen uitkomen kan er voor de boog meer materiaal worden gebruikt om de bovenlijn anders te laten eindigen dan een efficiente constructieve boog vraagt. Of dat er juist vanuit vormgeving eenheid in de pijlers/kelders wordt gebracht of de "leuning" van de aanbrug richting de vaargeul steeds hoger wordt, waarmee de mogelijke repetitie minder groot zal zijn.
Maar zoals gezegd weet ik niet of dit onderscheidend is, of dat dit in beide concepten zal worden nagestreefd en of dit tot mogelijke grote kostenverhoging zal leiden.

Twee kleine twijfels;

- Dient de onderzijde ivm radarreflectie niet in alle gevallen vlak (gesloten) te zijn?
- Is de conservering in de praktijk echt onderscheidend of gebeurd dit eigenlijk in alle gevallen volgens de genoemde methode bij de stadsbrug?

Kun je hier iets mee?
5.1,

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 18 februari 2026 15:38
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: OB - tabel gebaseerd op presentatie Haskoning voor ambitieniveaus

Zie bijlage, lezen jullie even mee?

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Woensdag, 18 Februari, 2026 14:31
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: OB - tabel gebaseerd op presentatie Haskoning voor ambitieniveaus

Dit is de tabel die ik gemaakt heb vanuit de presentaties VERZORGDE STADSBRUG en HIGH-END BRUG.
Als start voor de ruimtelijke en architectonische definities voor de Ambitieniveaus