Historische trams en het Havenstraatterrein – scenarios en kaders

Werkdocument

November 2019

Scenario's

Partijen hebben drie basisscenario's (met consequenties voor de capaciteit op het Havenstraatterrein) besproken, waarvan de eerste gezamenlijk is bestempeld als niet-realistisch en is afgevallen

~~Derde partij (bijv GVB) neemt exploitatie en collectie over~~

Tramorganisaties gaan naar locatie(s) buiten het Havenstraatterrein

Gemeente stelt kaders / beleid rond inpassing in de gebiedsplannen Havenstraat

NB: twee scenario's blijven hier buiten beschouwing:

1. Onteigenen zonder alternatieve oplossing voor de tramorganisaties
2. Stoppen met herontwikkeling Havenstraatterrein

Scenario 1

Scenario 1 omvat het onderbrengen van de exploitatie en de gehele collectie bij een derde partij, waarmee het probleem van de stalling bij die partij komt te liggen

Indien een derde partij de exploitatie en collectie overneemt, is die partij probleemeigenaar mbt de stalling van de trams. Alleen al daarom is dit waarschijnlijk een weinig realistische (want weinig aantrekkelijke) optie.

- Meest gerede kandidaat (in theorie): GVB
- Kans op realisatie: zeer gering – i) capaciteitsbeslag en ii) overname zet vrijwilligersstatus onder druk, waarmee kosten te hoog worden
- Uitspraak nodig om dit scenario te bevestigen of uit te sluiten

- Alternatieven: marktpartijen in de toerisme industrie
- Kans op realisatie: zeer gering, gelet op ruimtebeslag van de hele collectie en gelet op inzetbare capaciteit voor exploitatie versus 'dood kapitaal'

Scenario 2

Scenario 2 omvat het nogmaals objectief verkennen van alternatieve locaties

Ondanks dat dit scenario eerder door de politiek is uitgesloten, is het toch weer op tafel gekomen:

- Wellicht aantrekkelijker voor (i) Tramorganisaties, (ii) toekomstige bewoners en (iii) grondexploitatie tov inbouwen op Havenstraatterrein
- Volgens tramorganisaties de beste optie; luisteren naar tramorganisaties is belangrijk (we zijn tenslotte met elkaar in gesprek), mede gegeven de voorgeschiedenis

Vier alternatieve locaties zijn / worden nader verkend, met instemming van beide partijen:

- Amsterdamse Bos > twee locaties worden nader bekeken
- ~~Amstelveen > twee locaties zijn inmiddels door [redacted] besproken met de wethouder en afgevallen~~

NB: denkbaar is exploitatie in Amsterdam en collectie elders (buiten de stad)

- Opgave: er is een objectief besliskader en/of onderzoek cq nadere gesprekken nodig om een of meer alternatieven gefundeerd uit te kunnen sluiten of alsnog te kunnen accepteren.
- Voorwaarde: geen onbeperkte opties, dus acceptatie bij beide partijen dat er na objectieve toets een klap op wordt gegeven. Als die negatief is, dan accepteren dat het niet meer terug op tafel komt.
- Stand van zaken 21 november: alle alternatieve locaties muv de twee in het A'damse bos zijn van tafel.

Scenario 3 (1 van 2)

Voor scenario 3 zijn bestuurlijke kaders nodig op vier gebieden

1. Wat wil de gemeente **wel/niet ondersteunen**?
- Zie volgende bladzijde >>>

2. Stelt de gemeente **eisen aan de governance** (drie of één entiteiten; bestuursmodel of RvT model) en de kwaliteit van bestuurders / toezichthouders en zo ja welke?

3. Wanneer is het businessplan **kwantitatief 'haalbaar'** (m.a.w.: hoe groot mag het gat zijn cq welke huur/bijdrage wil de gemeente vragen)?

4. Zijn er aanwijzingen wanneer sprake is van **maatschappelijke meerwaarde**?

Scenario 3 (2 van 2)

Voor de vraag wat de gemeente wel / niet wil ondersteunen kan worden gekeken naar vier parameters

Functie	Exploitatie binnen afgestemde roosters V	Collectievorming, beheer en behoud ?	Museale functie X
Herkomst	Amsterdams V	Exoten / niet-Amsterdams ?	
Capaciteits-beslag	Stalling voor exploitatietrams V	Stalling voor collectie ?	Overig: kantine, douche etc ?
Activiteiten	Boslijn (dienstrooster en verhuur) V	Stadslijn (dienstrooster en verhuur) ?	Overig (evenementen, …) ?