Gemeente Amsterdam

UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Verslag

Bestuurlijk overleg Universiteitskwartier

Door:	Projectteam Universiteitskwartier
Aanwezigen overleg:	5.1,2,e Dhr Jan Lintsen (College van Bestuur UvA) 5.1,2,e (Huisvestingsontwikkeling UvA) Wethouder Van Doorninck, Wethouder Meliani, Wethouder Everhardt, Micha Mos, Ilse Griek, Mascha Ten Bruggencate (Dagelijks Bestuur Stadsdeel Centrum) 5.1,2,e (Stadsdeel Centrum)
Datum	15 september 2020, 16.30-17.30u Commissiezaal Stadhuis

1. **Opening, mededelingen**

Jan Lintsen: SMP is complexe bestuurlijke aangelegenheid. Afgelopen jaren is goed gewerkt – UvA komt echter aan einde van Latijn. Moeizame discussie die veel tijd kost. Belangrijk: vandaag gevoel krijgen dat we er samen voor staan en dezelfde kant op willen + planning halen en knopen doorhakken.

Marieke van Doorninck: gemeente voelt urgentie en wil er ook uitkomen. Doel: tot een optimum komen, voor twee partijen het maximale behalen is niet mogelijk. Aanvullend bespreekpunt: Leupengebouw.

2. **Strategisch Masterplan: nadere onderbouwing stedenbouwkundige ingrepen**
   - Bespreking Voorstel uitwerkingen deeldossiers SMP UK *inclusief behandeling Cultuur Historische Onderbouwing en reacties* *- door UvA*

Marieke van Doorninck spreekt haar waardering uit voor de cultuurhistorische onderbouwing. Ze vindt dit een goed document en is blij dat dit onderdeel wordt van het SMP.

BG5

Touria Meliani: wens om piramide te vervangen door paviljoen, nodig voor collegezaal. M&A ziet verslechtering op monumentaal vlak in dit plan:

- er is veel over gepraat over het plan maar het de opzet met entreepaviljoen is vanaf het begin gelijk gebleven, de negatieve geluiden van adviseurs blijven;
- Vanuit RO gaat dit buiten bestemmingsplan. Betere inpassing in bestemmingsplan is gewenst,.

Wethouder blijft zeer kritisch op het plan. Vraag is of er nog andere oplossingen mogelijk zijn.

UvA:

Paviljoen is in overleg met gemeente verkend. Harde eis: UvA moet hier onderwijs kunnen voeren, die ruimte is nodig. Vanaf begin bekend dat dit buiten contouren bestemmingsplan gaat. Overleg met o.a. 5.1,2,e geweest over alternatieven.
BG5 is essentieel voor onderwijs. Moeten wat doen om gebouwen weer langere tijd te gebruiken. UvA is op verzoek van gemeente echt gaan schuiven; resultaat het paviljoen is o.a. smaller geworden dan eerder bedacht.

Touria Meliani: vanaf begin gevraagd of volume kleiner kan want alle adviezen vanuit diensten zijn negatief. Tegen alle adviezen ingaan én afwijken van het bestemmingsplan zonder goede onderbouwing is een groot risico (ook bestuurlijk en politiek). Houdt mogelijk geen stand bij rechter/RvS met alle vertraging van dien.

Jan Lintsen: Betekent dat wij naar hele andere alternatieven moeten kijken als UvA. Als dit de manier van samenwerking is van de gemeente dan is UvA geneigd de UK-vorming te heroverwegen. Noodzaak voor paviljoen vanaf begin aangegeven. Willen graag blijven en fors investeren maar als UvA niet kan leven/werken in het gebied houdt het op.
Voorstel is uitgebreid besproken met de diensten (van de gemeente), ook gepresenteerd op participatiebijeenkomsten.
Plannen zijn aangepast op basis van met name Stedenbouw en Monumenten. Vertrouwen dat we hier nog uit komen is eigenlijk weg.

Marieke van Doorninck: bij negeren adviezen nemen we risico, ook voor verder verloop van proces, anders ontstaan hier barrières buiten de gemeente om. Voor het nemen van dit besluit staan we met deze plannen nog niet stevig genoeg. Wat is nodig om de negatieve adviezen deels te buigen?
Vanuit atelier- en dienstniveau aangegeven dat voorliggende variant niet de voorkeursvariant is. Om voorstel sterker te krijgen moet dit;

- Programmatisch kloppen;
- Stedenbouwkundig goed in elkaar zitten;
- De zichtbaarheid van de monumentale waarde moet minimaal gelijk blijven en bij voorkeur worden vergroot;
- Cultuurhistorisch sterk onderbouwd;
- Out of the box + gebouwoverstijgend kijken of oplossing mogelijk is.

Verschillende ideeën om hier uit te komen passeren de revue. De UvA geeft aan zich te willen beraden alvorens door te gaan met het gesprek over BG5 en de UK. Afgesproken wordt hier later in kleiner verband op terug te komen.

Overige punten zijn kort toegelicht maar niet inhoudelijk behandeld:

- UvA wil aula realiseren in OMHP; hiervoor moet gedeelte van Leupengebouw gesloopt worden.
- Vanwege logistieke overwegingen en druk op de openbare ruimte (overlast naar omwonenden) te beperken is wens voor binnendoorgang tussen BG5 en OMHP.
- Binnensteeg in OMHP van Kloveniersburgwal of naar Achterburgwal; hiervoor moet bestaande monumentale toegang tot fiestenruimte aan de Achterburgwal worden vergroot.
- Brug over de gracht naar Agnietenkapel.

3. Stand van zaken uitwerking Strategisch Masterplan
   Niet behandeld

4. Stand van zaken Universiteitsbibliotheek *- door UvA*
   Niet behandeld

5. Stand van zaken kademuur Grimburgwal *- door UvA/gemeente*
   Niet behandeld

6. Notulen
   a. Verslag kennismaking 28 november 2019
   b. Verslag 6 mei 2020
   BIJLAGE 8 Verslag eerdere kennismaking 28 nov
   BIJLAGE 9 Concept verslag 6 mei 2020

   Niet behandeld

7. Rondvraag, sluiting
   Gemeente en UvA beraden zich over de stand van zaken.
   Marieke van Doorninck neemt contact op met Jan Lintsen over het vervolg.