From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 3 Jun 2021 11:53:27 +0200
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Subject: opnieuw gewijzigde EPC-berekeningen
Attachments: image003.jpg@01D756EA.D41DAE90, FD251180-BEA1-4DB6-94B1-CAC6AA662BBF, B2019027225N005
EPC wijziging AO.pdf

5.1,2,e

Gisteren gaf ik aan dat ik wat vragen had gesteld n.a.v. de eerder aan jullie toegezonden EPC-berekeningen.
Hieronder (in groene tekst) de antwoorden op mijn vragen.
In de bijlage een opnieuw aangepaste rapportage, met WEER andere getallen (**de vraag is zo langzamerhand wel of we worden belazerd?**).

Ik kom nu tot het volgende overzicht:

	2-6-2021							
	kantoor	woning	garage	woning	combinatie woning/ bijeenkomst	woning		
	A	B	C	D	E	F	TOTAAL	eenheid
Ag;tot	8568	2474		1789	5135	4954	22920	m^2
Rc-dak	6,0	6,0		6,0	6,0	6,0		m^2K/W
Rc-gevel	4,5	4,5		4,5	4,5	4,5		m^2K/W
U-glas	1,4	1,4/1,65		1,4/1,65	1,4/1,65	1,4/1,65		W/m^2K
Rc-vloer	3,5	3,5		3,5/4,5	3,5/4,5/6,0	3,5/4,5		W/m^2K
verwarming	wo/ext	wo/ext		wo/ext	wo/ext	wo/ext		
tapwater	el. boiler	vaten		vaten	vaten	vaten		
koeling	ko	ko		ko	ko	ko		
Verwarming	413.260	165.421		126.080	513.591	366.360	1.584.712	MJ
Tapwater	146.220	285.809		193.077	725.200	487.210	1.837.516	MJ
Koeling	343.473	30.618		19.494	114.098	85.581	1.943.570	MJ
Bevochtiging	-	-		-	-	-		MJ
Ventilatoren	91.308	40.553		26.448	150.727	64.356	373.392	MJ
Verlichting	949.783	113.993		82.423	278.526	228.266	1.652.991	MJ
Totaal	1.944.044	636.394	-	447.522	1.782.142	1.231.773	6.041.875	MJ
EPC (E/E)	0,61	0,20	-	0,20	0,93	0,20		-
PV opp. dak	376,46	173,50	281,53	114,58	21,28	186,60		m^2
opp. op of tbv. ander dak	-294,62	0,00	-281,53	11,46	366,64	198,05		m^2

PV op dak	230	106	172	70	13	114	705	stuks
op ander dak	-180	0	-172	7	224	121	0	stuks
vermogen/st	360	360	360	360	360	360		Wp
Totaal Wp	18000	38160	0	27721	85320	84600	253801	kWp
CO_2 emissie	111.150	20.704	-	14.252	63.641	35.370	245.117	kg
BENG1	61,9	32,3	-	31,6	44,4	40,7		kWh/m^2.jr
BENG2	58,5	25,1	-	22,7	47,8	19,2		kWh/m^2.jr
BENG3	25,1	60,7	-	65,0	51,2	69,4		%
PV opp/st	1,63680	1,63680	1,63680	1,63680	1,63680	1,63680	1,63680	m^2
PV vermogen/m^2	219,94	219,94	219,94	219,94	219,94	219,94	219,94	Wp

Ik hoor graag van je.

Ik zal de rapportage via Mozart toevoegen aan de zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Senior Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Noord
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

- Werkdagen: ma, di, do en vr

---

1. In het begeleidende briefje van DGMR wordt (laatste alinea) gesproken over PV-panelen op blok A en blok C. Ik heb gevonden dat er 50 PV-panelen op blok A komen maar er staat niet vermeld hoeveel PV-panelen er op blok C komen.
Uit de EPC-berekeningen maak ik op dat er 380 op blok C komen. Klopt dat? Is de daarvoor op OV.0120 dan wel groot genoeg?
-> DGMR: de 352 panelen die niet op eigen dak gelegd kunnen worden, worden verdeeld op blok A en C. Het dakoppervlakte van gebouw A en C is daarvoor groot genoeg. Onderstaande tabel toont een overzicht met de benodigde en beschikbare PV, waarbij de tabel laat zien dat meer beschikbaar dan benodigd is. In de verdere uitwerking is hiervan ook al een tekening/legplan van.

Gebouw	EPC	Pv getekend		PV eigen blok	PV blok A/C	Totaal
A	-	230		50	0	50
B	0.2	120		106	0	106

C	-	180		0	0	0
D	0.2	70		70	7	77
E	0.2	13		13	224	237
F	0.2	114		114	121	235
Totaal	-	727		353	**352**	**705**

2. Ik begrijp uit het gesprek van gisteren dat Bijeenkomstfunctie van 485 m2 in blok A (die in december niet werd onderscheiden) betrekking heeft op het bedrijfsrestaurant. Dat is (op zijn zachtst gezegd) verwarrend omdat de term bedrijfsrestaurant nergens anders wordt genoemd (oppervlaktestaat, plattegrond).
Als deze functie moet worden onderscheiden, moet ik hem ook terugzien op andere relevante documenten, zoals plattegrond OV.100, in de Oppervlaktestaat en OV.1010).
-> DGMR: als wijziging op de berekeningen van december gaan we voor blok A voor nu uit van geheel kantoorfunctie. We hebben de berekening aangepast.

3. In blok E wordt nu gesproken over 143 m2 Amenites. Is dit de nieuwe naam voor de gemeenschappelijke ruimten op de bovenste verdieping?
In OV.1010 staat nu voor de gemeenschappelijke ruimten de gebruiksfunctie Bijeenkomstfunctie.
-> DGMR: als wijziging hebben we de bijeenkomstfunctie in blok E aangepast naar de term 'gemeenschappelijke ruimte'.
Strookt dat met eerdere afspraken, of zouden we daar ook een woonfunctie (als nevenfunctie van de andere woonfuncties in het gebouw) aan toekennen opdat niet de ventilatie-eisen voor horeca gelden?
-> DGMR: als uitgangspunt voor de ventilatie-eisen is in de berekeningen uitgegaan van woonfunctie.

4. De EPC-berekeningen (waarom zijn er voor blok E twee berekening bijgevoegd? De eerste E/E = 0,860; de tweede E/E= 0,498) leiden tot vragen/verzoek om toelichting:
-> DGMR: omdat de gemeenschappelijke ruimtes in gebouw E een bijeenkomstfunctie heeft, is gebouw E een combinatiegebouw. Hiervoor gelden andere eisen dan een woongebouw. De twee berekeningen zijn gemaakt om aan te tonen dat aan beide eisen wordt voldaan: woongebouw E: EPC $\leq$ 0,2 en combinatiegebouw E: E/E $\leq$ 1.0.

	Blok A	Blok B	Blok C	Blok D	Blok E: twee berekeningen E/E = 0,860; E/E = 0,498	Blok F
Ag;tot (m^2) -> DGMR: In de tekeningen van Powerhouse is enkel het GO van de woningen opgenomen. Voor de berekeningen van december zijn de GO's van tekeningen overgenomen. Voor EPC-berekeningen moeten ook de verkeersruimtes en algemene ruimtes worden meegenomen. Dit hebben wij nu aangepast en verklaart het verschil met de berekeningen van december. De nu gehanteerde m2's zijn nogmaals gecontroleerd en		**was 2390➔ nu 2723 waar komen deze wijzigingen vandaan?**		**1584 ➔1820**	**4720 ➔5206** **4720 ➔5063**	**4531➔ 5134**

komen overeen met de tekeningen.						
Aantal woningen -> DGMR: aantal woningen zijn conform tekeningen. Een kleine aanpassing geldt hier ten opzichte van december: Blok E 68 en 2 woningen als gemeenschappelijke ruimte				46 ➔ 30 Er blijken in berekeningen van december foutjes te staan? -> DGMR: klopt, is gecorrigeerd Wat zou het gevolg op de uitkomsten EPC/CO_2/BENG van die berekeningen zijn als de woningaantallen wel correct zouden zijn geweest? *Ik wil de interne discussie inzake al dan niet ontheffing verlenen van de aansluitplicht op het warmtedistributienet- buiten deze aanvraag om - voortzetten.* *Kan ik (ter onderbouwing van mijn betoog) van jullie gecorrigeerde versies van de EPC-berekeningen waarbij geen warmte wordt afgenomen krijgen?*	46 ➔68? 46 ➔68? Volgens OV.0100: 70 (waarvan 2 op de bovenste verdieping?)	46 ➔73
Prim. energiegebruik ventilatoren (MJ) -> DGMR: de opmerking voor Blok E is terecht en hebben we gecorrigeerd. Nu de vermogens feitelijk bekend zijn (en in december nog gebaseerd was op aanname) hebben we dit voor alle gebouwen aangepast. Het vermogen is terug te vinden in de bijgevoegde kwaliteitsverklaring van de Brink Flair 300.	88721	94625		61712	**0?** **0?** **Pnom = 0 W?**	150165
EPC -> DGMR: tabel notitie uitbereid met combinatiegebouw. Zie antwoord op vraag 4.					**niet vermeld** 0,2	
Aantal PV-panelen (1,637 m^2) -> DGMR: zie antwoord op vraag 1 hierboven	50	131	**20+204+156 = 380?**	70 en 20 op C	13 en 204 op C 13 en 204 op C	114 en156 op C
Vermogen (Wp) -> DGMR: voor vermogen van PV is uitgegaan van 360 Wp per paneel oftewel 220 Wp/m^2.	**221?**	360	**360?**	360	360 360	360

R E
D C

5.1,2,e

5.1,2,e

TALK

5.1,2,e

VISIT

Antoine Platekade 1000, Rotterdam

EXPLORE

red-company.nl

CONFIDENTIALITY NOTICE: This email message could contain confidential information intended only for the use of the individual or entity named. If the reader of this message is not the intended recipient, the reader is hereby notified that any dissemination, distribution, copying or other use of this message is strictly prohibited and is hereby instructed to return or destroy this copy of this message.