[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 februari 2014 11:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: lijst stukken voor professoren
Bijlagen: concept opdrachtbrief.doc

TKN

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
afdeling Regie & Advies
Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 februari 2014 20:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: lijst stukken voor professoren

Beste [redacted],

In de bijlage de concept opdrachtbrief gericht aan de voorzitter, de heer Frijns. (Het zou goed zijn als je hem nog wil bellen om hem te vragen in deze rol). Er zijn bij ons nog een aantal vragen:

1. Wie wordt het derde lid? Ons voorstel is [redacted], Hoogleraar Grondwaarde TU Delft. Hij was ook al in beeld bij de cie Wijntjes, hij kon toen niet en toen is [redacted], universitair docent uit dezelfde groep ingestapt. [redacted] groep is van een andere orde. Dan is na opnieuw [redacted], eerder [redacted] een kandidaat.

2. In de laatste alinea wordt er ambtelijke ondersteuning aan de commissie aangeboden. Wil jij dit zo open laten of wil je concreter ondersteuning, bijvoorbeeld een ambtelijk secretaris, aanbieden?

3. De deadline is nu gesteld op donderdag 13 maart. Op 14 maart kan het advies dan middels een spoedvoordracht aangeleverd worden voor de collegevergadering van dinsdag 18 maart. Dit is een zeer korte periode voor de commissie (zij krijgen amper 2,5 week na 25 februari de tijd) voor een dergelijk advies. Ons voorstel is hier aan vast te houden tenzij de commissie dit een oneerbaar voorstel vindt. Het geeft ons bovendien tijd om (1) eventueel nog met de commissie in gesprek te gaan en (2) de bestaande voorstellen aan te passen voordat de (nieuwe) voorstellen aan het College kunnen worden voorgelegd. We zullen er wel rekening mee moeten houden dat de commissie vier weken de tijd nodig heeft.

4. We willen het Rekenkamerrapport en de Rebel rapportage wel mee te sturen maar wel van context voorzien. Het Rekenkamerrapport is namelijk een analyse van het verschil tussen gemeentelijke aanbiedingen en deskundigentaxaties. Op basis van het rapport kan niet bepaald worden of de door de gemeente of deskundige gebruikte grondwaarde redelijk is omdat de grondwaarde en canons niet aan buurten, laat staan adressen, zijn gekoppeld. Bovendien hebben de deskundigen hun methodieken inmiddels weer aangepast waardoor een uitspraak van de commissie over de methodieken zoals door de Rekenkamer omschreven, nu al achterhaald is.
Het onderzoek van Rebel is een gevolg van de te kiezen formule waar we nu juist de commissie vragen over te adviseren. Bovendien stelt het OGA voor de commissie juist onafhankelijk van de budgetneutraliteit een uitspraak te laten doen over de grondwaarde. Met de huidige Rebelrapportage wordt de commissie wellicht te veel gestuurd.

Graag horen we of de opdrachtbrief akkoord is en ook of jij deze zelf ondertekent of of je deze samen met [redacted] wenst te ondertekenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]